



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr.6/109/2007

DECIZIA NR 2/17.01.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de M. I.din B, inregistrata la D.G.F.P.
Bistrita- Nasaud sub nr.22923/13.12.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita – Nasaud a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Bistrita in legatura cu contestatia depusa de M. I.din B.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin deciziile de impunere anuale pentru anul 2005 nr.6300101598142, 6300101598118, 6300101598085, 6300101598052, 6300101598030, 6300101598017, 6300101597951 si 6300101597938 intocmite in data de 20 septembrie 2006 de Administratia Finantelor Publice a municipiului Bistrita, acte prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilului o diferenta de impozit anual de regularizat in cuantum de S lei aferent aului 2005.

In raport cu datele din dosar constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, 177 si art.179 alin.(1) din Codul de procedura fiscala- republicat-, si pe cale de consecinta, Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze cauza.

In cauza a fost intocmit refetaul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezulta urmatoarele :

I. Prin deciziile de impunere anuale (filele 15-22) organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Bistrita au stabilit suplimentar, diferente de impozit anual de regularizat pe anul 2005 in suma de S lei. Documentele si datele avute in vedere de organul fiscal au fost adeverintele eliberate de opt angajatori din Bistrita cuprinzand veniturile din activitati independente realizate de contribuabil in baza unor conventii civile, din care rezulta impozitul retinut la sursa si virat, precum si declaratiile speciale depuse de acesta si inregistrate la organul fiscal teritorial sub nr.6691/15.05.2006 (filele 9-14).

Diferenta suplimentara de S lei reprezentand impozit pe venit a fost stabilita in baza prevederilor art.83 si art.84 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Impotriva deciziilor de impunere anuale contribuabilul depune contestatie inregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului Bistrita sub nr.26323/24.11.2006 (fila 23) si la registratura generala a D.G.F.P Bistrita - Nasaud sub nr.22923/13.12.2006 (fila 27).

In fapt, sustine contribuabilul, in anul 2005 a desfasurat activitate mentionata in declaratia speciala, (conducere evidenta contabila) in baza unor conventii civile. Pentru fiecare venit lunar, angajatorul a intocmit stat de plata, a retinut la sursa si virat un impozit de 16 %, aplicat la venitul brut, reprezentand plati anticipate.

In drept, contribuabilul arata ca activitatea desfasurata la cele opt societati comerciale din punct de vedere fiscal, se incadreaza in prevederile art.52 alin.(1) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prin urmare cota de impozitare aplicata la venitul brut este de 10 %. In opinia contribuabilului organul de control a incadrat gresit activitatea desfasurata in prevederile art.87 si art.115 din Codul fiscal, aratand ca nu a realizat veniturile definite la articolele respective.

III. Avand in vedere motivele invocate de petent, in raport cu documentatia existenta la dosar si prevederile legale incidente in speta se retin urmatoarele :

Intrucat contribuabilul contesta legalitatea stabilirii diferentei de impozit anual pe venit realizat din efectuarea unor prestatii de natura comerciala , in cele ce urmeaza ne vom referi la veniturile de aceasta natura si modalitatea de impozitare a acestora.

Titlul III. Cap.II si X din Codul fiscal reglementeaza , printre altele, veniturile din activitati independente, precum si modalitatea de stabilirea a impozitului aferent acestora.

In categoria veniturilor din activitati independente se includ si veniturile realizate de contribuabili din prestarea unor servicii. In speta, petentul a realizat venituri in baza unor conventii civile incheiate cu opt angajatori, persoane juridice, avand ca obiect conducerea evidentei contabile, venituri care potrivit art.46 alin.(2) din Codul fiscal, sunt considerate ca fiind de natura comerciala.

In ceea ce priveste modalitatea de stabilire a impozitului pe venitul net anual impozabil la art. art. 84 alin.(1) din Codul fiscal (aplicabil pentru perioada verificata) se prevede ca “ Impozitul pe venitul net anual impozabil este calculat de organul fiscal competent, pe baza declaratiei de venit, prin aplicarea cotei de 16 % asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv “, cota prevazuta de altfel si la art.43 alin.(1) din acelasi cod.

Raportat la aceste prevederi legale in speta constatam ca organul fiscal a procedat corect, stabilind fata de impozitul calculat , retinut pe stat de plata si virat de angajatori, diferente de plata in cuantum de S lei. Astfel, organul de control a preluat in deciziile de impunere veniturile realizate de contribuabil potrivit datelor inscrise de acesta in declaratiile speciale (date care coincid cu cele din adeverintele transmise de angajatori – filele 1-8), aplicand la venitul net cota de impozit de 16 % . Impozitul stabilit in plus prin deciziile de impunere anuala reprezinta tocmai diferenta intre impozitul determinat

prin aplicarea cotei de 16 % la venitul net pe fiecare loc de munca si impozitul calculat, retinut si virat de angajatori, ca plati anticipate.

Avand in vedere cele de mai sus si tinand seama de probele dosarului, in speta, organul fiscal a respectat prevederile legale in materie si pe cale de consecinta impozitul pe venit stabilit suplimentar in quantum de S lei este datorat de contribuabil.

Referitor la motivatiile contribuabilului inscrise in contestatie, aratam ca acestea nu sunt justificate. Astfel, se retine in cuprinsul contestatiei faptul ca angajatorii au calculat, retinut si virat un impozit de 16 % aplicat la venitul brut reprezentand plati anticipate. Din verificarile efectuate constatam ca de fapt impozitul retinut la sursa reprezentand plati anticipate a fost sub nivelul rezultat din aplicarea cotei de 16 %. Nu este adevarata afirmatia conform careia organul de control a incadrat activitatea pe care o desfasoara in prevederile art.87 si art.115 din Codul fiscal, prevederi care sunt indicate in formularul tipizat alaturi de art.83 si art.84 din Codul Fiscal.

Este adevarat ca in conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) lit.d) si alin.(2) din Codul fiscal veniturile incasate de contribuabil se impun in cursul anului cu o cota de 10 % insa sumele astfel realizate reprezinta plati anticipate, impozitul pe venitul anual urmand a se stabili prin aplicarea cotei de 16 % asa cum prevad art.84 alin.(1) coroborat cu art.46 din Codul Fiscal si cum de altfel corect au procedat organele fiscale.

Pentru aceste motive, in temeiul art.179 din Codul de procedura fiscala – republicat-, coroborat cu art.186 alin.(1) din acelasi cod se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de M. I. din B. pentru suma de S lei reprezentand impozit pe venit din activitati independente, si pe cale de consecinta mentinerea masurilor dispuse prin Deciziile de impunere nr.6300101598142, 6300101598118, 6300101598085, 6300101598052, 6300101598030, 6300101598017, 6300101597951 si 6300101597937/20.09.2006 emise de Administratia Finantelor Publice a municipiului Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud, Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.