

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 15_____
din_____2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ... - Biroul vamal ... prin adresa nr. .../ 21.02.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. .../ 31.12.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. .../ 31.12.2005 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- taxe vamale;
- comision vamal;
- taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. .../ 31.12.2005 incheiat de Biroul vamal ..., SC "X" SRL

din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca la data de 07.06.2005 a incheiat cu firma ... din Germania contractul nr. ... avand ca obiect achizitionarea a ... kg pulpe inferioare de pui congelate la pretul de 1,29 USD/ kg, pentru care exportatorul a emis factura .../ 26.08.2005, contravaloarea marfii fiind achitata cu dispozitia de plata externa din data de 05.10.2005;

- considera ca prevederile art. 8 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert nu sunt aplicabile in speta de fata, avand in vedere faptul ca pretul la care s-a incheiat contractul este CFR ..., respectiv 1,29 USD/ kg la care nu trebuie adaugata nici o alta suma, iar art. 77 alin (2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei stabileste in mod limitativ care elemente se includ in pret;

- sustine ca motivarea deciziei de executare a garantiei constituite este subiectiva si nu este reala, deoarece societatea a importat acelasi tip de marfa in perioade foarte apropiate (13.09.2005 - 04.11.2005) prin Biroul vamal ... care a aplicat in mod corect si legal taxele vamale la pretul din documentele justificative, pretul de 1,29 USD/ kg fiind real in acest caz si rezulta din documentele anexate este negociat, contractat si achitat;

- mentioneaza ca in speta nu pot fi aplicate nici prevederile art. 2 din Acordul privind aplicarea art. VII din Acordul General pentru Tarife si Comert, acestea fiind aplicabile numai in conditiile in care valoarea in vama nu poate fi determinata prin aplicarea art. 1 din acord si totodata ca art. 2 alin. (3) prevede ca: "daca se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor identice, valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta".

In consecinta, solicita anularea procesului verbal de control al valorii in vama nr. .../ 31.12.2005 pentru declaratia vamala de import nr. I .../ 22.10.2005 si restituirea garantiei in suma de ... lei.

II. Prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. .../ 31.12.2005 al Biroului vamal ..., incheiat in urma controlului ulterior privind realitatea valorii in vama declarate efectuat de catre organele de control ale Serviciului supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... ca urmare a amanarii determinarii definitive a valorii in vama a marfurilor importate, organele vamale au stabilit ca pentru marfurile importate cu declaratia vamala nr. I .../ 22.10.2005 valoarea in vama definitiva este in

suma totala de ... lei calculata la pretul stabilit de 1,38 USD/ kg pulpe inferioare de pui congelate avand originea din SUA fata de pretul declarat de 1,29 USD/ kg, pret de tranzactie din facturile externe.

In baza celor constatate, organele vamale din cadrul Biroului vamal ... au calculat in sarcina societatii diferite de taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si comision vamal in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele stabilite de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 2004 si are codul unic de inregistrare R

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii datoriei vamale in suma totala de ... lei din procesul verbal de control nr. .../ 31.12.2005 si deciziei privind determinarea definitiva a valorii in vama, alta decat valoarea de tranzactie a marfurilor importate, in conditiile in care nu rezulta motivele avute de autoritatea vamala in legatura cu exactitatea si realitatea valorii declarate si aplicarea dispozitiilor art. 2 din Acordul privind aplicarea art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert GATT potrivit bazei de date a acestora.

In fapt, prin adresa nr. .../ 24.10.2005 organele vamale ale Biroului vamal ... in baza prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei au dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru importul efectuat de SC "X" SRL conform declaratiei vamale nr. I .../ 22.10.2005 reprezentand ... kg pulpe inferioare de pui congelate cu originea din SUA la pretul de achizitie de 1,29 USD/ kg si au solicitat societatii sa prezinte documente si justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

Ulterior, invocand aplicarea art. 2 din Acordul privind aplicarea art. VII din Acordul GATT si a bazei de date a autoritatii vamale, organele vamale au stabilit prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. .../ 31.12.2005 ca valoarea in vama definitiva a marfurilor importate este in suma de ... lei calculata la pretul stabilit de 1,38 USD/ kg pulpe inferioare de pui congelate, fata de pretul declarat de 1,29 USD/ kg.

SC "X" SRL prin contestatia depusa in calitate de titular al acestei operatiuni de import sustine ca sunt aplicabile prevederile art. 1 din Acordul GATT, intrucat in contractul incheiat cu exportatorul pretul stabilit este de 1,29 USD/ kg, conditia de livrare CFR ..., la care nu trebuie adaugata nici o alta valoare.

Astfel, nu sunt aplicabile dispozitiile art. 2 din Acordul GATT si invocarea art. 3 pct. 2 lit.d) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama de catre autoritatea vamala este subiectiva si nelegala, mai mult ca importatorul nu are acces la baza de date.

Totodata, societatea arata ca a importat acelasi tip de marfa, in aceeasi perioada, respectiv 13.09 - 04.11.2005, pentru care Biroul vamal ..., a aplicat taxele vamale la pretul din documentele justificative de 1,29 USD/ kg, pret care trebuie sa existe in baza de date a autoritatii vamale, caz in care si-ar gasi aplicabilitatea art. 2 alin. (3) din Acord potrivit caruia: "daca se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor identice, valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta."

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 77 alin. (1) si (2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

"(1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta de Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru Tarife si Comert GATT de la Geneva, din 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

(2) La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, se includ:

a) cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;

b) cheltuielile de incarcare, de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;

c) costul asigurarii pe parcursul extern.",

coroborate cu cele ale art. 1 din Acordul GATT, unde se mentioneaza:

"Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri, cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art. 8, in masura in care:

a) nu exista restrictii referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator [...];

b) vanzarea sau pretul nu sunt subordonate unor conditii sau unor prestatii a caror valoare nu este determinata pentru ceea ce se refera la marfurile de evaluat;

c) nici o parte a produsului oricarei revanzari, cesiuni sau utilizari ulterioare a marfurilor de cumparator, nu revine direct sau indirect vanzatorului, afara de cazul in care o ajustare corespunzatoare poate fi operata in virtutea dispozitiilor art. 8, si

d) cumparatorul si vanzatorul nu sunt legati sau, daca sunt legati, valoarea de tranzactie sa fie acceptabila in scopuri vamale, in virtutea dispozitiilor paragrafului 2 al prezentului articol."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit, la care se adauga elementele de cheltuieli suportate de cumparatoare care au fost efectuate pe parcurs extern si nu au fost incluse in valoarea in vama.

Fata de regula de baza asa cum este definita mai sus, organele vamale au stabilit valoarea in vama aplicand art. 2 din Acordul GATT fara sa precizeze in cuprinsul procesului verbal contestat care sunt motivele pentru care nu pot fi aplicate prevederile art. 1, respectiv daca exista indoieli referitoare la exactitatea pretului declarat, care sunt indiciile cu privire la existenta unor elemente de costuri care ar fi in sarcina cumparatoarei, altele decat pretul marfii si nici daca pretul de tranzactie este conditionat in vreun fel de restrictiile mentionate mai sus, limitandu-se doar sa faca trimitere la baza proprie de date potrivit art. 3 pct. 2 lit.d) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005.

De retinut este faptul ca, si ulterior in raspunsul si datele prezentate de Biroul vamal Oradea cu adresa nr. .../ 27.03.2006 la solicitarea organelor de solutionare din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ..., nu se regasesc importuri efectuate pentru marfuri identice, expediate la momente de timp apropiate si la acelasi nivel comercial, cu aceasta valoare in vama, respectiv 1,38 USD/ kg pulpe inferioare de pui congelate.

Analizand documentele de la dosarul contestatiei, rezulta ca organele vamale nu explica si nu justifica motivele care au stat la baza luarii masurii de determinare a valorii definitive in vama alta decat valoarea de tranzactie, conform dispozitiilor legale aplicabile in materie care prevad descrierea detaliata a motivelor pentru care nu au luat in considerare valoarea de tranzactie a importurilor si au stabilit ca valoarea cu titlu definitiv este de 1,38 USD/ kg pulpe inferioare de pui congelate, fata de cea declarata de 1,29 USD/ kg.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 6 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, care specifica:

"Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 si **cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii.**",

coroborate cu cele ale art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se mentioneaza:

"(1) Cand biroul vamal are indoieli privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.

(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie [...]."

Referitor la documentele solicitate de organele vamale, in masura sa dovedeasca realitatea valorii de tranzactie a marfurilor importate, petenta a depus documente in justificarea pretului efectiv platit, prezentate si organelor vamale, si anume:

- contractul nr. ... incheiat la data de 07.06.2005 cu furnizorul ... din Germania avand ca obiect ... kg pulpe inferioare de pui congelate la pretul de 1,29 USD/ kg;

- factura nr. .../ 26.08.2005 in valoare de ... USD, pentru cantitatea de ... kg pulpe inferioare de pui congelate la pretul de 1,29 USD/ kg;

- documentele de plata externa, respectiv dispozitia de plata externa si extrasul de cont nr. ... din data de 05.10.2005;

- nota de receptie nr. .../ 22.10.2005 din care rezulta ca marfa a fost receptionata la pretul de ... lei/ kg care cuprinde valoarea in vama si taxele vamale.

De precizat ca, din cuprinsul procesului verbal contestat nu rezulta ca organele vamale au analizat documentele prezentate de contestatoare si nici nu au motivat in ce masura prezentarea celorlalte documente solicitate (declaratia vamala de export, contractul de asigurare a marfii si polita de asigurare, contractul de transport cu dovada platii acestuia), in conditiile de livrare CFR ..., precum si a ofertelor de pret si a corespondentei purtate cu

furnizorul extern in situatia in care a fost depus contractul de vanzare-cumparare, ar fi putut modifica valoarea declarata, invocand doar o baza de date neconcludenta in acest caz.

Potrivit considerentelor aratate, se impune ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt privind importul efectuat cu declaratia vamala de import nr. I .../ 22.10.2005 in functie de prevederile art. 1 din Acord si numai daca este cazul, de cele ale art. 2 - 7, avand in vedere toate documentele depuse de contestatoare si conditia de livrare a marfurilor importate, urmand sa fie desfiintat procesul verbal de control al valorii in vama nr. .../ 31.12.2005 si implicit, decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama.

In acest sens, sunt dispozitiile art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Pe cale de consecinta, organele vamale din cadrul Biroului vamal ... in termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii vor proceda la incheierea unui nou proces verbal de control al valorii in vama, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si toate documentele prezentate de SC "X" SRL, in conformitate cu dispozitiile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/ 2005 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care specifica:

"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, [...]"

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Desfiintarea procesului verbal de control al valorii in vama nr. .../ 31.12.2005 privind diferentele de drepturi vamale de import in suma totala de ... lei reprezentand taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, urmand ca organele vamale din cadrul Biroului vamal ... sa procedeze la refacerea acestora, daca este cazul, potrivit prevederilor legale aplicabile in materie si a considerentelor precizate in prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV,