

DECIZIA nr. 75 din 24.08.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... a D.R.A.O.V. ..., prin adresa nr.4430/ 04.08.2010 înregistrată la D.G.F.P.Tulcea sub NR., asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva “Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal” nr. ..., prin care societății mai sus menționate i se impune plata sumei de ... lei, reprezentând TVA în sumă de lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data primirii de către petent a Deciziei nr. ... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, respectiv **01.07.2010** (conform semnăturii de primire de pe decizie aflată în copie la dosarul cauzei), și data depunerii contestației la D.J.A.O.V. Tulcea, respectiv **30.07.2010**.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art.206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având C.U.I. ..., contestă “Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal” nr...., prin care D.J.A.O.V. ... a stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat al statului suma totală de ... lei, reprezentând TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, motivând următoarele:

- “Este adevărat că societatea noastră, Foramin Construct SRL, a fost utilizatorul utilajului de forat conform contractului de leasing încheiat între societatea noastră și Y, prin reprezentant Z S.R.L., însă societatea noastră nu a beneficiat de dreptul de opțiune pentru a achiziționa bunul întrucât am fost în imposibilitatea de a achita ratele aferent și astfel am pierdut dreptul de folosință asupra utilajului.

- Nici un moment nu am fost proprietarii bunului în cauză și nu înțelegem să acceptăm la plata TVA-ul utilajului, mai ales că proprietar de drept și de fapt al acestuia a rămas Z S.R.L. care a dispus asupra lui după bunul plac exportându-l în grecia.”

În continuare, invocând prevederile art.27 din OG 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing (R), petenta susține că întrucât societatea de leasing a rămas proprietara bunului, aceasta are obligația de a se prezenta la biroul vamal care are în evidență operațiunea vamală, pentru lămurirea situației juridice a bunului, și, pe cale de consecință societatea petentă nu este obligată la plata taxelor vamale ca urmare a rezilierii contractului de leasing, considerând astfel că “nu există temei legal pentru a atrage raspunderea noastră pentru plata TVA pentru un utilaj proprietatea altcuiva.”

II. Urmare a controlului vamal efectuat la SC X SRL de către organele speciale ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ... din cadrul D.R.A.O.V. ..., s-a întocmit “Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal” nr...., emisă în baza Procesului Verbal de Control înregistrat la D.J.A.O.V. Tulcea sub nr. ..., prin care au stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat al statului suma totală de ... lei reprezentând TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele speciale din cadrul D.J.A.O.V. ... - D.R.A.O.V. ... au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL din Tulcea plata sumei de ... lei, reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente TVA datorate de societatea petentă.

In fapt, în perioada 23-30.06.2010, organele vamale din cadrul Biroului ... ale D.J.A.O.V. Tulcea, au efectuat un control vamal la SC X SRL Tulcea, iar rezultatele acestuia au fost consemnate în Procesul Verbal de Control nr. ..., în baza căruia a fost emisă “Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal” nr. ..., stabilindu-se în sarcina societății obligații de plată în sumă totală de ... lei reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente acestora.

În urma controlului s-au constatat următoarele:

-în data de 14.12.2006 societatea petentă a plasat în regim vamal de admitere temporară cu exonerarea totală de la plata taxelor, un utilaj pentru foraj, în baza unui contract de leasing extern (nr.06-01051/14.11.2006) încheiat între Y din ... în calitate de locator/ finanțator și SC X SRL în calitate de locatar/utilizator și a prevederilor art.27, alin.(1) din OG nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare;

- la data de 06.07.2009 s-a constatat rezilierea contractului de leasing, datorită faptului că utilizatorul nu a plătit ratele de leasing - ceea ce a condus la modificarea condițiilor care au stat la baza acordării regimului vamal economic de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import și astfel, în conformitate cu prevederile art.204, alin(1) și (2) din Regulamentul(CEE) nr. 2913/1992 a luat naștere o datorie vamală, începând cu această dată.

Având în vedere constatările efectuate, organele vamale au considerat la stabilirea datoriei vamale că aceasta se va compune numai din TVA, întrucât bunul care face obiectul regimului vamal de admitere temporară are statut comunitar - este liber de taxe vamale,și potrivit art.157, alin.(3) din Codul fiscal stabilesc TVA de plată în sumă de ... lei, precum și majorările de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu obligațiile de plată stabilite suplimentar considerând că nu este obligată la plata taxelor vamale ca urmare a rezilierii contractului de leasing întrucât societatea de leasing a rămas proprietara bunului, și, formulează prezenta contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., pe care o depune la D.J.A.O.V. Tulcea sub nr. ..., cu motivațiile prezentate la pct.I din prezenta decizie.

In drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Regulamentului (CEE) nr.2913/1992, O.G.51/1997 R, Legii 86/2006, Legii 571/2003 privind Codul fiscal și O.G.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

* Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei “Nici un moment nu am fost proprietarii bunului în cauză și nu înțelegem să acceptăm la plată TVA-ul utilajului, mai ales că proprietar de drept și de fapt al acestuia a rămas Z S.R.L. ...”, și deoarece “... societatea noastră nu a beneficiat de dreptul de opțiune pentru a achiziționa bunul întrucât am fost în imposibilitatea de a achita ratele aferent și astfel am pierdut dreptul de folosință asupra utilajului”, **întrucât:**

~ petenta omite prevederile *O.G.51/1997R privind operațiunile de leasing și societățile de leasing*, potrivit cărora:

- la **art.1**, operațiunea de leasing este definită ca fiind operațiunea: “... prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul

perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.”

- potrivit **art.10** , **“Utilizatorul se obligă:**

(...) d) **să efectueze plățile cu titlu de rată de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing; ”**

- **art. 27**, prevede:

“(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.”

Pentru a putea beneficia de regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor vamale, utilizatorul- respectiv societatea petentă SC X SRL - avea obligația de a pune în aplicare contractul de leasing așa cum a fost prezentat organelor vamale la acordarea facilității fiscale, pentru a beneficia de acordarea regimului special, ori, așa cum afirmă chiar petenta în contestație: **“societatea noastră nu a beneficiat de dreptul de opțiune pentru a achiziționa bunul întrucât am fost în imposibilitatea de a achita ratele aferent și astfel am pierdut dreptul de folosință asupra utilajului”** ceea ce a condus la rezilierea contractului de leasing și implicit la modificarea condițiilor care au stat la baza acordării regimului vamal economic de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import.

În consecință, întrucât utilizatorul SC X SRL nu respectă înțelegerea între părți în conformitate cu prevederile O.G.51/1997R citate mai sus, respectiv nu și-a îndeplinit obligația de a plăti ratele de leasing, potrivit dispozițiilor **art.204, alin.1** din *Regulamentul (CEE) nr.2913/ 1992*, a luat naștere o datorie vamală prin:

“ a) neexecutarea uneia din obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv ...”

- potrivit **art.144, alin.(1)** din același act normativ de mai sus:

“Atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfurile de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară”, respectiv declarația vamală nr. ... depusă la DJAOV Tulcea, de către societatea petentă.

- potrivit **art.157, alin.(3)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. ...”

- **art.136** din același act normativ, prevede:

“(3) În cazul în care la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art.144 alin.(1) lit.a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează de a mai fi plasate într-un astfel de regim.” - în speță la data rezilierii contractului de leasing, respectiv 06.07.2009.

Față de cele mai sus consemnate și în conformitate cu prevederile **art.204, alin.(3)** din *Regulamentul (CEE) nr.2913/ 1992*, debitorul vamal este persoana căreia i se solicită respectarea condițiilor care au stat la baza acordării regimului vamal economic de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import, respectiv SC X SRL.

* Cu privire la susținerea petentei că întrucât societatea de leasing a rămas proprietara bunului, aceasta are obligația de a se prezenta la biroul vamal care are în evidență operațiunea vamală pentru lămurirea situației juridice a bunului, întrucât SC X SRL Tulcea în calitate de utilizator nu a optat pentru achiziționarea bunului fiind în imposibilitatea onorării contractului de leasing, **se rețin** următoarele:

- SC X SRL în calitate de declarant și titular de regim vamal a solicitat prin depunerea declarației nr. ... la DJAOV Tulcea, regimul vamal de admitere temporară cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import; prin acceptarea declarației vamale și acordarea liberului de vamă, autoritatea vamală a lăsat la dispoziția titularului declarației vamale mărfurile vămuite în scopul prevăzut de regimul vamal sub care acestea au fost plasate.

În cazul unei declarații vamale raporturile juridice sunt între autoritatea vamală și titularul regimului, astfel că, toate condițiile, obligațiile și termenele prevăzute pentru derularea și încheierea regimurilor vamale economice trebuie îndeplinite de titularul regimului - în conformitate cu legislația în vigoare:

~ *Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României*:

- potrivit **art.108, alin.(4)** “ Titularul autorizației este obligat să informeze autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia”;

- **art. 111**, prevede:

“(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.”

~ *Regulamentul (CEE) nr.2913/92:*

- **art.87, alin.(2)** prevede: “**Titularul autorizației este obligat să înștiințeze autoritățile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizției care pot influența menținerea sau conținutul acesteia**”;

- **art.204**, stipulează:

(1) “O datorie vamală la import ia naștere prin:

a) **neexecutarea uneia din obligațiile** care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau **utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate** sau

b) **nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv ...**

(2) Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt;

(3) Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”

- potrivit **art.217, alin.(1)**: “Orice valoare a drepturilor de import sau export care rezultă dintr-o datorie vamală, denumită în continuare “valoarea drepturilor” se calculează de autoritățile vamale de îndată ce intră în posesia datelor necesare ...”

Deasemenea, **art. 287 din Codul vamal al României**, specifică:

“ Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.”, - în speță art.136 și art.157 din Codul fiscal citate anterior, astfel că afirmația societății petente că “nu există temei legal pentru a atrage răspunderea noastră pentru plata TVA...”, nu poate fi reținută în mod legal.

Față de cele mai sus consemnate și având în vedere prevederile legale incidente în speță, rezultă că inspectorii vamali au stabilit în mod corect în

sarcina SC X SRL, TVA de plată în cuantum de ... lei și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentului cu privire la această sumă.

Potrivit prevederilor **art.119** din OG 92/2003 “(1)Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” și întrucât petenta datorează TVA de plată în sumă de ... lei, datorează și majorările de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul **art.216, alin.1** din O.G.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL din Tulcea împotriva “Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal” nr. ..., pentru suma totală de ... lei reprezentând: TVA de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV