



DECIZIA nr.303/2011/31.05.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către **S.C. ... S.R.L. din ...**, asupra contestației înregistrată sub nr.../02.05.2011 formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../22.03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../21.03.2011, comunicată petentei la data de 01.04.2011 potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../02.05.2011, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.../22.03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele:

În ceea ce privește impozitul pe profit

Referitor la tranzacțiile desfășurate cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a achiziționat o serie de bunuri de la S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în baza unor contracte de vânzare-cumpărare. Operațiunile au fost reale, bunurile fiind efectiv dobândite de către S.C. ... S.R.L., acestea intrând în patrimoniul societății, fiind evidențiate și înregistrate în contabilitate în contul 371 "Mărfuri", potrivit prevederilor Legii contabilității nr.82/1991.

Și sub aspect juridic cumpărarea bunurilor în cauză a respectat prevederile art.1294 și următoarele din Codul Civil, vânzătorii îndeplinindu-și obligația de predare a bunurilor, iar S.C. ... S.R.L. obligația de plată a prețului, care este serios și determinat (art.1303 din Codul Civil).

Totodată, au fost respectate și prevederile art.1306 din Codul Civil referitoare la capacitatea părților din contract, în sensul că "pot cumpăra și vinde toți cărora nu le este oprit prin lege", cum de altfel au fost respectate și prevederile art.1310 din Codul Civil potrivit căruia "toate lucrurile care sunt în comerț pot să fie vândute, afară numai dacă vreo lege a oprit aceasta".

Astfel, bunurile cumpărate sunt în circuitul civil și ca atare pot face obiectul vânzării - cumpărării, iar sub aspectul Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, actul constitutiv al S.C. ... S.R.L. cuprinde obiectele secundare de activitate care să permită vânzarea-cumpărarea de bunuri de natura celor achiziționate de la cele trei societăți.

În urma transferului proprietății bunurilor achiziționate au fost întocmite de către societățile vânzătoare facturi fiscale, facturi care au fost înregistrate în contabilitatea S.C. ... S.R.L., iar prețul bunurilor a fost achitat.

Și vânzările efectuate de S.C. ... S.R.L. către alte societăți - având ca obiect o parte din bunurile achiziționate de la S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. - reprezintă operațiuni reale, bunurile fiind efectiv dobândite de către societățile cumpărătoare, intrând în patrimoniul acestora. La vânzarea bunurilor în cauză S.C. ... S.R.L. a întocmit facturile fiscale ale căror copii reprezintă anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală și a înregistrat veniturile rezultate în evidența contabilă.

Cele trei bilete la ordin despre care se face vorbire în cuprinsul raportului de inspecție fiscală sunt perfect valabile sub aspectul condițiilor de formă și de fond cerute de Legea nr.58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, iar transmiterea acestora prin gir este deasemenea în conformitate cu prevederile legale, fără a fi necesar să urmeze un anumit circuit bancar și nici nu trebuie să conțină semnături și ștampile bancare.

S.C. ... S.R.L., în calitate de debitor al obligației de plată a prețului către S.C. ... S.R.L., în calitate de girant și-a executat valabil obligația prin transmiterea biletelor la ordin prin gir către vânzătoare. Biletele la ordin i-au fost transmise S.C. ... S.R.L. prin aceeași modalitate a girului de către debitorul S.C. ... S.R.L., care astfel și-a stins la rândul său obligația de plată a prețului.

În ceea ce privește precizarea făcută de organele de inspecție fiscală, potrivit căreia între societățile din lanțul cambial nu existau raporturi fundamentale de natură să-și datoreze sumele înscrise pe biletul la ordin, consideră că acest aspect chiar dacă ar fi adevărat este irelevant sub aspectul Legii nr.58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, întrucât una din caracteristicile principale ale biletelor la ordin

este tot mai aceea de a fi titluri de credit abstracte, având valoare juridică prin ele însele, astfel încât absența cauzei este irelevantă pentru existența obligației (Ion Turcu în "Legea asupra cambiei și biletului la ordin cu modificările la zi, comentată și adnotată" - Lumina Lex București 1994 pag.10).

Pe de altă parte, contractele comerciale de vânzare-cumpărare, în baza cărora au fost emise facturile fiscale înregistrate în contabilitate în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr.82/1991 constituie raporturile fundamentale dintre S.C. ... S.R.L. și celelalte societăți din lanțul cambial, și în baza acestor acte juridice au fost emise biletele la ordin.

În timpul controlului, societatea, prin reprezentantul său legal, a respectat întocmai prevederile art.10 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel că, apreciază că și organele de control aveau obligația să depună diligențe sporite pentru stabilirea corectă a stării de fapt, potrivit rolului activ cerut de art.7 alin.(2) din Codul de procedură fiscală. Astfel, apreciază că, în cazul în care existau dubii cu privire la veridicitatea operațiunilor economice desfășurate, organele de inspecție fiscală aveau obligația să controleze și celelalte societăți cu care S.C. ... S.R.L. a desfășurat raporturi comerciale, și să nu se limiteze la a afirma în cuprinsul raportului de inspecție fiscală că verificările nu au putut fi efectuate datorită faptului că nu au reușit contactarea reprezentanților legali ai societăților în cauză, sau că acestea nu-și mai desfășoară activitatea în țară.

Referitor la mijloacele fixe care fac obiectul celor două contracte de leasing financiar

Cheltuielile cu mijloacele fixe care fac obiectul celor două contracte de leasing financiar au fost efectuate în scopul realizării de venituri. Astfel, mijlocul de transport Mercedes-Benz Actros a fost înmatriculat sub nr. ... și a fost utilizat pentru realizarea de venituri din prestarea de servicii de transport.

Motivul pentru care la un moment dat bunurile care fac obiectul celor două contracte de leasing financiar nu au mai fost utilizate de către societate pentru realizarea de venituri din prestarea de servicii de transport este dat de faptul că organele de cercetare penală au aplicat asupra lor măsura sechestrului asigurator în dosarul nr.../D/P/2010 în care administratorul S.C. ... S.R.L. nu este cercetat sub aspectul comiterii vreunei infracțiuni. Astfel, este evident că după instituirea sechestrului asigurator, societatea a fost lipsită de folosința mijloacelor fixe în cauză și că acestea nu au mai concurat la realizarea veniturilor societății. Pentru acest motiv - care nu este imputabil societății - în luna noiembrie 2010 societatea a înregistrat scoaterea din patrimoniu a mijloacelor fixe achiziționate în baza celor două contracte de leasing financiar, întocmind notele contabile corespunzătoare.

Documentele justificative care dovedesc utilizarea mijloacelor fixe în scopul realizării de venituri până la data instituirii măsurii sechestrului asigurator asupra lor nu au putut fi prezentate organelor de inspecție fiscală întrucât au fost depuse la organele de cercetare penală în dosarul nr.../D/P/2010. Întrucât societatea nu are posibilitatea de a reintra în posesia acestor documente, solicită ca organul de control fiscal să facă demersurile legale pe lângă organele de cercetare penală în vederea comunicării, în copie, a acestor documente justificative.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată

Având în vedere considerentele prezentate în susținerea contestației, referitoare la impozitul pe profit, apreciază că în ceea ce privește operațiunile desfășurate cu societățile S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a T.V.A., prevăzute la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar în ceea ce privește mijloacele fixe care fac obiectul celor două contracte de leasing financiar consideră că sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate prevăzute la art.145 alin.(2) lit.a) din același act normativ.

B) Față de aspectele contestate se reține că, urmare verificării efectuate de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din ...* - în vederea efectuării unui control ulterior asupra sumei negative de taxă pe valoarea adăugată, în quantum total de ... lei, aferentă perioadei 01.07.2009-30.04.2010, a unui control anticipat asupra sumei negative de taxă pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.05.2010-30.11.2010, în quantum total de ... lei, pentru care societatea și-a exprimat opțiunea de rambursare prin deconturile de T.V.A. depuse și înregistrate la A.F.P. Tg. Mureș sub nr.../20.08.2010 și nr.../21.12.2010 (anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală), precum și a unei inspecții fiscale parțiale vizând impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată ca urmare a solicitării făcute de Garda Financiară ... prin adresa nr. .../22.12.2010, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr.../23.12.2010 -, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../21.03.2011 și Decizia de impunere nr.../22.03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care au fost stabilite suplimentar în sarcina societății obligații fiscale în sumă totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Întrucât faptele prezentate la Cap.III, lit.A, pct.1 și pct.2, respectiv la lit.B, pct.1 și pct.2 din raportul de inspecție fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.8 alin.(3) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și ale art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de inspecție fiscală au întocmit Procesul-verbal nr.../21.03.2011 (anexa nr.16 la raportul de inspecție fiscală).

Având în vedere solicitarea făcută de Brigada de Combatere a Criminalității Organizate ... prin adresa nr... din 09.03.2011, înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr.../14.03.2011, privind punerea la dispoziție a actului de control încheiat cu ocazia verificărilor efectuate la S.C. ... S.R.L. din ... în baza solicitării Gărzii Financiare Mureș, cu adresa nr.../25.03.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. ... - Activitatea de inspecție fiscală au transmis Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate ... Procesul-verbal nr.../21.03.2011, privind instrumentarea unor fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor mai sus menționate.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la constatarea redată la Cap.III lit.B pct.3 din Raportul de inspecție fiscală, în legătură cu care petenta nu prezintă în susținerea contestației nici un argument de fapt și de drept

În fapt, în timpul inspecției fiscale, organele de control au solicitat Compartimentului Schimb Internațional de Informații din cadrul D.G.F.P. Mureș verificarea valabilității codurilor de înregistrare în scopuri de T.V.A. ale clienților intracomunitari, precum și corespondența dintre livrările intracomunitare de bunuri declarate de către operatori intracomunitari din restul statelor membre și achizițiile declarate de către unitatea verificată.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea verificată a considerat ca fiind o prestare de servicii neimpozabilă în România transportul internațional de marfă efectuat către ... S.L. din Spania, pentru care a emis factura nr..../28.06.2010 în valoare totală de ... lei (... eur), cu toate că, din informațiile furnizate prin adresa nr..../03.09.2010 de Compartimentul de schimb internațional de informații din cadrul D.G.F.P. Mureș, a rezultat faptul că, ... S.L. din Spania nu deține un cod valabil de identificare în scopuri de T.V.A.

Având în vedere cele prezentate și prevederile art.13 alin.(9) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.133 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art.126 alin.(1) lit.a) și art.137 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu ocazia controlului, asupra valorii serviciilor de transport în cauză, în cuantum de ..., a fost aplicată cota standard de T.V.A. (19%), fiind **stabilită suplimentar în sarcina societății T.V.A. în sumă de ... lei (... lei x 19%)**.

Deși prin contestația formulată petenta se îndreaptă împotriva întregului cuantum al taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la control, în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei** stabilită suplimentar urmare deficienței redată la Cap. III, lit.B, pct.3 din raportul de inspecție fiscală, S.C. ... S.R.L. din ... nu a prezentat nici un argument de fapt și de drept în susținerea contestației și nici documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organele de inspecție fiscală.

În drept, referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei sunt aplicabile prevederile art.206 "Forma și conținutul contestației" alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]“

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În contextul celor prezentate *contestația formulată de S.C. ... S.R.L. din ... urmează a fi respinsă ca nemotivată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei* stabilită suplimentar urmare deficienței redată la Cap. III, lit.B, pct.3 din raportul de inspecție fiscală.

Ținând cont de faptul că stabilirea accesoriilor în sarcina unității reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca nemotivată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, contestația petentei urmează a fi *respinsă ca nemotivată și pentru majorările de întârziere aferente, care, potrivit adresei nr..../21.05.2012 transmisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../21.05.2012, sunt în sumă totală de ... lei.*

II. Referitor la constatările redată la Cap.III lit.A pct.1 și pct.2, precum și la lit.B pct.1 și pct.2 din Raportul de inspecție fiscală, care fac obiectul cercetărilor penale

1) În fapt, la control s-a constatat (*Cap.III, lit.A, pct.1 din raportul de inspecție fiscală*) că, în lunile decembrie 2009, martie 2010 și iunie 2010, S.C. ...

S.R.L. din Tg. Mureș a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri de la S.C. ... S.R.L. din loc. ..., S.C. ... S.R.L. din ... și S.C. ... S.R.L. din ..., în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

- în baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L. din loc. ..., ale căror copii reprezintă anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală, unitatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri reprezentând, conform specificațiilor înscrise în acestea, utilaje (încărcător frontal Ahlman, platformă metalică transport bușteni), piese de schimb auto și anvelope, în valoare totală de ... lei (pentru care T.V.A. aferentă este în sumă de ... lei);

- în baza facturii nr..../03.03.2010 emisă de S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală), unitatea a înregistrat în evidența contabilă achiziția unei platforme metalice în valoare de ... (pentru care T.V.A. aferentă este în sumă de ... lei);

- în baza facturilor nr..../02.06.2010 și nr..../25.06.2010 emise de S.C. ... S.R.L. din ..., ale căror copii reprezintă anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală, unitatea a înregistrat în evidența contabilă achiziția a două mijloace de transport Mercedes-Benz, în valoare totală de ... lei (pentru care T.V.A. aferentă este în sumă de ... lei).

Întrucât la inițierea acțiunii de inspecție fiscală (septembrie 2010) a fost constatată existența unor diferențe semnificative între sumele declarate de S.C. ... S.R.L. prin declarația 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României, în relația cu cele trei societăți mai sus menționate, prin adresele nr..../07.09.2010, nr..../07.09.2010 și nr..../22.11.2010 s-a solicitat efectuarea de controale încrucișate la unitățile în cauză, acțiunea de control fiind suspendată.

Organele de inspecție fiscală au reținut că acțiunile de control încrucișat la S.C. ... S.R.L. din ... și S.C. ... S.R.L. din ... nu au putut fi realizate întrucât acestea nu funcționează la sediile sociale declarate (din consultarea dosarelor fiscale ale celor două societăți, existente la A.F.P. Tg. Mureș, rezultând că nu există alte documente care să conducă la identificarea unor puncte de lucru sau sedii secundare ale societăților în cauză) și nu s-a reușit contactarea administratorilor acestora, fapt pentru care organele de inspecție fiscală nu au putut realiza verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă și fiscală a livrărilor efectuate către S.C. ... S.R.L. precum și realitatea operațiunilor în cauză.

Totodată, la control s-a reținut că, în ceea ce privește S.C. ... S.R.L. din loc. ..., urmare controlului încrucișat efectuat de către organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Cluj nu s-a reușit contactarea reprezentantului legal al acestei societăți astfel că nu s-a putut intra în posesia documentelor financiar contabile ale acesteia, organele de inspecție fiscală procedând la stabilirea obligațiilor fiscale în baza informațiilor furnizate de către Garda Financiară - Secția Cluj.

Din verificările efectuate asupra documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, la control s-a constatat că bunurile care fac obiectul achizițiilor efectuate de la societățile sus-menționate, figurează că ar fi vândute de S.C. ... S.R.L. în aceeași lună în care acestea au fost achiziționate, unitatea înregistrând veniturile în evidența contabilă în baza facturilor întocmite în acest sens (ale căror copii reprezintă anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală), după cum urmează:

- factura nr.../28.12.2009, în valoare de ... lei (pentru care T.V.A. aferentă este în sumă de ... lei) emisă către S.C. ... S.R.L. din ... (platforma metalică transport bușteni);
- factura nr.../29.12.2009, în valoare de ... lei (pentru care T.V.A. aferentă este în sumă de ... lei) emisă către S.C. ... S.R.L. din ... (încărcător frontal Ahlman);
- factura nr.../23.12.2009, în valoare de ... lei (pentru care T.V.A. aferentă este în sumă de ... lei) emisă către S.C. ... S.R.L. din ... (piese auto);
- factura nr.../30.12.2009, în valoare de ... lei (... eur), fără T.V.A. emisă către societatea ... KFT din Ungaria (piese auto);
- factura nr.../09.03.2010, în valoare de ... lei (pentru care T.V.A. aferentă este în sumă de ... lei) emisă către S.C. ... S.R.L. din ... (platforma metalică transport material lemnos);
- factura nr.../28.06.2010, în valoare de... lei (pentru care T.V.A. aferentă este în sumă de ... lei) emisă către S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. ... (autocamion Mercedes-Benz);
- factura nr.../28.06.2010, în valoare de ... lei (pentru care T.V.A. aferentă este în sumă de ... lei) emisă către S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. ... (autotractor Mercedes-Benz).

În vederea stabilirii realității tranzacției derulate cu S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. ... - beneficiarul livrării celor două mijloace de transport Mercedes-Benz, organele de inspecție fiscală au inițiat derularea unui control încrucișat la societatea în cauză, însă acțiunea ce control nu a putut fi realizată întrucât nu s-a reușit contactarea reprezentantului legal al S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. ..., motiv pentru care prin referatul nr.../06.10.2010, a fost propusă includerea unității în cauză în evidența specială a contribuabililor inactivi în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi.

Tranzacțiile derulate de S.C. ... S.R.L. cu S.C. ... S.R.L. din loc. ..., S.C. ... S.R.L. din ... și S.C. ... S.R.L. din ... au făcut și obiectul controlului tematic efectuat de către comisarii Gărzii Financiare secția Mureș urmare solicitării făcute de Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Tg. Mureș prin adresa nr. .../D/P/13.09.2010.

Cu adresa nr.../22.12.2010, înregistrată la D.G.F.P. Mureș - Activitatea de inspecție fiscală sub nr. .../23.12.2010, Garda Financiară secția Mureș a transmis Procesul-verbal nr. .../15.12.2010 și Nota de constatare nr. .../15.12.2010 încheiate cu ocazia controlului efectuat la S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș.

Astfel, cu ocazia inspecției fiscale s-a reținut că, atât instrumentările efectuate de către comisarii Gărzii Financiare secția Mureș cât și cele ale organelor de inspecție fiscală, vizând tranzacțiile dintre S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș și societățile mai sus menționate (S.C. ... S.R.L. din loc. Cluj Napoca, S.C. ... S.R.L. din ... și S.C. ... S.R.L. din ...), au pus în evidență faptul că operațiunile reflectate de documentele și evidențele întocmite nu au urmat un scop economic vizând utilizarea bunurilor respective în desfășurarea (de către firmele implicate în lanțul tranzacțional - inclusiv S.C. ... S.R.L.) a unor activități economice producătoare de

venituri și de profituri, fiind desfășurate doar operațiuni de comercializare în cadrul cărora, la fiecare verigă a fost majorată valoarea bunurilor, cu efecte în materia fiscală.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au reținut că, în fapt, S.C. ... S.R.L. a participat la un sistem de vânzare succesivă de bunuri, tip "suveică", în vederea creșterii artificiale a valorii acestora.

În baza celor anterior prezentate și a prevederilor art.14 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au concluzionat că tranzacționarea bunurilor în cauză nu a avut scop economic și în consecință că documentele referitoare la acestea nu pot constitui documente justificative care să poată sta la baza înregistrării în contabilitate, respectiv că înscririle prezentate la control nu reflectă operațiuni reale.

Având în vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile aferente bunurilor achiziționate de la S.C. ... S.R.L. din loc. ..., S.C. ... S.R.L. din ... și S.C. ... S.R.L. din ..., în sumă totală de ... lei, au fost considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil, după cum urmează:

- suma de ... lei, pentru trimestrul IV 2009;
- suma de ... lei, pentru trimestrul I 2010;
- suma de ... lei, pentru trimestrul II 2010.

De asemenea, potrivit constatării redată la **Cap.III lit.B pct.1 din raportul de inspecție fiscală**, deficiența mai sus redată, privind înregistrarea în evidența contabilă a unor facturi care nu îndeplinesc condiția de documente justificative potrivit legii are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

În consecință, având în vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) și art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au concluzionat că unitatea verificată nu are drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei**, înscrisă în facturile emise de S.C. ... S.R.L. din loc. ..., S.C. ... S.R.L. din ... și S.C. ... S.R.L. din

2) În fapt, cu ocazia controlului, organele de inspecție fiscală au constatat (**Cap.III, lit.A, pct.2 din raportul de inspecție fiscală**) că, în lunile iulie și august 2010, unitatea verificată a înregistrat în evidența contabilă achiziția următoarelor mijloace fixe:

- camion Mercedes-Benz Actros 2541 (cu valoare de intrare ... lei) în baza contractului de leasing financiar nr..../14.07.2010 încheiat cu ... IFN SA (anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală);

- camion Mercedes-Benz Actros 2536 L (cu valoare de intrare ... lei) și macara hidraulică forestieră (cu valoare de intrare ... lei) în baza contractului de

leasing financiar nr.../13.08.2010 încheiat cu SC ... IFN SA (anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală).

În luna noiembrie 2010, prin notificarea nr.../04.11.2010 (anexa nr.10 la raportul de inspecție fiscală) SC ... IFN SA a adus la cunoștința S.C. ... S.R.L. rezilierea contractului de leasing financiar nr.43231/13.08.2010 pentru nerespectarea de către utilizator a clauzelor privind termenele și sumele de plată prevăzute în contract, utilizatorul având totodată obligația de a returna bunurile care fac obiectul contractului de leasing și de a achita debitele restante și penalitățile asumate prin contract.

De asemenea, prin înștiințarea nr.../25.11.2010 (anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală), ... IFN SA a adus la cunoștința reprezentantului societății S.C. ... S.R.L. rezilierea contractului de leasing financiar nr.../14.07.2010, obligând utilizatorul la restituirea bunului care face obiectul contractului de leasing și la achitarea debitelor restante și a penalităților de întârziere aferente.

Prin urmare, unitatea a înregistrat în trimestrul IV 2010 scoaterea din evidență a bunurilor care fac obiectul celor două contracte de leasing, achiziționate în lunile precedente, la valoarea de înregistrare contabilă de ... lei (... lei + ... lei), din care cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei) și cheltuieli privind activele cedate în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei).

Cu ocazia controlului s-a reținut că, mijlocul de transport camion Mercedes-Benz Actros 2541 a fost înmatriculat sub nr..., însă din documentele financiar contabile puse la dispoziție de unitatea verificată, nu a rezultat că acesta a fost folosit de S.C. ... S.R.L. pentru realizarea de venituri din prestarea de servicii de transport, iar în ceea ce privește mijlocul de transport Mercedes-Benz Actros 2536 L (neînmatriculat) și macaraua hidraulică forestieră, organele de inspecție fiscală au precizat că nici pentru acestea unitatea verificată nu a putut face dovada utilizării lor în scopul realizării de venituri.

Având în vedere prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au concluzionat că, ***nu pot fi considerate ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile*** cu mijloacele fixe în cauză, înregistrate de unitate, ***în sumă totală de ... lei***, din care:

- ... lei reprezintă cheltuieli aferente leasigurilor (taxe de administrare, taxă logistică, comision înmatriculare - înregistrate în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", dobânzi - înregistrate în contul 666 "Cheltuieli privind dobânzile", diferențe de curs - înregistrate în contul 665 "Cheltuieli din diferențe de curs valutar"), înscrise în facturile emise de societățile de leasing, ale căror copii reprezintă anexa nr. 9 la raportul de inspecție fiscală;

- ... lei reprezintă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe;
- ... lei reprezintă cheltuieli privind activele cedate.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au reținut (***Cap.III lit.B pct.2 din raportul de inspecție fiscală***) că, S.C. ... S.R.L. nu a putut justifica utilizarea în interesul activității sale economice a mijloacelor fixe achiziționate în baza celor două contracte de leasing financiar, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în cuantum total de ... lei, înscrisă în facturile ale căror copii reprezintă anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală.

Având în vedere cele anterior prezentate și prevederile art.148 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată în quantum total de ... lei** organele de inspecție fiscală au concluzionat că **nu sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate** prevăzute la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, unitatea nefăcând dovada că achizițiile în cauză vizează realizarea de operațiuni taxabile.

Sinteza **cheltuielilor în quantum total de ... lei** (... lei + ... lei + 466.088 lei), în legătură cu care organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil și în consecință au fost stabilite la control ca bază suplimentară la calculul rezultatului fiscal (profitului impozabil/pierderii fiscale) - potrivit constatărilor redade la Cap.III, lit.A, pct.1-3 din raportul de inspecție fiscală - și a impozitului pe profit stabilit suplimentar este prezentată defalcat pe trimestre în anexa nr.12 la raportul de inspecție fiscală.

Astfel, potrivit situației redade în anexa nr.12 la raportul de inspecție fiscală, **impozitul pe profit stabilit suplimentar la control este în sumă de ... lei**, din care:

- suma de ... lei pentru anul 2009;
- suma de ... lei pentru perioada 01.01.2010 - 30.09.2010.

La determinarea impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2009, organele de inspecție fiscală au ținut cont de pierderea înregistrată pentru anul 2008 în sumă de ... lei (determinată la control prin diminuarea pierderii declarate de societate cu suma de ... lei), iar la determinarea impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 organele de control au ținut cont de pierderea fiscală declarată de societate pentru această perioadă (... lei).

Totodată, în baza constatărilor organelor de inspecție fiscală pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010, cu ocazia controlului a fost diminuată pierderea fiscală determinată de societate (- ... lei) cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli stabilite la control ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil.

Având în vedere prevederile art.34 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru neplata la termen a **impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei**, cu ocazia controlului au fost calculate **majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei**, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Modul de determinare al majorărilor de întârziere/dobânzilor și al penalităților de întârziere aferente impozitului pe profit, calculate până la data de 16.03.2011, este redat în anexa nr.13 la raportul de inspecție fiscală.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar cu ocazia controlului, în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), organele de control au reținut că aceasta are următoarea componență:

- suma de ... lei aferentă perioadei 01.07.2009 - 30.04.2010, supusă controlului ulterior pentru rambursare T.V.A.;

- suma de ... lei aferentă perioadei 01.05.2010-31.07.2010, supusă controlului anticipat pentru rambursare de T.V.A., solicitată prin decontul lunii iulie 2010 (... lei);

- suma de ... lei aferentă perioadei 01.08.2010-30.11.2010, supusă controlului anticipat pentru rambursare de T.V.A., solicitată prin decontul lunii noiembrie 2010 (... lei).

Având în vedere faptul că, taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare prin decontul aferent lunii iulie 2010, în cuantum de ... lei, a fost diminuată cu T.V.A. stabilită suplimentar cu ocazia controlului, în sumă de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare prin decontul aferent lunii noiembrie 2010, în cuantum de ... lei, a fost diminuată cu T.V.A. stabilită suplimentar cu ocazia controlului, în sumă de ... lei, rezultă faptul că, cu ocazia controlului a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), iar **taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sarcina societății urmare deficiențelor redată la Cap.III, lit.B, pct.1 și pct.2 din raportul de inspecție fiscală este în sumă de ... lei** {[... lei + (... lei - ... lei)] - ... lei reprezentând T.V.A. stabilit suplimentar urmare deficienței redată la Cap.III, lit.B, pct.3 din raportul de inspecție fiscală}.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar urmare deficiențelor redată la Cap.III, lit.B, pct.1 și pct.2 din raportul de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu ocazia controlului au fost calculate **majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere**, care, potrivit adresei nr..../21.05.2012 transmisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../21.05.2012, sunt **în sumă de ... lei, respectiv în sumă de ... lei**. Accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată au fost calculate până la data de 16.03.2011, la calculul acestora (prezentat în anexa nr.15 la raportul de inspecție fiscală) ținându-se cont de perioadele în care societatea a înregistrat un sold negativ al taxei pe valoarea adăugată.

Întrucât faptele prezentate la Cap.III, lit.A, pct.1 și pct.2, respectiv la lit.B, pct.1 și pct.2 din raportul de inspecție fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.8 alin.(3) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și ale art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de inspecție fiscală au întocmit Procesul-verbal nr..../21.03.2011 (anexa nr.16 la raportul de inspecție fiscală).

Având în vedere solicitarea făcută de Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Tg. Mureș prin adresa nr. ... din 09.03.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../14.03.2011, privind punerea la dispoziție a actului de control încheiat cu ocazia verificărilor efectuate la S.C.... S.R.L. din Tg. Mureș în baza solicitării Gărzii Financiare Mureș, cu adresa nr. .../25.03.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de inspecție fiscală au transmis Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Tg. Mureș

Procesul-verbal nr. .../21.03.2011, privind instrumentarea unor fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor mai sus menționate.

În vederea aplicării prevederilor art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.../27.01.2012 și adresa de revenire cu același număr din data de 07.03.2012, Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Tg. Mureș - Serviciul de Combatere a Finanțării Terorismului și a Spălării Banilor comunicarea faptului dacă constatările redade la Cap.III, lit.A, pct.1 și pct.2, respectiv la Cap.III, lit.B, pct.1 și pct.2 din raportul de inspecție fiscală anterior menționat, și cuprinse în Procesul-verbal nr.../21.03.2011, fac obiectul unei cercetări penale, iar în caz afirmativ care este stadiul cercetării.

Urmare acestor solicitări, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../09.04.2012, Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Tg. Mureș - Serviciul de Combatere a Finanțării Terorismului și a Spălării Banilor a comunicat faptul că, aspectele menționate în raportul de inspecție fiscală încheiat la S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș fac obiectul cercetărilor penale care se efectuează la această unitate de poliție în dosarul penal nr.../D/P/2011, înregistrat la D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Tg. Mureș, în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, grup infracțional organizat, etc.

În drept, potrivit prevederilor art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de organele de inspecție fiscală potrivit cărora societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă și a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei lei (... lei + ... lei) și a dedus T.V.A. aferentă în quantum total de ... lei (... lei + ... lei), în condițiile în care, urmare controlului organelor de inspecție fiscală au concluzionat pe de o parte că tranzacțiile efectuate de societatea verificată cu S.C. ... S.R.L. din loc. ..., S.C. ... S.R.L. din ... și S.C. ... S.R.L. din ..., nu au avut scop economic și în consecință că încrisurile prezentate la control nu reflectă operațiuni reale, iar pe de altă parte că unitatea nu a justificat utilizarea în interesul activității sale economice a mijloacelor fixe achiziționate în baza contractelor de leasing financiar încheiate cu ... IFN și cu SC ... IFN SA., cu consecința diminării obligațiilor de plată către bugetul de stat, fapte asupra cărora urmează să se pronunțe organele de cercetare și urmărire penală.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite

în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul", respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care ***se va suspenda soluționarea cauzei atât în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă totală de ... lei*** stabilit suplimentar urmare deficiențelor redade la Cap.III, lit.A, pct.1 și pct.2 din raportul de inspecție fiscală (la calculul căruia organele de inspecție fiscală au ținut cont de pierderea fiscală rezultată la control ca fiind înregistrată de societate la finele anilor 2009, în sumă de ... lei și de pierderea fiscală declarată de societate la data de 30.09.2010, în sumă de ... lei, situația detaliată privind calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar la control fiind redată în anexa nr.12 la raportul de inspecție fiscală) ***cât și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată*** urmare constatărilor redade

Cap.III lit.B pct.1 și pct.2 din raportul de inspecție fiscală, **în sumă de ... lei** (... lei - ... lei).

Conform principiului de drept potrivit căruia “accesorium sequitur principale”, soluționarea contestației **va fi suspendată și în ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei** (... lei majorări de întârziere/dobânzi + ... lei penalități de întârziere), **aferele impozitului pe profit** în sumă de ... lei stabilit suplimentar în sarcina societății **și accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar urmare constatărilor redade Cap.III lit.B pct.1 și pct.2 din raportul de inspecție fiscală, care, potrivit adresei nr./21.05.2012 transmisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../21.05.2012, sunt în sumă totală de **... lei** (... lei majorări de întârziere/dobânzi + ... lei penalități de întârziere).

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că **“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale...”**.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din ...**, pentru suma totală de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Suspendarea soluționării contestației în ceea ce privește suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.