

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
S A L A J

DECIZIA Nr. 14
din 15 mai 2007

Privind soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L.
cu sediul social în localitatea , str. , nr. , jud. Sălaj,
înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către
Activitatea Controlului Fiscal Sălaj cu adresa nr. din cu privire la
contestația formulată de către S.C. S.R.L. împotriva deciziei de

impunere nr. din privind obligatiile fiscale suplimentare de plată .

Contestația fost înregistrată la A.C.F.Sălaj sub nr. din data de
, este formulată în termen si a fost semnată în original de către
reprezentantul legal.

Obiectul contestației îl constituie impozitul pe profit și taxa pe valoarea
adăugată stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .

Constatand ca în speță sunt respectate prevederile art. 175, 176, 177 si 179
alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură
fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. formulează contestație împotriva deciziei de
impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plată în
sumă de 74284 lei după cum urmează:

- 22356 lei reprezentând impozit pe profit suplimentar aferent unei baze
impozabile de 109243 lei;

- 18966 lei reprezentând majorări pentru plata cu întârziere a impozitului pe
profit stabilit suplimentar aferente unei baze impozabile de 22356 lei;

- 20756 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă bazei
impozabile stabilită suplimentar de 109243 lei ;

- 12206 lei reprezentând majorări pentru plata cu întârziere a tva aferente
unei baze impozabile de 20756 lei;

Solicită admiterea în totalitate a contestației si anularea în totalitate a actului
contestat si a măsurilor dispuse prin acesta ca netemeinic si nelegal.

În susținerea contestației formulate invocă următoarele motive:

1. Referitor la impozitul pe profit

Prin Decizia s-a retinut în sarcina societatii, de plată, impozit
pe profit în suma de 22356 lei aferent unei baze impozabile de 109243 lei rezultată
din facturile fiscale nr. si nr. De
asemenea s-au calculat majorari de întârziere în sumă de 18966 lei aferente
impozitului pe profit în sumă de 22356 lei. Motivul retinut de către organul de control

a fost acela că " societatea a înregistrat în cursul anului 2003, în conturile de cheltuieli facturile fiscale nr. _____ si nr. _____ emise de SC _____ S.R.L. Filiala _____ reprezentând transporturi efectuate pe ruta Călan-Zalău respectiv Teius-Zalău. În urma controlului, societatea nu a putut face dovada că cele două transporturi au fost efectuate, respectiv în urma controlului la SC _____ S.R.L. s-a constatat faptul că autovehiculele menționate în facturi că ar fi efectuat transportul nu au menționate în foile de parcurs rutele respective".

Motivul reținut de organul de control pentru stabilirea majorărilor de întârziere a fost acela al neachitării la termen al impozitului.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Prin Decizia _____ s-a reținut în sarcina societății, de plata, taxa pe valoarea adăugată în sumă de 20756 lei aferentă bazei impozabile stabilită suplimentar de 109242 lei și majorări de întârziere în sumă de 12206 lei aferente TVA în sumă de 20756 lei. Motivul reținut de către organul de control a fost acela că " societatea și-a dedus TVA aferentă facturilor fiscale nr. _____ și nr. _____ reprezentând prestări servicii de transport pe ruta Călan-Zalău respectiv Teius-Zalău în sumă totală de 20756 lei pentru care nu a putut face dovada efectuării transporturilor respective".

Motivul reținut de organul de control pentru stabilirea majorărilor de întârziere a fost acela al neachitării la termen a taxei pe valoarea adăugată.

Arătând cele de mai sus consideră actul atacat precum și măsurile luate în temeiul acestuia ca netemeinice și nelegale. În susținerea acestui considerent aduce următoarele argumente:

La data de 01.02.2002 societatea a încheiat cu SC _____ S.R.L. un contract de închiriere prin care cel din urmă în calitate de locator asigură celui dintâi în calitate de locatar folosința asupra unor mijloace de transport de 34 tone.

În temeiul contractului mai sus arătat SC _____ S.R.L. a emis societății factura fiscală nr. _____ în valoare de 70000 lei respectiv factura fiscală nr. _____ în valoare de 60000 lei. Facturile au fost achitate de către societate cu OP nr. 375 din 20.06.2003 respectiv OP nr. 374 din 20.06.2003.

Atât contractul de închiriere cât și facturile au fost însusite de părțile raportului contractual prin semnătură. Având în vedere cele de mai sus este fără echivoc că înscrisurile-contract de închiriere și facturile fiscale consemnează efectuarea unei operațiuni economico-financiară în speță "închirierea unor mijloace de transport" și ca urmare sunt documente justificative.

Simpla împrejurare că în mod eronat SC _____ S.R.L. a menționat în cuprinsul facturilor că obiectul prestației este transport de fier vechi pe ruta Călan-Zalău cu autocamionul SJ _____ nu poate califica înscrisurile prezentate organului fiscal ca fiind documente nejustificative din punct de vedere fiscal. Eroarea înscrisei în forma arătată a fost datorată de faptul că părțile contractului de închiriere au menționat la obiectul contractului că: "închirierea se efectuează în scopul folosirii acestor bunuri pentru transport local la Teius în incinta Fabricii de Zahăr și la Călan în incinta Combinatului Siderurgic.

II. Din raportul de inspecție fiscală nr. _____ care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. _____ din data de _____ referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

CAP. III Constatări fiscale

1. In perioada s-a desfasurat
inspectia fiscală parțială cu privire la transporturile efectuate de SC
S.R.L către S.C. S.R.L. conform facturilor fiscale
si

In cursul lunii iunie 2003 societatea înregistrează în evidentele contabile
facturile fiscale si după cum urmează:

- FF val. 58824 lei tva 11176 lei;
- FF val. 50420 lei tva 9579 lei.

facturi emise de către SC S.R.L obiectul acestora fiind
transport de fier vechi pe ruta Călan-Zalău respectiv Teius-Zalău.

Urmare controlului efectuat la SC S.R.L cu privire la
transporturile înscrise în facturile mentionate s-a constatat că aceasta nu a efectuat
activitatea de transport către SC SRL(conform foilor de parcurs
ale autovehiculelor SJ si SJ

In timpul controlului administratorul SC SRL. a prezentat
pentru cele două facturi emise de SC S.R.L un contract de
închiriere din 01.02.2002 încheiat între SC S.R.L în calitate de
locator si SC SRL. în calitate de locatar prin care locatarul
asigura locatorului folosinta asupra unor mijloace de transport de 34 to la un pret de
1000 lei pe zi inclusiv tva. Inchirierea s-a efectuat în scopul folosirii mijloacelor de
transport pentru transport local la Teius în incinta Fabricii de Zahăr si la Călan în
incinta Combinatului Siderurgic.

Din situatia de lucrări care a stat la baza întocmirii celor două facturi au
rezultat următoarele:

- la Teius autovehiculul a fost timp de 60 zile x 1000/ zi rezultând o obligatie
de plată către SC SRL. către SC S.R.L în
sumă de 60000 lei ;

- La Călan autovehiculul a fost timp de 70 zile x 1000/ zi rezultând o obligatie
de plată către SC SRL. către SC S.R.L în
sumă de 70000 lei .

Din situatia prezentată de SC SRL nu rezultă zilele în
care se sustine că au fost prezente masinile la Teius respectiv Călan, pentru a se
putea face verificarea încrucisată la SC S.R.L. De asemenea
se recunoaste că nu au avut loc transporturi pe ruta Călan-Zalău respectiv Teius
-Zalău.

Administratorul SC SRL a sustinut prezenta celor două
autovehicule la Călan pentru efectuarea unor transporturi în incinta Combinatului
Siderurgic ca urmare a achizitionării de deseu de fier, în baza contractului de
vânzare cumpărare nr. încheiat cu SC SRL în
calitate de vânzător iar la Teius pentru efectuarea unor transporturi în incinta Fabricii
de Zahăr ca urmare a achizitionării de deseu de fier în baza contractului de vânzare
cumpărare nr. încheiat cu SC SRL.

Din analiza contractelor prezentate au rezultat următoarele:

Contractul de închiriere dintre SC S.R.L si SC
SRL în care se specifica că autovehiculele vor fi utilizate în
incinta Combinatului Siderurgic a fost incheiat în data de 01.02.2003 anterior
contractului nr. /17.02.2003 prin care SC SRL contractează
lucrări în incinta combinatului din Călan.

2. Perioada în care au fost înregistrate facturile mentionate a fost verificată
din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată respectiv a impozitului pe profit .

Urmare verificării efectuate la SC S.R.L s-au obtinut informatii suplimentare de natură să modifice rezultatele inspectiei fiscale anterioare, necunoscute organelor de inspectie la acea dată, astfel că, având în vedere prevederile art.103 alin. (3) din O.G. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată si pct. 102.4 din H.G. 1050/2004 s-a procedat la stabilirea influentelor fiscale privind tva respectiv impozitul pe profit, influente ce decurg din înregistrarea în evidenta contabilă a SC SRL a celor două facturi emise de SC S.R.L.

3. Fapta menționată mai sus poate întruni condițiile art. 43 din Legea 82/1991 republicată fapt pentru care a fost întocmit procesul verbal înregistrat sub numărul , anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscală, răspunzător de acest lucru fiind dl. în calitate de administrator la SC SRL.

4. Influențe fiscale privind înregistrarea în evidentele contabile a FF respectiv a FF

4.1 Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

În baza L 345/2002, art.22 ali.(5) li. a) s-a procedat la verificarea taxei pe valoarea adăugată aferente lunii iunie 2003. Conform acestei prevederi tva dedusă de societate din facturile fiscale respectiv emise de către SC S.R.L. în sumă totală de 20756 lei este nedeductibilă fiscal.

Pentru plata cu întârziere a tva aferentă acestor facturi în baza prevederilor legale s-au calculat dobânzi si penalități de întârziere situație prezentată în anexă la raportului de inspectie fiscală. La calculul dobânzilor si penalităților de întârziere s-a ținut cont de situația tva de plată/rambursat din deconturile de tva începând cu luna iunie 2003, respectiv de sumele de rambursat aferente perioadei iunie 2003-iunie 2006.

Situația sumelor stabilite suplimentar pentru taxa pe valoarea adăugată este următoarea:

- debit	20756 lei ;
- majorări de întârziere	10200 lei ;
- penalități de întârziere	2006 lei.

4.2 Cu privire la impozitul pe profit

În baza Legii 414/2002 s-a procedat la stabilirea influentelor fiscale privind impozitul pe profit prin înregistrarea în evidentele fiscale a facturilor fiscale 4238630/20.06.2003 respectiv 4238628/19.06.2003 emise de către SC S.R.L.

În conformitate cu art. 6 din legea contabilității nr. 82/1991- republicată atât SC S.R.L. în calitate de prestator cât și SC

SRL în calitate de beneficiar nu au putut face dovada efectuării transporturilor motiv pentru care facturile nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

În conformitate cu art. 9 alin. (7) lit. J) din Legea 414/2002 valoarea transporturilor înscrisă în cele două facturi este cheltuielă nedeductibilă.

Situația privind recalcularea impozitului pe profit aferent Trim. II 2003-trim.IV 2003 este redată în anexa 4 a raportului de inspectie fiscală.

Pentru plata cu întârziere a impozitului pe profit în baza prevederilor legale s-au calculat dobânzi si penalități de întârziere situație prezentată în anexa 5 a raportului de inspectie fiscală.

Situația sumelor stabilite suplimentar în ceea ce privește impozitul pe profit este următoarea:

- debit	22356 lei ;
---------	-------------

- majorări de întârziere 15616 lei;
- penalități de întârziere 3350lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarii precum și prevederile legale în materie se retin urmatoarele:

In fapt în perioada s-a desfasurat inspectia fiscală parțială cu privire la transporturile efectuate de SC S.R.L către S.C. S.R.L. conform facturilor fiscale si Prin controlul efectuat s-a constatat că societatea nu a putut face dovada că transporturile înscrise în facturile de mai sus au fost efectuate, facturile în cauză neîndeplinind calitatea de document justificativ s-au stabilit obligatii de plată suplimentare, conform deciziei de impunere nr. , după cum urmează:

- taxa pe valoarea adăugată 20756 lei;
- majorări de întârziere 12206 lei;
- Impozit pe profit 22356 lei;
- majorări de întârziere 18966 lei;

Societatea contestă Decizia arătând că "atât contractul de închiriere cât și facturile au fost însusite de părțile raportului contractual prin semnătură. Având în vedere cele de mai sus este fără echivoc că înscrisurile-contract de închiriere și facturile fiscale consemnează efectuarea unei operatiuni economico financiară în spetă închirierea unor mijloace de transport și ca urmare sunt documente justificative".

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei încheiat de către A.C.F. Sălaj se retine că nu au fost prezentate date suplimentare privind efectuarea transporturilor înscrise în cele două facturi.

Se mai retine că societatea prestatoare nu a putut justifica transporturile prin întocmirea de foi de parcurs pentru traseele înscrise în contracte și că autovehiculele înscrise în facturi au efectuat transporturi către alti beneficiari.

In concluzie organele de inspectie fiscală și-au mentinut punctul de vedere privind sumele stabilite suplimentar propunând respingerea contestatiei ca neîntemeiată, aducând totodată la cunostinta D.G.F.P. Sălaj că procesul verbal nr. a fost înaintat cu adresa nr. , aflată în copie la dosarul cauzei, Inspectoratului de Politie al judetului Sălaj pentru continuarea cercetărilor.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 184 alin.(1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, actualizată:

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b)

(2)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

Se retine ca între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. nr. emisă în baza constatărilor din Raportul de inspectie fiscală înregistrat la A.C.F. Sălaj sub numărul si stabilirea caracterului infractional al aspectelor constatate, există o stransă interdependentă de care depinde solutionarea contestatiei formulată de catre S.C. S.R.L.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, întrucât prioritate de solutionare în spetă o au organele de cercetare penală care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscală în virtutea faptei infractionale.

Avand în vedere cele precizate mai sus se retine că, până la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, D.G.P.F. Sălaj nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei.

În functie de solutia cu caracter definitiv pronuntată pe latura penală procedura administrativă va fi reluată în conditiile legii.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, actualizată, se

D E C I D E:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulată de catre S.C.

S.R.L. împotriva Deciziei nr. pentru suma de 74284 reprezentând tva, impozit pe profit, accesorii, până la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV