

**DECIZIA NR. 443/ 10. 2011**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**DI xxxxxx cu domiciliul ales in xxxxxxxx**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxx a fost sesizata in baza adresei nr. xxxx/07.09.2011 emisa de catre Serviciul Juridic in vederea reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **DI.xxxx**.

Petentul contesta masurile stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/04.07.2008, intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx.

DGFP xxxx prin Decizia nr. xxxx/22.02.2010 a respins contestatia ca nedepusa in termen pentru datoria vamala in suma totala de xxxxx lei.

Curtea de Apel xxxx a admis recursul petentului xxxx in dosarul nr. xxxx/xx/2010, a dispus anularea Deciziei nr. xxx/22.02.2010 si obliga DGFP xxx sa solutioneze pe fond contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. xxx/04.04.2008 emisa de DJAOV xxx.

Ca urmare a dispozitiilor Curtii de Apel xxxx si a adresei emise in acest sens de catre Serviciul Juridic al DGFP xxxx, organul de solutionare a contestatiei va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pe fond pentru suma de **xxxxx lei** datorie vamala , din care:

- xxx lei taxe vamale
- xxx lei majorari de intarziere taxe vamale
- xxxx lei TVA
- xxx lei majorari de intarziere TVA

**I.** Prin contestatia formulata petentul invoca urmatoarele:

- petentul sustine ca in calitate de imputernicit, prin procura notariala a numitului xxx cetatean american, a preluat un autoturism expedit de acesta in Romania si a solicitat admiterea temporara in circulatie, iar ulterior a procedat la achitarea integrala a taxelor vamale aferente
- nu poate fi subiect al executarii silite intrucat nu a introdus in nume propriu nici un bun in tara

- nu a avut cunostinta de decizia atacata, aceasta nefiindu-i comunicata la domiciliul sau

**II.** Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/04.07.2008 , a retinut urmatoarele :

Titularul xxxx, nu a incheiat operatiunea de admitere temporara deschisa prin cererea fara nr./18.09.2007, aprobata si inregistrata la DJAOV xxxx sub nr. xxxx/18.09.2007 in cadrul termenului acordat -60 zile- si nici nu a solicitat prelungirea acestei operatiuni conform prevederilor legale.

Avand in vedere aceasta situatie, organul de control vamal a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara privind autoturismul marca xxxxx, an fabricatie 2006, serie sasiu xxxx, stabilind astfel o datorie vamala in suma de xxxxx lei.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control vamal, motivatiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, oorganul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt, dl. xxxxx a introdus in Comunitate, in calitate de imputernicit al d-lui xxxx, in data de 18.09.2007 autoturismul marca xxxx, serie sasiu nr.xxxxxx,an fabricatie 2006 prin administratia vamala maghiara. Aceasta a emis declaratia vamala de tranzit xxxxxx, indicand in rubrica 53 ca birou vamal de destinatie, xxxx, iar termenul de prezentare pentru incheierea regimului suspensiv de tranzit acordat, fiind 19.09.2007.

In cadrul termenului acordat, respectiv in data de 18.09.2007, dl.xxxx s-a prezentat la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx cu declaratia vamala suspensiva de tranzit, solicitand aprobarea admitterii temporare a autoturismului in cauza. Admiterea temporara este, conform art. 84 alin. 1 din Regulamentul CEE 2913/92 privind Codul vamal Comunitar, un regim vamal suspensiv cu impact economic.

Cererea inregistrata la organul vamal cu nr. xxx/18.09.2007, a fost aprobata, autoturismul fiind admis temporar in Comunitate in scutire totala de drepturi de import pe o perioada de 60 zile conform art. 562 lit. c) ultimul alineat din Regulamentul CEE 2454/1993 coroborat cu art. 140 alin. 1 din Regulamentul CEE 2913/1992. Pana la expirarea termenului de 60 zile, conform art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE 2913/92, titularul regimului de admitere temporara, trebuia sa solicite atribuirea unei noi destinatii vamale pentru autoturismul in cauza.

Deoarece dl.xxxx nu s-a prezentat la DJAOV xxxx pentru a solicita o noua destinatie vamala asa cum prevede art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE 2913/1992:”*Un regim suspensiv cu impact economic se incheie cand se atribuie o alta destinatie vamala admisa marfurilor plasate in acest regim...*”, respectiv conform art. 137 din acelasi regulament :”*Regimul de admitere temporara permite utilizarea pe teritoriul vamal al Comunitatii, cu exonerare totala sau partiala de drepturi de import si fara a fi supuse masurilor politicii comerciale a marfurilor necomunitare destinate reexportului fara a fi suferit vreo modificare in afara deprecierei normale datorata utilizarii lor*”, pentru autoturismul in cauza , nu a solicitat prelungirea termenului de admitere temporara conform art. 140 alin. 3 din Regulamentul CEE 2913/92 “*...in imprejurari exceptionale, autoritatile vamale pot, la cererea persoanei interesate si in limite rezonabile, sa prelungeasca perioadele mentionate in alin. 1 si 2 pentru a permite utilizarea autorizata*”, si nu a instiintat autoritatea vamala despre factorii care s-au ivit dupa acordarea admitterii temporare asa cum prevede art. 87 alin. 2 din Regulamentul CEE 2913/1992 :“ *Titularul autorizatiei este obligat sa instiinteze autoritatile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc dupa*

*acordarea autorizatiei care pot influenta mentinerea sau continutul acesteia*”, operatiunea de admitere temporara a fost incheiata de catre DJAOV xxxx in baza art. 89 alin. 2 din Regulamentul CEE 2913/1992 fiind intocmita Decizia pentru regularizarea situatiei nr.xxxx/04.07.2008 si Procesul- verbal de control nr. xxxx/04.07.2008.

Referitor la sustinerile contestatarului cu privire la vamuirea bunului in cauza cu chitanta nr. xxx/15.10.2007 emisa de DJAOV xxx, constatam ca aceasta a fost emisa pentru un alt titular de operatiune, alt nr. de cerere si ca aceasta nu face nici o referire la inchiderea admiterii temporare deschise la DJAOV xxx.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxx lei** datorie vamala, din care:

- xxx lei taxe vamale
- xxx lei majorari de intarziere taxe vamale
- xxxx lei TVA
- xxx lei majorari de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV. JURIDIC  
Cons. jr.