

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr. din 2004
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.
340235/29.01.2004

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția regională vamală Brașov prin adresa nr.927/23.01.2004, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 340235/29.01.2004 asupra contestației formulate de SC X SA.

Contestația este formulată împotriva procesului verbal de control nr. 184/06.01.2004 întocmit de reprezentanții Direcției regionale vamale Brașov prin care s-a stabilit de plata în sarcina societății suma de reprezentând taxe vamale, suma de reprezentând TVA, suma de reprezentând dobânzi aferente TVA și suma de reprezentând penalități.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.171 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.173 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, acesta este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestația formulată, societatea arată că în procesul verbal nr. 184/06.01.2004 este menționat un singur debitor, respectiv, deși potrivit art 141 alin 3 din Legea nr. 141/1997 poate fi debitor vamal în solidar cu titularul declarației vamale persoana care a furnizat, din culpa, date nereale înscrise în declarația vamală.

Astfel, contestația arată că solidar cu importatorul, pentru diferențele de drepturi vamale constatate la controlul ulterior

raspunde, potrivit art. 81 si art. 96 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 comisionarul vamal S.

De asemenea, societatea considera ca prin omisiunea inscrierii de catre organele de control in cuprinsul procesului verbal nr. 184/06.01.2004 a debitorului solidar S, si in conformitate cu prevederile art.38 alin 2, art. 130 alin 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala si ale art. 61 alin 7 din Legea nr. 141/1997, titlul de creanta este lovit de nulitate.

Pe fondul cauzei societatea arata ca marfurile importate in perioada 08.12.1998-05.12.2003 au fost incadrate la pozitia tarifara 7224.90.31.

Referitor la constatarea organelor de control ca pozitia tarifara corecta este 7228.30.49, respectiv 72283041, societatea arata ca aceasta incadrare este in neconcordanta cu Regulie nr. 1 si nr. 3 lit a si lit c de interpretare a sistemului armonizat, aprobat prin Legea nr. 98/1996 deoarece caracteristicile produsului se incadreaza la notele subcapitolului 7224- "Alte oteluri aliate in lingouri sau in alte forme primare, semifabricate din alte oteluri aliate, cu un continut de carbon de min. 0,9% dar max 1,15%" si la Nota 1 litera ij de la cap.72.

Referitor la invocarea de catre organele de control a notelor explicative de la pozitiile 72.14 pana la 72.16, societatea arata ca acestea fac referire la oteluri nealiate cu continut de carbon de pana la 0,25%.

De asemenea, societatea considera ca incadrarea la pozitia tarifara 72.24.90.31 rezulta si din certificatul emis de R care concluzioneaza ca produsele importate au sectiunea circulara plina, obtinute prin laminare la cald din blumuri sau tagle turnate continuu.

De asemenea, societatea afirma ca furnizorul marfurilor D a in scris pe documentele comerciale pozitia tarifara 72.24.90.31 iar la felul marfurilor "produse semifabricate din oteluri aliate".

De asemenea, societatea arata ca prin Hotararea Guvernului nr. 1521/18.12.2003 a fost prevazuta reducerea taxelor vamale de la 20% la 7 % pentru bunurile incadrate la pozitia tarifara 7228.3049.

Astfel, societatea solicita ca otelurile cu diametrul de peste 80 mm care se incadreaza la pozitia 7228.3041 sa fie incadrat tot la pozitia tarifara 7228.3049.

In sustinerea incadrarii de la pozitia 72.24.90.31 societatea invoca societatea invoca adresa Biroului vamal A nr. 1477/14.12.1993, adresa Directiei Regionale vamale B nr. 1720/17.04.1997 si adresa Directiei Generale a Vamilor nr. 29520/17.12.1996 catre comisionarii in vama X si Y prin care se confirma aceasta incadrare pentru diferite tipuri de otel.

De asemenea, societatea arata ca potrivit certificatelor emise de R nr. CI 03-03-000136/02.10.2003, nr. CI 03-03-0001141/10.10.2003 si nr. CI 03-03-000146/30.10.2003 semifabricatele importate au suferit o laminare primara la cald, iar abaterile dimensionale nu corespund cu cele prevazute in STAS 333/87, fiind prevazute operatiuni tehnologice specifice de pregatire a acestor semifabricate, astfel ca nu pot fi incadrate decat la pozitia tarifara 72249031.

De asemenea, societatea arata ca in conformitate cu prevederile art. 13 alin. 2 din Legea nr. 141/1997, art 71 si art. 72 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 in vederea acordarii liberului de vama autoritatea vamala are obligatia de a verifica corectitudinea completarii declaratiei vamale. Avand in vedere ca o perioada foarte lunga de timp a fost considerata corecta incadrarea tarifara de la pozitia 7224.90.31, acordandu-se liber de vama bunurilor importate, societatea considera ca schimbarea incadrarii tarifare poate produce efecte doar de la data comunicarii acestui fapt si nu retroactiv.

Societatea solicita admiterea contestatiei si anularea procesului verbal nr. 184/06.01.2004 incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale Brasov.

II. Prin procesul verbal de control nr. 184/06.01.2004 intocmit de reprezentantii Directiei regionale vamale Brasov s-au constatat urmatoarele:

SC a efectuat in perioada 01.01.1999-05.12.2003, 349 operatiuni de import de bare de otel aliat marca SH 15 si SH 15SG, importuri derulate in baza contractului de vanzare cumparare nr. 3/27.01.2003, incheiat cu furnizorul D, tara de export fiind U.

Organele de control arata ca potrivit art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru Tarifal vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative la Sistemul armonizat.

In baza probelor prelevate R a emis certificatele de expertiza tehnica nr. CI 03-03-000136/02.10.2003, nr. CI 03-03-0001141/10.10.2003 si nr. CI 03-03-000146/30.10.2003 nr. CI 03-17-000329/04.11.2003 care au fost inaintate impreuna cu documentatia tehnica pusa la dispozitie de societate Autoritatii Nationale a Vamilor in vederea stabilirii incadrarii tarifare.

De asemenea, organele de control arata ca prin adresa nr. 63980/26.11.2003 Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat ca din analiza documentatiei transmise incadrarea bunurilor importate la pozitia tarifara 72.24- "Alte oteluri aliate in lingouri sau in alte forme primare, semifabricate din alte oteluri aliate, cod tarifar -722430.91, este eronata, pozitia tarifara corecta fiind **7228- Alte bare si tije din oteluri aliate; bare si tije tubulare, pentru foraj, din oteluri aliate sau nealiate**, cod tarifar 722830.41 sau 722830.49(functie de diametrul sectiunii transversale).

Ca urmare a incadrarilor tarifare eronate, in sarcina societatii a fost stabilita de plata suma de reprezentand taxe vamale, suma de reprezentand TVA, suma de reprezentand dobanzi aferente TVA si suma de reprezentand penalitati.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la sustinerea petentei ca prin omisiunea inscrierii de catre organele de control in cuprinsul procesului verbal nr. 184/06.01.2004 a debitorului solidar S, si in conformitate cu prevederile art.38 alin 2, art. 130 alin 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala si ale art. 61 alin 7 din Legea nr. 141/1997, titlul de creanta este lovit de nulitate, se retine ca lipsa acestor mentiuni din procesul verbal de control nu atrage nulitatea actului respectiv, actul normativ in baza caruia a fost intocmit procesul verbal, respectiv Legea nr. 141/1997, neavand prevazuta aceasta sanctiune.

Mai mult, dispozitiile art.80 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României :*"Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele si pentru terte persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vamă a drepturilor de import si de export"*, stabilesc in mod imperativ ca declararea in detaliu a marfurilor se face de catre importator, comisionarul in vama actionand numai in numele si pe seama acestuia.

Fata de aceste aspecte se retine ca valorificarea eventualelor pretentii pe care societatea contestatoare le are fata de comisionarul in vama ar putea fi realizate numai pe calea unei actiuni inaintate instantei judecatoresti, in temeiul raportului de mandat care exista intre cei doi.

1. Referitor la suma de reprezentand taxe vamale, suma de reprezentand TVA, cauza supusa solutionarii este daca incadrările tarifare inscrise in declaratiile vamale de import sunt legale in conditiile in care marfurile importate se incadreaza la alte coduri tarifare conform Normelor tehnice de interpretare a sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor.

In fapt, SC X SA a importat in perioada 01.01.1999-05.12.2003, **oteluri aliate SH-15 si SH 15SG sub forma de bare**, importuri derulate in baza contractului de vanzare cumparare nr. 3/27.01.2003, incheiat cu furnizorul D.

Se retine ca prin declaratiile vamale de import definitiv, barele de otel aliat marca SH 15 si SH 15SG au fost incadrate la codul tarifar 72.24.90.31.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede urmatoarele :

"Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si codificare a marfurilor, incheiat la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care Romania este parte".

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor :

" Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii :

1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note".

Conform Regulii 1 de interpretare, incadrarea marfurilor este considerata legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole.

In urma analizei documentelor aflate la dosarul cauzei si anume documentatie tehnica, contractul de vanzare-cumparare, certificatele de expertiza tehnica nr. CI 03-03-000136/02.10.2003, nr. CI 03-03-0001141/10.10.2003 si nr. CI 03-03-000146/30.10.2003 emise de Romcontrol si avand in vedere prevederile din Tariful vamal al Romaniei si Notelor explicative de la pozitiile tarifare 72.24 si 72.28 marfurile importate nu pot fi semifabricate din otel, neputand fi clasificate la pozitia 72.24 pentru ca nu sunt intrunite prevederile Notei 1 lit.i j de la Capitolul 72, ci ele corespund definitiei de la Nota 1 lit.m de la Capitolul 72. In cazul barelor de otel aliat marca SH 15 si SH 15 SG, importate de SC, pozitia tarifara corecta este **7228**-“alte bare si tije din alte oteluri aliate; profile din alte oteluri aliate; bare si tije tubulare, pentru foraj din oteluri aliate sau nealiate”, subgrupa **72.28.30** -“alte bare si tije simplu laminate trase sau extrudate la cald din oteluri cu un continut de carbon de minimum 0,9% dar maximum 1,15% si un continut de crom de minimum 0,5% dar maximum 2% si eventual un continut de molibden de maximum 0,5 % din greutate, cod tarifar **72.28.30.49** sau **72.28.30.41**, in functie de diametrul sectiunii transversale.

In acelasi sens s-a pronuntat si Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.63980/26.11.2003, aflata in copie la dosarul cauzei, unde se specifica :

“ Nota 1 lit.ij de la Capitolul 72 , stabileste ca, in cadrul acestui capitol prin expresia semifabricate se definesc :

- produsele cu sectiune plina obtinute prin turnare continua nelaminate sau laminate primar la cald si

- celelalte produse cu sectiune plina, care au suferit o simpla laminare primara la cald sau care au fost simplu degrosate prin forjare sau ciocanire, inclusiv ebosele pentru profile. [...]

Nota 1 lit.m de la Capitolul 72 stabileste ca, in cadrul acestui capitol prin expresia alte bare si tije se definesc produsele care nu corespund nici unei definitii de la literele ij, k sau l de mai sus, nici definitiei de sarma si a caror sectiune transversala plina si constanta este in forma de cerc, de segment de cerc, de oval, de dreptunghi, de patrat, de triunghi sau alt poligon convex. Aceste produse pot :

- avea cavitati nervuri sau alte deformari, adancite sau in relief, obtinute in cursul laminarii (bare si tije de otel pentru armaturi de beton) ;

- sa fie torsionate dupa laminare.

Conform notelor explicative de la pozitia tarifara 72.28, barele si tijele produse prin laminare la cald se deosebesc de semifabricatele sub forma de fier (otel) rotund prin finisajul si aspectul lor mai ingrijit, adica sectiunea lor transversala este constanta”.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei invocarea de catre contestatoare a unor adrese ale Biroului vamal A, Directiei Regionale vamale B si Directiei Generale a Vamilor catre comisionarii in vama X si Y si catre Z prin care se comunica acestora codul tarifar la care se incadreaza diferite tipuri de otel intrucat se adreseaza altor societati, deci nu priveste aceeasi cauza, acelasi obiect si aceleasi parti cu cele care fac obiectul prezentei decizii, iar procedura de solutionare se individualizeaza in cazul SC X SA fiind vorba de un alt act de control, respectiv o alta situatie de fapt asupra careia organele de specialitate din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au pronuntat prin adresa nr.63980/26.11.2003, aflata in copie la dosar.

Referitor la adresa Directiei Generale a Vamilor nr. 29520/17.12.1996 catre SC aceasta nu poate fi considerata aviz de incadrare tarifara valabil pentru societatea contestatoare intrucat, pe de o parte potrivit art 8 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 *“relațiile sau informațiile privind clasificarea tarifară pot fi invocate numai de solicitant și sunt obligatorii pentru autoritatea vamală”*, iar pe de alta parte otelurile importate de SC X SA nu prezinta aceleasi caracteristici tehnice ca cele importate de SC X SA , existand diferente in ceea ce priveste diametrul produselor si compozitia chimica, iar adresa Directiei Generale a Vamilor nr. 29520/17.12.1996 nu contine informatii cu privire la lungime, aspectul capetelor, operatiuni tehnologice identificabile pe care le-au suportat produsele, elemente esentiale in vederea incadrarii respectivelor marfuri in Tarifal vamal de import al Romaniei.

Mai mult, prin adresa Directiei Generale a Vamilor nr. 29520/17.12.1996 se precizeaza ca *“pozitiile si subpozitiile tarifare comunicate sunt informative [...] Verificarea incadrarii tarifare se va face vama, conform caracteristicilor produselor prezentate”*, iar punctul de vedere al Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la incadrarea tarifara a otelurilor importate, exprimat prin adresa nr.63980/26.11.2003 are la baza certificatele de expertiza tehnica nr. CI 03-03-000136/02.10.2003, nr. CI 03-03-0001141/10.10.2003 si nr. CI 03-03-000146/30.10.2003 emise de R ce contin date complete cu privire la caracteristicile tehnice ale acestora.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca furnizorul marfurilor D a in scris pe documentele comerciale pozitia tarifara 72.24.90.31, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece in confomitate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 1 si pct. 4 din Hotararea Guvernului nr. 170/2001 privind organizarea și funcționarea Direcției Generale a Vămirilor:

"(1) În realizarea obiectului său de activitate Direcția Generală a Vămirilor are, în principal, următoarele atribuții:

1. organizează, îndrumă și controlează activitatea direcțiilor regionale vamale interjudețene, birourilor vamale de control și vămuire la interior și a birourilor vamale de control și vămuire la frontieră;

[...] 4. participă împreună cu alte organe de specialitate ale administrației publice centrale la elaborarea proiectelor de acte normative în domeniul vamal și asigură aplicarea prevederilor privind **Tarifal vamal de import al României și a altor acte normative referitoare la acesta;**[...]"

Aceste prevederi se regasesc si la art. 3 (1) pct. 4 din Hotararea Guvernului nr. 764/2003 privind organizarea și funcționarea Direcției Generale a Vănilor.

De asemenea, la art. 6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 se precizeaza :

"(1) Relațiile și informațiile se adresează direcției regionale vamale interjudețene în a cărei rază de competență teritorială se află biroul vamal la care urmează să fie efectuată operațiunea de vămuire.

(2) În cazul în care informațiile furnizate de direcțiile regionale vamale interjudețene nu sunt satisfăcătoare, titularul cererii se poate adresa Direcției Generale a Vănilor, prezentând și o copie de pe răspunsul primit."[...]

Prin urmare, potrivit actelor normative mentionate anterior, autoritatea competenta privind aplicarea prevederilor Tarifal vamal de import al Romaniei si **clasificarea tarifara** este Autoritatea Nationala a Vamilor prin organele sale teritoriale.

Referitor la solicitarea societatii contestatoare ca otelurile cu dimensiuni peste 80 mm care se incadreaza la pozitia 72283041 sa fie incadrate la pozitia 72283049, aceasta nu poate fi sustinuta favorabil intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, relațiile și informațiile privind incadrarea tarifara se adresează direcției regionale vamale conform prevederilor din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici afirmatia societatii ca o perioada foarte lunga de timp a fost considerata corecta incadrarea tarifara de la pozitia 7224.90.31, acordandu-se liber de vama bunurilor importate, iar schimbarea incadrarii tarifare poate produce efecte doar de la data comunicarii acestui fapt si nu retroactiv deoarece potrivit art. 3 lit. s din Legea nr. 141/1997, declarația vamală este **"actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele si în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat"** si ale art. 40 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea

Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României **“declaratia vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantii acestora are valoarea unei declaratii pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce privește: a) exactitatea datelor înscrise în declaratia vamală”**, iar potrivit art. 61 alin 1 Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei **“autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor”**, datoria vamala luand nastere conform art. 61 alin. (3) din acelasi act normativ, datorită unor date eronate cuprinse în declarația vamală.

Dat fiind ca societatea contestatoare in calitate de titulara a operatiunilor vamale de import, a incadrat in mod gresit bunurile importate, corecte fiind incadrările tarifare dispuse de organele vamale, acestea, in mod legal, au stabilit de plata in sarcina sa suma de reprezentand taxe vamale si suma de reprezentand TVA

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru capatul de cerere reprezentand drepturi vamale in suma totala de , contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de suma de reprezentand dobanzi aferente TVA si suma de reprezentand penalitati, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin procesul verbal nr.184/06.01.2004 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de reprezentand dobanzi aferente TVA si suma de reprezentand penalitati.

SC X SA nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia nr.693/19.01.2004 formulata impotriva procesului verbal nr.184/06.01.2004.

In drept, art.170 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept “

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile, baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorate debite de natura taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata, contestatia va fi

respinsa ca nemotivata pentru suma de reprezentand dobanzi aferente TVA si suma de reprezentand penalitati.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.174 si art.180 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru capetele de cerere privind suma de reprezentand taxe vamale si suma de reprezentand TVA.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de suma de reprezentand dobanzi aferente TVA si suma de reprezentand penalitati.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL
ION CAPDEFIER**