

**ROMANIA**  
**INALTA CURTE DE CASATIE ŞI JUSTITIE SECTIA**  
**DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**

Decizia nr.3780

Dosarnr.7192/1/2006

**Şedinta publica de la x 2007**

Presedinte: XX XX

- JudecStor
- Judecator
- Judecator
- Magistrat asistent

---

La data de X 2007 s-au luat in examinare recursurile declarate de Directia Regionala Vamala X in nume propriu si pentru Autoritatea Nationala a Vamilor si de Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului X impotriva sentintei nr.X din X 2006 a Curtii de Apel X -Sectia contencios administrativ Şi fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate in incheiere cu data de 20 X 2007, iar pronuntarea deciziei s-a amanat la 27 X2007, la 4 X si apoi la X 2007.

**CURTEA**

Asupra recursului de fata;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constat urmatoarele: Prin cererea inregistrata la x 2004, reclamanta S.C X SA a chemat in judecata pe paratele Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Autoritatea Nationala a Vamilor si Directia Regionala Vamala X, solicitand anularea Deciziei nr.X din 26 X 2004, Şi a procesului verbal de control nr.184 din X 2004, si exonerarea de plata sumei de X lei, reprezentand diferenta taxei

**vamale**, TV A, dobanzi calculate pentru TVA si penalitati aferente.

In motivarea actiunii, reclamanta a aratat ca, in perioada 8 X 1998 - X 2003, a efectuat importuri de bare **otel aliat** marca SH 15 si SH15 SG.

Organele vamale au constatat ca reclamanta a incadrat aceste marfuri la subcapitolul 7224 - alte oteluri aliate in lingouri sau in alte forme primare, semifabricate din alte oteluri aliate, pozitia tarifara 7249031 „cu un continut de carbon de minimum 0,9 %, dar maxim 1,15% si un continut de crom de 0,5%, dar maxim 2% si eventual un continut de molibden de maxim 5,5% din greutate”.

Incadrarea tarifara corecta din punctul de vedere al organului vamal este subcapitolul 7228 - „alte bare si tije din alte oteluri aliate, profile din alte oteluri aliate, bare si tije tubulare pentru foraj din oteluri aliate sau nealiate”, pozitia tarifara 72283049 „alte bare si tije simplu laminate trase sau extrudate la cald cu un continut de carbon de minimum 0,9, dar maxim 1,15% si un continut de crom de minim 0,5%, dar maxim 2% si eventual cu un continut de molibden de 5,5% din greutate, altele”.

Schimbarea pozitiei tarifare este in neconcordanta cu prevederile tarifului vamal al Romaniei, cu regulile nr.1 si nr.3 lit.a Şi c din interpretare a sistemului armonizat aprobat de Legea nr.98/1996.

A fost aleasa pozitia cu un domeniu general de aplicare in locul pozitiei specifice.

Prin sentinta nr.X/2004, Curtea de Apel X -Sectia de contencios administrativ si fiscal a admis actiunea formulata si a anulat actele atacate.

Pentru a se pronunta astfel, Curtea de Apel si-a insusit concluziile raportului de expertiza care au stabilit ca:

- materialul nu are un tratament primar definitiv pentru ca in fluxul tehnologic urmeaza o alta prelucrare la cald;
- termenul din dictionare pentru acest material este corect utilizat "semifabricat".

-H.G.nr.83/2004 si nota de fundamentare confirma acelasi lucru, este semifabricat;

- Certificatul de expertiza tehnica X SA. S-a mai retinut ca paratele nu au formulat obiectiuni la expertiza.

Practica Inaltei Curti de Casatie si Justitie este in sensul celor afirmate, iar H.G. nr.803/2004 are caracterul unui act inter pretativ.

Impotriva acestei sentinte a formulat recurs Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala a Finantelor Publice X, pentru motivele de recurs prevazute de art.304 pct.9 Cod procedura civila .

Recurenta a sustinut ca nu a fost convocata de catre expert la efectuarea expertizei, iar instanta de fond in mod gresit a retinut ca nu s-au formulat obiectiuni la expertiza.

Impotriva aceleiasi sentinte au formulat recurs Şi parata Directia regionala Vamala X in nume propriu si pentru parata Autoritatea Nationala a Vamilor, pentru motivele prevazute de art.304 pct.9 si art.304<sup>1</sup> Cod procedura civila procedura civila.

Recurentele apreciaza ca raportul de expertiza, pe baza caruia s-a pronuntat in exclusivitate instanta de fond, nu se coroboreaza cu celelalte inscrisuri si declaratii vamale de import, contractul de vanzare- cumparare in baza carora au fost derulate importurile, certificate de expertiza tehnica efectuate de S.C "X" SA, adresa nr.X/2003 care atesta ca materialele importate nu reprezinta semifabricate.

Instanta de fond nu a aratat de ce nu a tinut seama de inscrisurile de la dosar si nu a motivat de ce si-a intemeiat hotararea numai pe concluziile raportului de expertiza.

Expertul ar fi putut sa stabileasca compozitia chimica Şi caracteristicile materialelor importate si nu sa faca aprecieri daca denumirile se incadreaza la o pozitie tarifara sau in dispozitiile H.G.nr.803/2004.

H.G. nr.803/2004 a intrat in vigoare la doua luni de la data incheierii procesului verbal de catre si are efecte numai pentru viitor.

Prin intampinare, intimata - reclamanta a solicitat respingerea recursurilor ca nefondate.

Atat instanta de fond, cat și expertiza au tinut seama ca in declarative vamale se conforma ca in vigoare sunt „produse semifabricate din oteluri aliate”.

Facturile si contractul de vanzare - cumparare fac vorbire de „produse semifabricate din alte oteluri aliate”.

In certificatul de expertiza tehnica nr.CI03 - 03-000136 din X 2003 se mentioneaza ca „produsul expertizat reprezinta semifabricat in forma de bare”; la fel si in certificatul **din** 10 octombrie 2003.

Raportul de expertiza a concluzionat in acelasi sens.

S-au adus argumente de ordin lingvistic , tehnic si legislativ.

Recursurile sunt fondate.

Potrivit adresei nr.X X 1997, otelul rotund **laminat** primar la cald cu diametrul sectiunii intre 50 mm si 160 mm, prezentat sub forma de bare; este incadrat la pozitia tarifara nr.72.24- subpozitia nr.72.24.90.31

Potrivit adresei nr.X din X 1997, acest otel este **un** semifabricat rotund laminat primar la cald cu diametrul **intre 20** mm și 160 mm, nerulat (prezentat sub forma de bare) și se incadreaza la pozitia X. Un lingou sufera o transformare primara in forma de bara prin laminare la cald. Din **aceste** forme primare, in procesul de productie se obtin inele **pentru** rulmenti. Incadrarea la pozitia tarifara 72.28. se refera la **produse** cu un grad mai mare de prelucrare care pot fi folosite si **sub** forma sub care se prezinta.

Potrivit art.72 din H.G.nr.626/1997 in vigoare la data importului, controlul vamal al bunurilor importate presupune si verificarea sau clarificarea tarifara.

Potrivit definitiei STANDARD a semifabricatelor, acestea **sunt** produse obtinute prin:

- turnare continua, care poate fi sau nu urmata de laminare, **forjare** sau debitare;
- turnare sub presiune;

- laminare, forjare sau debitare a lingourilor si destinate in general prelucrari in produse plate sau lungi prin laminare sau forjare la cald sau prin forjare in piese.

Contractul de vanzare- cumparare nr.X.2003 a prevazut ca obiectul contractului il reprezinta produse semifabricate din alte oteluri aliate, detaliile fiind cuprinse in specificatiile pentru fiecare comanda.

Expertiza a concluzionat in sensul ca produsul este semifabricat.

Expertul, pentru a ajunge la aceasta concluzie a analizat actele din dosar si nu a realizat o expertizare chiar a produselor importate, deoarece acestea au fost folosite deja in procesul de productie.

Actele depuse la dosar si in special, certificatele de expertiza tehnica eliberate de X SA, atesta ca produsele importate nu reprezinta semifabricate deoarece au un aspect grosier, rugos, cu urme de striatii si denivelari.

Rezulta ca bunurile importate nu aveau un grad mai ridicat de prelucrare si nu puteau fi folosite si sub forma sub care se prezentau.

Expertul s-a pronuntat nelegal asupra unei chestiuni de drept si anume: aplicarea prevederilor H.G. nr.803/2004.

H.G. nr.803/2004 nu este aplicabila spetei, actul intrand in vigoare la doua luni de la data incheierii procesului- verbal de control, X 2004, si mult dupa data importurilor.

Urmarindu-se si practica unitara constants a Inaltei Curti de Casatie si Justitie in aceasta materie Deciziile nr.X din 6 X2005, nr.X din X 2005, nr.X din X 2006 - prezenta instanta va admite recursurile formulate.

In temeiul art.20 alin.3 din Legea nr.554/2004 Şi art.312 ain.1,3 Cod procedura civila procedura civila, se va casa sentinta recurata si pe fond va respinge actiunea ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursurile declarate de Directia Regionala Vamala **X in** nume propriu si pentru Autoritatea Nationala a **V&milor** si de Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin **Directia** Generala a Finantelor Publice a judetului **X impotriva** sentintei nr.19/F din 30 ianuarie 2006 a Curtii de Apel **Braşov** - Sectia contencios administrativ si fiscal, in **contradictoriu** cu S.C **X**.

Caseaza sentinta atacata si in fond respinge actiunea **reclamantei S.CX X** ca neintemeiata.

Pronuntata, in sedinta publica, astazi **X** 2007.

**JUDECATOR,**

**JUDECATOR,**

**JUDECATOR,**

**X**

**X**

**MAGISTRAT ASISTENT,**

**X**