



**ROMANIA**  
**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CALARASI**

**DECIZIA Nr.2/08.01.2008**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de SC X**  
**înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 24610/01.11.2007**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii asupra contestatiei formulata de SC X cu sediul in oras Lehliu Gara, impotriva Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.206 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de SC X.

**I. Din analiza contestatiei înregistrata la DGFP Calarasi sub nr.24610/01.11.2007, s-a constatat ca SC X contesta partial Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;

**Motivele formulate in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:**

Societatea are contract de asociere incheiat cu Societatea Agricola Dor Marunt pentru suprafata de 58.8 ha, valabil pe o perioada de 5 ani.

Materialele au fost folosite pentru cultivarea terenului mentionat in contractul nr.43/24.02.2005, anexat in copie la dosarul contestatiei.

**II. Din continutul Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007 in care s-au consemnat constatările organelor de inspectie fiscala, referitor la sumele contestate, rezulta:**

Societatea are ca obiect principal de activitate *vanzarea cu amanuntul a carburantilor pentru autovehicule*, iar ca obiect secundar, *servicii hoteliere si turism intern, activitati distractive si de divertisment, jocuri mecanice si electronice*.

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar:**

Organul de inspectie fiscala a stabilit un profit brut suplimentar de X lei in urma inregistrarii de catre S.C. X, in luna noiembrie 2006 a facturii fiscale nr. 7413729/14.11.2006 in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, reprezentand c/valoare exploatare teren agricol.

Din analiza documentelor puse la dispozitie pentru perioada verificata nu au rezultat acte sau operatiuni contabile din care sa reiasa ca S.C. X a preluat in exploatare teren agricol, respectiv culturi agricole infiintate (productie in curs de executie), cheltuieli necesare infiintarii acestor culturi, productia agricola obtinuta si venituri din vanzarea produselor agricole obtinute in urma exploatarei terenului agricol.

Societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate necesitatea efectuării cheltuielilor cu prestari servicii de exploatare teren agricol.

Conform prevederilor art.21 “ Cheltuieli”, alin(4), lit.(m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 48 din H.G.44/2003”Normele de aplicare a Legii 571/2003”, organul de inspectie fiscala apreciaza ca nedeductibile aceste cheltuieli, stabilind suplimentar un impozit pe profit in suma de X lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei:**

Organul de inspectie fiscala a refuzat la deducere TVA in suma de X lei, dupa cum urmeaza:

**A) X lei TVA** aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006. Societatea nu a facut dovada ca serviciile prestate conform facturii nr.7413729/14.11.2006, au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Avand in vedere faptul ca aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, implicit si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei este nedeductibila prin coroborarea cu prevederile art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

**B) X lei TVA** aferent :

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti,

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Y.

Semintele, ingrasamintele si ierbicidele achizitionate de S.C. X Calarasi, sunt inregistrate in cont 302” Alte materiale consumabile” si aflat inca in sold scriptic in balanta incheiata la data de 30.06.2007.

Nu se justifica necesitatea aprovizionarii acestora deoarece in evidenta primara si respectiv balanta de verificare incheiata la 30.06.2007 societatea nu inregistreaza contul 331”productie in curs de executie” pentru productia agricola infiintata si nici contul 345”produse finite” pentru productia obtinuta prin recoltare si in consecinta taxa pe valoarea daugata aferenta nu a fost destinata operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art.145, alin(2), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate, necesitatea aprovizionarii cu ingrasaminte chimice, ierbicide si samanta floarea soarelui.

**III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, actul administrativ fiscal contestat, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

SC X contesta partial Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;

Societatea are ca obiect principal de activitate vanzarea cu amanuntul a carburantilor pentru autovehicule, iar ca obiect secundar, servicii hoteliere si turism intern, activitati distractive si de divertisment, jocuri mecanice si electronice.

Perioada verificata:01.10.2006 - 30.06.2007

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu prestari servicii de exploatare teren agricol, in conditiile in care societatea nu justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli in scopul desfasurarii activitatii proprii.**

**In fapt**, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit brut suplimentar de X lei in urma inregistrarii de catre S.C. X , in luna noiembrie 2006 a facturii fiscale nr. 7413729/14.11.2006 in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, reprezentand contravaloare exploatare teren agricol.

Din analiza documentelor puse la dispozitie pentru perioada verificata nu au rezultat acte sau operatiuni contabile din care sa reiasa ca S.C. a preluat in exploatare teren agricol, respectiv culturi agricole infiintate pentru anul 2006 (reprezentand productie in curs de executie), cheltuieli necesare infiintarii acestor culturi, productia agricola obtinuta si venituri din vanzarea produselor agricole obtinute in urma exploatarei terenului agricol.

**In drept**, conform prevederilor art.21 “ Cheltuieli”, alin(4), lit.(m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **nu sunt deductibile:“cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte”.**

Punctul 48 din H.G.44/2003”Normele de aplicare a Legii nr.571/2003” prevede:

***“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:***

***- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;***

***- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate”.***

S.C. X nu a prezentat contracte de prestari de servicii asa cum se mentioneaza in prevederile mai sus prezentate, situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru.

Prin specificul activitatii desfasurate societatea nu dovedeste necesitatea efectuarii cheltuielilor de prestari servicii de exploatare teren agricol.

Organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, precum si orice alte probe pe care le considera relevante in sustinerea acesteia.

Contestatoarea motiveaza faptul ca aceste cheltuieli au fost efectuate in baza contractului de asociere nr.43/24.02.2005 incheiat cu Societatea Agricola Dor Marunt pentru suprafata de 58.8 ha, valabil pe o perioada de 5 ani.

Referitor la contractul de asociere nr.43/24.02.2005, incheiat intre Societatea Agricola Dor Marunt si S.C. X, art.28- “Asocieri fara personalitate juridica”, alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***“- Intr-o asociere fara personalitate juridica, intre doua sau mai multe persoane juridice romane, veniturile si cheltuielile inregistrate se atribuie fiecarui asociat corespunzator cotei de participare in asociere”.***

Deasemenea in conformitate cu prevederile OMF 1752/2003”pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene”,art.221 alin.(1)”cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatie se contabilizeaza distinct de catre unul din asociati ,conform prevederilor contractului de asociere,cu respectarea prevederilor pct.13.”

In contractul nr.43/24.02.2005 nu se precizeaza asociatul care are obligatia sa conduca contabilitatea distinct.

In situatia in care obligatia revenea asociatului S.C. X, acesta trebuia sa inregistreze factura fiscala reprezentand c/valoare exploatare teren agricol distinct in contabilitatea asocierii si nu in contabilitatea proprie a S.C. X.

Prin urmare, se retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile cheltuielile cu prestari servicii de exploatare

teren agricol inregistrate in contabilitatea SC X fara a justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata, mentinandu-se constatarile organelor de inspectie fiscala in baza carora s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

**2. Referitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.**

**Suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata refuzata la deducere se compune din:**

- X lei TVA aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006;

- X lei TVA aferent :

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei , furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Marinescu SRL;

**a) Referitor la suma de X lei TVA aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006:**

**In fapt,** organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr.7413729/14.11.2006 reprezentand

c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006, ca urmare a constatarii faptului ca aceste servicii nu au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.

**In drept**, referitor la dreptul de deducere, art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***”Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca: taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate (...)”***.

Avand in vedere faptul ca taxa pe valoarea adaugata este aferenta cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal, implicit taxa pe valoarea adaugata eferenta in suma de 2189.71 lei este nedeductibila prin coroborarea cu prevederile art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Desi organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, precum si orice alte probe pe care le considera relevante in sustinerea acesteia, societatea nu a facut dovada ca serviciile prestate conform facturii nr.7413729/14.11.2006, au fost efectuate pentru operatiunile sale taxabile.

**b) Privitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata exclusa la deducere, se retin urmatoarele:**

In fapt, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta:

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei , furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Marinescu SRL.

Masura excluderii de la deducere a avut la baza urmatoarele constatari: Semintele, ingrasamintele si ierbicidele achizitionate de S.C. X, sunt inregistrate in cont 302 ”Alte materiale consumabile” si aflat inca in sold scriptic in balanta incheiata la data de 30.06.2007.

Nu se justifica necesitatea aprovizionarii acestora deoarece in evidenta primara si in balanta de verificare incheiata la 30.06.2007 societatea nu inregistreaza contul 331"productie in curs de executie" pentru productia agricola infiintata si nici contul 345"produse finite" pentru productia obtinuta prin recoltare si in consecinta taxa pe valoarea daugata aferenta nu a fost destinata operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art.145, alin(2), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

***"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul:***

***a) operatiunilor taxabile".***

Deasemenea societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate, necesitatea aprovizionarii cu ingrasaminte chimice, ierbicide si samanta floarea soarelui.

Referitor la contractul de asociere nr.43/24.02.2005, incheiat intre Societatea Y si S.C. X, art.28- "Asocieri fara personalitate juridica", alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***"Intr-o asociere fara personalitate juridica, intre doua sau mai multe persoane juridice romane, veniturile si cheltuielile inregistrate se atribuie fiecarui asociat corespunzator cotei de participare in asociere".***

Deasemenea in conformitate cu prevederile OMF 1752/2003"pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene",art.221 alin.(1), ***"cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatie se contabilizeaza distinct de catre unul din asociati, conform prevederilor contractului de asociere, cu respectarea prevederilor pct.13."***

In contractul nr.43/24.02.2005 nu se precizeaza asociatul care are obligatia sa conduca contabilitatea distinct.

Totusi daca obligatia revenea asociatului S.C. X, acesta trebuia sa inregistreze facturile de samanta floarea soarelui, ingrasaminte si ierbicide, (si implicit sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta) distinct in contabilitatea asocierii si nu in contabilitatea proprie de la S.C. X.

Art.156 "evidenta operatiunilor" alin.5) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"In cazul asociatiilor in participatiune care nu constituie o persoana impozabila, drepturile si obligatiile legale privind taxa revine asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile, potrivit contractului incheiat intre parti".

Deoarece contractul nr.43/24.02.2005, nu contine elementele unui contract de asociere nu poate fi tratat ca atare.

Prin urmare, in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale



taxabile, se retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a refuzat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, drept pentru care si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele de fapt si de drept retinute in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **D E C I D E:**

**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;**
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;**

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit art.218 alin.(2) din Titlul IX Cap.IV din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**DIRECTOR EXECUTIV,**



**ROMANIA**  
**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CALARASI**

**DECIZIA Nr.2/08.01.2008**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de SC X**  
**înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 24610/01.11.2007**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii asupra contestatiei formulata de SC X cu sediul in oras Lehliu Gara, impotriva Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.206 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de SC X.

**I. Din analiza contestatiei înregistrata la DGFP Calarasi sub nr.24610/01.11.2007, s-a constatat ca SC X contesta partial Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;

**Motivele formulate in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:**

Societatea are contract de asociere incheiat cu Societatea Agricola Dor Marunt pentru suprafata de 58.8 ha, valabil pe o perioada de 5 ani.

Materialele au fost folosite pentru cultivarea terenului mentionat in contractul nr.43/24.02.2005, anexat in copie la dosarul contestatiei.

**II. Din continutul Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007 in care s-au consemnat constatările organelor de inspectie fiscala, referitor la sumele contestate, rezulta:**

Societatea are ca obiect principal de activitate *vanzarea cu amanuntul a carburantilor pentru autovehicule*, iar ca obiect secundar, *servicii hoteliere si turism intern, activitati distractive si de divertisment, jocuri mecanice si electronice*.

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar:**

Organul de inspectie fiscala a stabilit un profit brut suplimentar de X lei in urma inregistrarii de catre S.C. X, in luna noiembrie 2006 a facturii fiscale nr. 7413729/14.11.2006 in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, reprezentand c/valoare exploatare teren agricol.

Din analiza documentelor puse la dispozitie pentru perioada verificata nu au rezultat acte sau operatiuni contabile din care sa reiasa ca S.C. X a preluat in exploatare teren agricol, respectiv culturi agricole infiintate (productie in curs de executie), cheltuieli necesare infiintarii acestor culturi, productia agricola obtinuta si venituri din vanzarea produselor agricole obtinute in urma exploatarei terenului agricol.

Societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate necesitatea efectuării cheltuielilor cu prestari servicii de exploatare teren agricol.

Conform prevederilor art.21 “ Cheltuieli”, alin(4), lit.(m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 48 din H.G.44/2003”Normele de aplicare a Legii 571/2003”, organul de inspectie fiscala apreciaza ca nedeductibile aceste cheltuieli, stabilind suplimentar un impozit pe profit in suma de X lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei:**

Organul de inspectie fiscala a refuzat la deducere TVA in suma de X lei, dupa cum urmeaza:

**A) X lei TVA** aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006. Societatea nu a facut dovada ca serviciile prestate conform facturii nr.7413729/14.11.2006, au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Avand in vedere faptul ca aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, implicit si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei este nedeductibila prin coroborarea cu prevederile art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

**B) X lei TVA** aferent :

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti,

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Y.

Semintele, ingrasamintele si ierbicidele achizitionate de S.C. X Calarasi, sunt inregistrate in cont 302" Alte materiale consumabile" si aflat inca in sold scriptic in balanta incheiata la data de 30.06.2007.

Nu se justifica necesitatea aprovizionarii acestora deoarece in evidenta primara si respectiv balanta de verificare incheiata la 30.06.2007 societatea nu inregistreaza contul 331"productie in curs de executie" pentru productia agricola infiintata si nici contul 345"produse finite" pentru productia obtinuta prin recoltare si in consecinta taxa pe valoarea daugata aferenta nu a fost destinata operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art.145, alin(2), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate, necesitatea aprovizionarii cu ingrasaminte chimice, ierbicide si samanta floarea soarelui.

**III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, actul administrativ fiscal contestat, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

SC X contesta partial Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;

Societatea are ca obiect principal de activitate vanzarea cu amanuntul a carburantilor pentru autovehicule, iar ca obiect secundar, servicii hoteliere si turism intern, activitati distractive si de divertisment, jocuri mecanice si electronice.

Perioada verificata:01.10.2006 - 30.06.2007

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu prestari servicii de exploatare teren agricol, in conditiile in care societatea nu justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli in scopul desfasurarii activitatii proprii.**

**In fapt**, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit brut suplimentar de X lei in urma inregistrarii de catre S.C. X , in luna noiembrie 2006 a facturii fiscale nr. 7413729/14.11.2006 in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, reprezentand contravaloare exploatare teren agricol.

Din analiza documentelor puse la dispozitie pentru perioada verificata nu au rezultat acte sau operatiuni contabile din care sa reiasa ca S.C. a preluat in exploatare teren agricol, respectiv culturi agricole infiintate pentru anul 2006 (reprezentand productie in curs de executie), cheltuieli necesare infiintarii acestor culturi, productia agricola obtinuta si venituri din vanzarea produselor agricole obtinute in urma exploatarei terenului agricol.

**In drept**, conform prevederilor art.21 " Cheltuieli", alin(4), lit.(m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **nu sunt deductibile:***"cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte"*.

Punctul 48 din H.G.44/2003"Normele de aplicare a Legii nr.571/2003" prevede:

***“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:***

***- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;***

***- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate”.***

S.C. X nu a prezentat contracte de prestari de servicii asa cum se mentioneaza in prevederile mai sus prezentate, situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru.

Prin specificul activitatii desfasurate societatea nu dovedeste necesitatea efectuarii cheltuielilor de prestari servicii de exploatare teren agricol.

Organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, precum si orice alte probe pe care le considera relevante in sustinerea acesteia.

Contestatoarea motiveaza faptul ca aceste cheltuieli au fost efectuate in baza contractului de asociere nr.43/24.02.2005 incheiat cu Societatea Agricola Dor Marunt pentru suprafata de 58.8 ha, valabil pe o perioada de 5 ani.

Referitor la contractul de asociere nr.43/24.02.2005, incheiat intre Societatea Agricola Dor Marunt si S.C. X, art.28- “Asocieri fara personalitate juridica”, alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***“- Intr-o asociere fara personalitate juridica, intre doua sau mai multe persoane juridice romane, veniturile si cheltuielile inregistrate se atribuie fiecarui asociat corespunzator cotei de participare in asociere”.***

Deasemenea in conformitate cu prevederile OMF 1752/2003”pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene”,art.221 alin.(1)”cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatie se contabilizeaza distinct de catre unul din asociati ,conform prevederilor contractului de asociere,cu respectarea prevederilor pct.13.”

In contractul nr.43/24.02.2005 nu se precizeaza asociatul care are obligatia sa conduca contabilitatea distinct.

In situatia in care obligatia revenea asociatului S.C. X, acesta trebuia sa inregistreze factura fiscala reprezentand c/valoare exploatare teren agricol distinct in contabilitatea asocierii si nu in contabilitatea proprie a S.C. X.

Prin urmare, se retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile cheltuielile cu prestari servicii de exploatare

teren agricol inregistrate in contabilitatea SC X fara a justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata, mentinandu-se constatarile organelor de inspectie fiscala in baza carora s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

**2. Referitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.**

**Suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata refuzata la deducere se compune din:**

- X lei TVA aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006;

- X lei TVA aferent :

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei , furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Marinescu SRL;

**a) Referitor la suma de X lei TVA aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006:**

**In fapt,** organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr.7413729/14.11.2006 reprezentand

c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006, ca urmare a constatarii faptului ca aceste servicii nu au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.

**In drept**, referitor la dreptul de deducere, art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***”Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca: taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate (...)”***.

Avand in vedere faptul ca taxa pe valoarea adaugata este aferenta cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal, implicit taxa pe valoarea adaugata eferenta in suma de 2189.71 lei este nedeductibila prin coroborarea cu prevederile art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Desi organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, precum si orice alte probe pe care le considera relevante in sustinerea acesteia, societatea nu a facut dovada ca serviciile prestate conform facturii nr.7413729/14.11.2006, au fost efectuate pentru operatiunile sale taxabile.

**b) Privitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata exclusa la deducere, se retin urmatoarele:**

In fapt, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta:

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei , furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Marinescu SRL.

Masura excluderii de la deducere a avut la baza urmatoarele constatari: Semintele, ingrasamintele si ierbicidele achizitionate de S.C. X, sunt inregistrate in cont 302 ”Alte materiale consumabile” si aflat inca in sold scriptic in balanta incheiata la data de 30.06.2007.



Nu se justifica necesitatea aprovizionarii acestora deoarece in evidenta primara si in balanta de verificare incheiata la 30.06.2007 societatea nu inregistreaza contul 331"productie in curs de executie" pentru productia agricola infiintata si nici contul 345"produse finite" pentru productia obtinuta prin recoltare si in consecinta taxa pe valoarea daugata aferenta nu a fost destinata operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art.145, alin(2), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

***"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul:***

***a) operatiunilor taxabile".***

Deasemenea societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate, necesitatea aprovizionarii cu ingrasaminte chimice, ierbicide si samanta floarea soarelui.

Referitor la contractul de asociere nr.43/24.02.2005, incheiat intre Societatea Y si S.C. X, art.28- "Asocieri fara personalitate juridica", alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***"Intr-o asociere fara personalitate juridica, intre doua sau mai multe persoane juridice romane, veniturile si cheltuielile inregistrate se atribuie fiecarui asociat corespunzator cotei de participare in asociere".***

Deasemenea in conformitate cu prevederile OMF 1752/2003"pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene",art.221 alin.(1), ***"cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatie se contabilizeaza distinct de catre unul din asociati, conform prevederilor contractului de asociere, cu respectarea prevederilor pct.13."***

In contractul nr.43/24.02.2005 nu se precizeaza asociatul care are obligatia sa conduca contabilitatea distinct.

Totusi daca obligatia revenea asociatului S.C. X, acesta trebuia sa inregistreze facturile de samanta floarea soarelui, ingrasaminte si ierbicide, (si implicit sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta) distinct in contabilitatea asocierii si nu in contabilitatea proprie de la S.C. X.

Art.156 "evidenta operatiunilor" alin.5) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"In cazul asociatiilor in participatiune care nu constituie o persoana impozabila, drepturile si obligatiile legale privind taxa revine asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile, potrivit contractului incheiat intre parti".

Deoarece contractul nr.43/24.02.2005, nu contine elementele unui contract de asociere nu poate fi tratat ca atare.

Prin urmare, in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale

taxabile, se retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a refuzat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, drept pentru care si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele de fapt si de drept retinute in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **D E C I D E:**

**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;**
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;**

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit art.218 alin.(2) din Titlul IX Cap.IV din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**DIRECTOR EXECUTIV,**



**ROMANIA**  
**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CALARASI**

**DECIZIA Nr.2/08.01.2008**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de SC X**  
**înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 24610/01.11.2007**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii asupra contestatiei formulata de SC X cu sediul in oras Lehliu Gara, impotriva Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.206 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de SC X.

**I. Din analiza contestatiei înregistrata la DGFP Calarasi sub nr.24610/01.11.2007, s-a constatat ca SC X contesta partial Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;

**Motivele formulate in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:**

Societatea are contract de asociere incheiat cu Societatea Agricola Dor Marunt pentru suprafata de 58.8 ha, valabil pe o perioada de 5 ani.

Materialele au fost folosite pentru cultivarea terenului mentionat in contractul nr.43/24.02.2005, anexat in copie la dosarul contestatiei.

**II. Din continutul Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007 in care s-au consemnat constatările organelor de inspectie fiscala, referitor la sumele contestate, rezulta:**

Societatea are ca obiect principal de activitate *vanzarea cu amanuntul a carburantilor pentru autovehicule*, iar ca obiect secundar, *servicii hoteliere si turism intern, activitati distractive si de divertisment, jocuri mecanice si electronice*.

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar:**

Organul de inspectie fiscala a stabilit un profit brut suplimentar de X lei in urma inregistrarii de catre S.C. X, in luna noiembrie 2006 a facturii fiscale nr. 7413729/14.11.2006 in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, reprezentand c/valoare exploatare teren agricol.

Din analiza documentelor puse la dispozitie pentru perioada verificata nu au rezultat acte sau operatiuni contabile din care sa reiasa ca S.C. X a preluat in exploatare teren agricol, respectiv culturi agricole infiintate (productie in curs de executie), cheltuieli necesare infiintarii acestor culturi, productia agricola obtinuta si venituri din vanzarea produselor agricole obtinute in urma exploatarei terenului agricol.

Societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate necesitatea efectuării cheltuielilor cu prestari servicii de exploatare teren agricol.

Conform prevederilor art.21 “ Cheltuieli”, alin(4), lit.(m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 48 din H.G.44/2003”Normele de aplicare a Legii 571/2003”, organul de inspectie fiscala apreciaza ca nedeductibile aceste cheltuieli, stabilind suplimentar un impozit pe profit in suma de X lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei:**

Organul de inspectie fiscala a refuzat la deducere TVA in suma de X lei, dupa cum urmeaza:

**A) X lei TVA** aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006. Societatea nu a facut dovada ca serviciile prestate conform facturii nr.7413729/14.11.2006, au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Avand in vedere faptul ca aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, implicit si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei este nedeductibila prin coroborarea cu prevederile art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

**B) X lei TVA** aferent :

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti,

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Y.

Semintele, ingrasamintele si ierbicidele achizitionate de S.C. X Calarasi, sunt inregistrate in cont 302” Alte materiale consumabile” si aflat inca in sold scriptic in balanta incheiata la data de 30.06.2007.

Nu se justifica necesitatea aprovizionarii acestora deoarece in evidenta primara si respectiv balanta de verificare incheiata la 30.06.2007 societatea nu inregistreaza contul 331”productie in curs de executie” pentru productia agricola infiintata si nici contul 345”produse finite” pentru productia obtinuta prin recoltare si in consecinta taxa pe valoarea daugata aferenta nu a fost destinata operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art.145, alin(2), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate, necesitatea aprovizionarii cu ingrasaminte chimice, ierbicide si samanta floarea soarelui.

**III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, actul administrativ fiscal contestat, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

SC X contesta partial Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;

Societatea are ca obiect principal de activitate vanzarea cu amanuntul a carburantilor pentru autovehicule, iar ca obiect secundar, servicii hoteliere si turism intern, activitati distractive si de divertisment, jocuri mecanice si electronice.

Perioada verificata:01.10.2006 - 30.06.2007

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu prestari servicii de exploatare teren agricol, in conditiile in care societatea nu justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli in scopul desfasurarii activitatii proprii.**

**In fapt**, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit brut suplimentar de X lei in urma inregistrarii de catre S.C. X , in luna noiembrie 2006 a facturii fiscale nr. 7413729/14.11.2006 in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, reprezentand contravaloare exploatare teren agricol.

Din analiza documentelor puse la dispozitie pentru perioada verificata nu au rezultat acte sau operatiuni contabile din care sa reiasa ca S.C. a preluat in exploatare teren agricol, respectiv culturi agricole infiintate pentru anul 2006 (reprezentand productie in curs de executie), cheltuieli necesare infiintarii acestor culturi, productia agricola obtinuta si venituri din vanzarea produselor agricole obtinute in urma exploatarii terenului agricol.

**In drept**, conform prevederilor art.21 " Cheltuieli", alin(4), lit.(m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **nu sunt deductibile:***"cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte"*.

Punctul 48 din H.G.44/2003"Normele de aplicare a Legii nr.571/2003" prevede:

***“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:***

***- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;***

***- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate”.***

S.C. X nu a prezentat contracte de prestari de servicii asa cum se mentioneaza in prevederile mai sus prezentate, situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru.

Prin specificul activitatii desfasurate societatea nu dovedeste necesitatea efectuarii cheltuielilor de prestari servicii de exploatare teren agricol.

Organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, precum si orice alte probe pe care le considera relevante in sustinerea acesteia.

Contestatoarea motiveaza faptul ca aceste cheltuieli au fost efectuate in baza contractului de asociere nr.43/24.02.2005 incheiat cu Societatea Agricola Dor Marunt pentru suprafata de 58.8 ha, valabil pe o perioada de 5 ani.

Referitor la contractul de asociere nr.43/24.02.2005, incheiat intre Societatea Agricola Dor Marunt si S.C. X, art.28- “Asocieri fara personalitate juridica”, alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***“- Intr-o asociere fara personalitate juridica, intre doua sau mai multe persoane juridice romane, veniturile si cheltuielile inregistrate se atribuie fiecarui asociat corespunzator cotei de participare in asociere”.***

Deasemenea in conformitate cu prevederile OMF 1752/2003”pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene”,art.221 alin.(1)”cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatie se contabilizeaza distinct de catre unul din asociati ,conform prevederilor contractului de asociere,cu respectarea prevederilor pct.13.”

In contractul nr.43/24.02.2005 nu se precizeaza asociatul care are obligatia sa conduca contabilitatea distinct.

In situatia in care obligatia revenea asociatului S.C. X, acesta trebuia sa inregistreze factura fiscala reprezentand c/valoare exploatare teren agricol distinct in contabilitatea asocierii si nu in contabilitatea proprie a S.C. X.

Prin urmare, se retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile cheltuielile cu prestari servicii de exploatare

teren agricol inregistrate in contabilitatea SC X fara a justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata, mentinandu-se constatările organelor de inspectie fiscala in baza carora s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

**2. Referitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.**

**Suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata refuzata la deducere se compune din:**

- X lei TVA aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006;

- X lei TVA aferent :

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei , furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Marinescu SRL;

**a) Referitor la suma de X lei TVA aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006:**

**In fapt,** organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr.7413729/14.11.2006 reprezentand



c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006, ca urmare a constatarii faptului ca aceste servicii nu au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.

**In drept**, referitor la dreptul de deducere, art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***”Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca: taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate (...)”***.

Avand in vedere faptul ca taxa pe valoarea adaugata este aferenta cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal, implicit taxa pe valoarea adaugata eferenta in suma de 2189.71 lei este nedeductibila prin coroborarea cu prevederile art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Desi organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, precum si orice alte probe pe care le considera relevante in sustinerea acesteia, societatea nu a facut dovada ca serviciile prestate conform facturii nr.7413729/14.11.2006, au fost efectuate pentru operatiunile sale taxabile.

**b) Privitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata exclusa la deducere, se retin urmatoarele:**

In fapt, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta:

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei , furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Marinescu SRL.

Masura excluderii de la deducere a avut la baza urmatoarele constatari: Semintele, ingrasamintele si ierbicidele achizitionate de S.C. X, sunt inregistrate in cont 302 ”Alte materiale consumabile” si aflat inca in sold scriptic in balanta incheiata la data de 30.06.2007.

Nu se justifica necesitatea aprovizionarii acestora deoarece in evidenta primara si in balanta de verificare incheiata la 30.06.2007 societatea nu inregistreaza contul 331"productie in curs de executie" pentru productia agricola infiintata si nici contul 345"produse finite" pentru productia obtinuta prin recoltare si in consecinta taxa pe valoarea daugata aferenta nu a fost destinata operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art.145, alin(2), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

***"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul:***

***a) operatiunilor taxabile".***

Deasemenea societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate, necesitatea aprovizionarii cu ingrasaminte chimice, ierbicide si samanta floarea soarelui.

Referitor la contractul de asociere nr.43/24.02.2005, incheiat intre Societatea Y si S.C. X, art.28- "Asocieri fara personalitate juridica", alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***"Intr-o asociere fara personalitate juridica, intre doua sau mai multe persoane juridice romane, veniturile si cheltuielile inregistrate se atribuie fiecarui asociat corespunzator cotei de participare in asociere".***

Deasemenea in conformitate cu prevederile OMF 1752/2003"pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene",art.221 alin.(1), ***"cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatie se contabilizeaza distinct de catre unul din asociati, conform prevederilor contractului de asociere, cu respectarea prevederilor pct.13."***

In contractul nr.43/24.02.2005 nu se precizeaza asociatul care are obligatia sa conduca contabilitatea distinct.

Totusi daca obligatia revenea asociatului S.C. X, acesta trebuia sa inregistreze facturile de samanta floarea soarelui, ingrasaminte si ierbicide, (si implicit sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta) distinct in contabilitatea asocierii si nu in contabilitatea proprie de la S.C. X.

Art.156 "*evidenta operatiunilor*" alin.5) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***"In cazul asociatiilor in participatiune care nu constituie o persoana impozabila, drepturile si obligatiile legale privind taxa revine asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile, potrivit contractului incheiat intre parti".***

Deoarece contractul nr.43/24.02.2005, nu contine elementele unui contract de asociere nu poate fi tratat ca atare.

Prin urmare, in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale

taxabile, se retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a refuzat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, drept pentru care si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele de fapt si de drept retinute in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **D E C I D E:**

**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;**
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;**

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit art.218 alin.(2) din Titlul IX Cap.IV din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**DIRECTOR EXECUTIV,**



**ROMANIA**  
**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CALARASI**

**DECIZIA Nr.2/08.01.2008**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de SC X**  
**înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 24610/01.11.2007**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii asupra contestatiei formulata de SC X cu sediul in oras Lehliu Gara, impotriva Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.206 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de SC X.

**I. Din analiza contestatiei înregistrata la DGFP Calarasi sub nr.24610/01.11.2007, s-a constatat ca SC X contesta partial Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;

**Motivele formulate in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:**

Societatea are contract de asociere incheiat cu Societatea Agricola Dor Marunt pentru suprafata de 58.8 ha, valabil pe o perioada de 5 ani.

Materialele au fost folosite pentru cultivarea terenului mentionat in contractul nr.43/24.02.2005, anexat in copie la dosarul contestatiei.

**II. Din continutul Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii si a Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007 in care s-au consemnat constatările organelor de inspectie fiscala, referitor la sumele contestate, rezulta:**

Societatea are ca obiect principal de activitate *vanzarea cu amanuntul a carburantilor pentru autovehicule*, iar ca obiect secundar, *servicii hoteliere si turism intern, activitati distractive si de divertisment, jocuri mecanice si electronice*.

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar:**

Organul de inspectie fiscala a stabilit un profit brut suplimentar de X lei in urma inregistrarii de catre S.C. X, in luna noiembrie 2006 a facturii fiscale nr. 7413729/14.11.2006 in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, reprezentand c/valoare exploatare teren agricol.

Din analiza documentelor puse la dispozitie pentru perioada verificata nu au rezultat acte sau operatiuni contabile din care sa reiasa ca S.C. X a preluat in exploatare teren agricol, respectiv culturi agricole infiintate (productie in curs de executie), cheltuieli necesare infiintarii acestor culturi, productia agricola obtinuta si venituri din vanzarea produselor agricole obtinute in urma exploatarei terenului agricol.

Societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate necesitatea efectuării cheltuielilor cu prestari servicii de exploatare teren agricol.

Conform prevederilor art.21 “ Cheltuieli”, alin(4), lit.(m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 48 din H.G.44/2003”Normele de aplicare a Legii 571/2003”, organul de inspectie fiscala apreciaza ca nedeductibile aceste cheltuieli, stabilind suplimentar un impozit pe profit in suma de X lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei:**

Organul de inspectie fiscala a refuzat la deducere TVA in suma de X lei, dupa cum urmeaza:

**A) X lei TVA** aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006. Societatea nu a facut dovada ca serviciile prestate conform facturii nr.7413729/14.11.2006, au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Avand in vedere faptul ca aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, implicit si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei este nedeductibila prin coroborarea cu prevederile art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

**B) X lei TVA** aferent :

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti,

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, furnizor SC Y.

Semintele, ingrasamintele si ierbicidele achizitionate de S.C. X Calarasi, sunt inregistrate in cont 302” Alte materiale consumabile” si aflat inca in sold scriptic in balanta incheiata la data de 30.06.2007.

Nu se justifica necesitatea aprovizionarii acestora deoarece in evidenta primara si respectiv balanta de verificare incheiata la 30.06.2007 societatea nu inregistreaza contul 331”productie in curs de executie” pentru productia agricola infiintata si nici contul 345”produse finite” pentru productia obtinuta prin recoltare si in consecinta taxa pe valoarea daugata aferenta nu a fost destinata operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art.145, alin(2), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate, necesitatea aprovizionarii cu ingrasaminte chimice, ierbicide si samanta floarea soarelui.

**III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, actul administrativ fiscal contestat, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

SC X contesta partial Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;

Societatea are ca obiect principal de activitate vanzarea cu amanuntul a carburantilor pentru autovehicule, iar ca obiect secundar, servicii hoteliere si turism intern, activitati distractive si de divertisment, jocuri mecanice si electronice.

Perioada verificata:01.10.2006 - 30.06.2007

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu prestari servicii de exploatare teren agricol, in conditiile in care societatea nu justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli in scopul desfasurarii activitatii proprii.**

**In fapt**, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit brut suplimentar de X lei in urma inregistrarii de catre S.C. X , in luna noiembrie 2006 a facturii fiscale nr. 7413729/14.11.2006 in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, reprezentand contravaloare exploatare teren agricol.

Din analiza documentelor puse la dispozitie pentru perioada verificata nu au rezultat acte sau operatiuni contabile din care sa reiasa ca S.C. a preluat in exploatare teren agricol, respectiv culturi agricole infiintate pentru anul 2006 (reprezentand productie in curs de executie), cheltuieli necesare infiintarii acestor culturi, productia agricola obtinuta si venituri din vanzarea produselor agricole obtinute in urma exploatarei terenului agricol.

**In drept**, conform prevederilor art.21 " Cheltuieli", alin(4), lit.(m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **nu sunt deductibile:***"cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte"*.

Punctul 48 din H.G.44/2003"Normele de aplicare a Legii nr.571/2003" prevede:

***“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:***

***- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;***

***- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate”.***

S.C. X nu a prezentat contracte de prestari de servicii asa cum se mentioneaza in prevederile mai sus prezentate, situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru.

Prin specificul activitatii desfasurate societatea nu dovedeste necesitatea efectuarii cheltuielilor de prestari servicii de exploatare teren agricol.

Organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, precum si orice alte probe pe care le considera relevante in sustinerea acesteia.

Contestatoarea motiveaza faptul ca aceste cheltuieli au fost efectuate in baza contractului de asociere nr.43/24.02.2005 incheiat cu Societatea Agricola Dor Marunt pentru suprafata de 58.8 ha, valabil pe o perioada de 5 ani.

Referitor la contractul de asociere nr.43/24.02.2005, incheiat intre Societatea Agricola Dor Marunt si S.C. X, art.28- “Asocieri fara personalitate juridica”, alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***“- Intr-o asociere fara personalitate juridica, intre doua sau mai multe persoane juridice romane, veniturile si cheltuielile inregistrate se atribuie fiecarui asociat corespunzator cotei de participare in asociere”.***

Deasemenea in conformitate cu prevederile OMF 1752/2003”pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene”,art.221 alin.(1)”cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatie se contabilizeaza distinct de catre unul din asociati ,conform prevederilor contractului de asociere,cu respectarea prevederilor pct.13.”

In contractul nr.43/24.02.2005 nu se precizeaza asociatul care are obligatia sa conduca contabilitatea distinct.

In situatia in care obligatia revenea asociatului S.C. X, acesta trebuia sa inregistreze factura fiscala reprezentand c/valoare exploatare teren agricol distinct in contabilitatea asocierii si nu in contabilitatea proprie a S.C. X.

Prin urmare, se retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile cheltuielile cu prestari servicii de exploatare



teren agricol inregistrate in contabilitatea SC X fara a justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata, mentinandu-se constatarile organelor de inspectie fiscala in baza carora s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

**2. Referitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.**

**Suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata refuzata la deducere se compune din:**

- X lei TVA aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006;

- X lei TVA aferent :

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei , furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Marinescu SRL;

**a) Referitor la suma de X lei TVA aferent facturii nr. 7413729/14.11.2006 reprezentand c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006:**

**In fapt,** organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr.7413729/14.11.2006 reprezentand

c/valoare exploatare teren agricol pe anul 2006, ca urmare a constatarii faptului ca aceste servicii nu au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.

**In drept**, referitor la dreptul de deducere, art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***”Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca: taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate (...)”***.

Avand in vedere faptul ca taxa pe valoarea adaugata este aferenta cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal, implicit taxa pe valoarea adaugata eferenta in suma de 2189.71 lei este nedeductibila prin coroborarea cu prevederile art.145, alin(3), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Desi organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, precum si orice alte probe pe care le considera relevante in sustinerea acesteia, societatea nu a facut dovada ca serviciile prestate conform facturii nr.7413729/14.11.2006, au fost efectuate pentru operatiunile sale taxabile.

**b) Privitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata exclusa la deducere, se retin urmatoarele:**

In fapt, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta:

- facturii nr.6379310/12.03.2007 reprezentand azotat de amoniu , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei , furnizor Directia Judeteana de Dezinsectie Calarasi;

- facturii nr. 1818/02.04.2007 reprezentand samanta floarea soarelui , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2408/13.04.2007 reprezentand ingrasaminte chimice , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr. 2348/11.04.2007 reprezentand ierbicid, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Alcedo SRL Bucuresti;

- facturii nr.2120032/fara data reprezentand ierbicid , in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei furnizor SC Marinescu SRL.

Masura excluderii de la deducere a avut la baza urmatoarele constatari: Semintele, ingrasamintele si ierbicidele achizitionate de S.C. X, sunt inregistrate in cont 302 ”Alte materiale consumabile” si aflat inca in sold scriptic in balanta incheiata la data de 30.06.2007.

Nu se justifica necesitatea aprovizionarii acestora deoarece in evidenta primara si in balanta de verificare incheiata la 30.06.2007 societatea nu inregistreaza contul 331"productie in curs de executie" pentru productia agricola infiintata si nici contul 345"produse finite" pentru productia obtinuta prin recoltare si in consecinta taxa pe valoarea daugata aferenta nu a fost destinata operatiunilor sale taxabile conform prevederilor art.145, alin(2), litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

***"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul:***

***a) operatiunilor taxabile".***

Deasemenea societatea nu dovedeste prin specificul activitatii desfasurate, necesitatea aprovizionarii cu ingrasaminte chimice, ierbicide si samanta floarea soarelui.

Referitor la contractul de asociere nr.43/24.02.2005, incheiat intre Societatea Y si S.C. X, art.28- "Asocieri fara personalitate juridica", alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

***"Intr-o asociere fara personalitate juridica, intre doua sau mai multe persoane juridice romane, veniturile si cheltuielile inregistrate se atribuie fiecarui asociat corespunzator cotei de participare in asociere".***

Deasemenea in conformitate cu prevederile OMF 1752/2003"pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene",art.221 alin.(1), ***"cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatie se contabilizeaza distinct de catre unul din asociati, conform prevederilor contractului de asociere, cu respectarea prevederilor pct.13."***

In contractul nr.43/24.02.2005 nu se precizeaza asociatul care are obligatia sa conduca contabilitatea distinct.

Totusi daca obligatia revenea asociatului S.C. X, acesta trebuia sa inregistreze facturile de samanta floarea soarelui, ingrasaminte si ierbicide, (si implicit sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta) distinct in contabilitatea asocierii si nu in contabilitatea proprie de la S.C. X.

Art.156 "*evidenta operatiunilor*" alin.5) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***"In cazul asociatiilor in participatiune care nu constituie o persoana impozabila, drepturile si obligatiile legale privind taxa revine asociatului care contabilizeaza veniturile si cheltuielile, potrivit contractului incheiat intre parti".***

Deoarece contractul nr.43/24.02.2005, nu contine elementele unui contract de asociere nu poate fi tratat ca atare.

Prin urmare, in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale

taxabile, se retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala a refuzat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, drept pentru care si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele de fapt si de drept retinute in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **D E C I D E:**

**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.50/13.09.2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2007, pentru obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei;**
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei;**

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit art.218 alin.(2) din Titlul IX Cap.IV din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**DIRECTOR EXECUTIV,**