

ROMANIA  
 TRIBUNALUL  
 SECTIA CONTENCIOS II  
 DOSAR NR. 1007/2007

## SENTINTA NR. 450

Sedinta publica din data de 11.12.2007

PRESEDINTE - LUCACEL IULIANA

JUDECATOR - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER - RADU VIOLETA

Pe rol fiind solutionarea actiunii avand ca obiect anulare act emis de autoritati publice formulata de reclamanta [redacted], cu sediul in comuna [redacted] sat [redacted] impotriva paratilor D.G.F.P. [redacted], cu sediul in [redacted], str. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted] si D.R.V. [redacted] - BIROUL VAMAL [redacted], cu sediul in [redacted].

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de [redacted] fiind consemnate in incheierea de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand instanta, pentru a da posibilitatea partilor sa depuna la dosar concluzii scrise, a amanat initial pronuntarea la data de [redacted] 2007. La aceasta data, avand in vedere lipsa presedintelui de complet care se afla in concediu medical s-a amanat pronuntarea la data de [redacted], dand urmatoarea hotarare:

## TRIBUNALUL

Prin contestatia inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. [redacted] reclamanta [redacted] a solicitat anularea deciziei nr. [redacted] emisa de parata DGFP [redacted] prin care in mod nelegal s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata impotriva pr. verbal de control a valorii in vama nr. [redacted] si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. [redacted].

In motivarea cererii, reclamanta a aratat ca la data de [redacted] 2006, Biroul vamal [redacted] a dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama conform HG 973/2006, in urma analizarii preturilor declarate si mentionate in factura nr. [redacted] emisa de [redacted] BV [redacted], comparativ cu cele din baza de date a "Autoritatii Nationale a Vamilor", fapt pentru care a fost nevoita sa constituie o garantie in valoare de [redacted] lei pentru a putea ridica marfurile din vama.

Biroul Vamal [redacted], ignorand documentele pe care le-a solicitat prin adresele nr. [redacted] si nr. [redacted] din care rezulta pretul de achizitie al marfii importate ([redacted] EURO) in mod nejustificat a retinut ca nu sunt elemente suficiente pentru determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama declarata de reclamanta, fapt pentru care s-a stabilit incasarea in totalitate a garantiei.

In urma contestatiei depuse impotriva pr. verbal de control a valorii in vama nr. [redacted] si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. [redacted], parata a decis respingerea acesteia ca neintemeiata.

Arata reclamanta ca parata in mod gresit a retinut ca la pct.3 „ preturile , conditiile de plată, ambalare” din contractul incheiat de aceasta cu furnizorul

... din ... de livrarea marfii se va face pe europaleti, iar datorita faptului ca aceasta a fost livrata in cutii, societatea importatoare ar fi trebuit sa prezinte documente justificative aferente plății ambalarii de catre firma exportatoare sau de catre o terta societate.

In contract la pct.3 se specifica faptul că „ in lipsa de stipulatie contrarie livrarea se va face pe europaleti” , iar in oferta facuta de SC ... BV din ... se stipuleaza clar ca livrarea se va face in cutii de carton iar nu pe europaleti cum in mod gresit a interpretat Serviciul Solutionare Contestatii al DGFP ...

De asemenea, conform contractului , livrarea se va face direct , in conditia de livrare DDU ... , ceea ce conform reglementarilor INCOTERMS 2000 inseamna ca vanzatorul si-a indeplinit obligatia de livrare in momentul in care marfa a fost pusa la dispozitia cumpărătorului, nedescarcata de pe mijlocul de transport si nevamuita la import, la locul de destinatie convenit. Vanzatorul suporta costurile si riscurile legate de aducerea marfii in locul convenit, precum si cheltuielile si riscurile in legatura cu indeplinirea formalitatilor vamale de export, de unde rezulta in mod cert faptul că, vanzatorul suporta costurile de ambalare precum si toate cheltuielile legate de aducerea marfii, iar aceste costuri se regasesc in pretul final al marfii livrate.

Stabilind suma de ... lei ca fiind costul cutiilor in care a fost ambalata marfa, organele vamale ajung la concluzia in opinia reclamantei ca pretul ambalarii este cu mult mai mare decat pretul marfii livrate.

Pretul de achitatie al marfii este cel specificat in DVI ... respectiv ... Euro pret ce reiese si din factura emisa de ... precum si din extrasul bancar de confirmare a plății.

La termenul de judecata din data de ... , parata DGFP ... a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

A aratat aceasta ca in data de ... , reclamanta a depus la Biroul vamal ... -DVI nr. ... / pentru importul marfurilor aferente facturii externe nr. ... emisa de ... din ... , la aceasta data realizandu-se importul a ... colete a cate ... buchete continand cate ... fire de trandafiri a caror valoare in vama declarata a fost de ... Euro, respectiv ... lei.

Cu adresa nr. ... , Biroul Vamal ... a comunicat reclamantei ca potrivit art.1 din HG 973/2006 s-a dispus amanarea determinării definitive a valorii in vama pentru marfa importata cu DVI nr. ... din urmatorul motiv: „suspiciune privind valoarea declarata a marfurilor”.

Pentru ridicarea marfurilor din vamă s-a dispus constituirea unei garantii in cuantum de ... lei conform art.2 din HG 273/2006, precum si necesitatea prezentarii de catre importator a unei serii de documente justificative care sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarate.

Prin adresa nr. ... , reclamanta a prezentat toate documentele solicitate de organele vamale , iar cu adresa nr. ... , Biroul vamal ... a comunicat importatorului ca nu sunt elemente suficiente pentru

determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama declarata, fiind necesar sa prezinte si alte documente.

Si de aceasta data, arata paratul ca reclamanta a prezentat toate documentele solicitate de organele vamale.

In data de [redacted] s-a intocmit pr. verbal de control nr. [redacted] in care s-a constatat ca nu sunt suficiente elemente pentru determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama declarata, fapt pentru care organele vamale au stabilit incasarea in totalitate a garantiei de [redacted] lei.

S-au stabilit in sarcina reclamantei obligatii vamale in cuantum de [redacted] lei reprezentand [redacted] lei taxe vamale, [redacted] lei comision vamal si [redacted] lei TVA de plata in vama.

Mentioneaza parata ca societatea importatoare nu a prezentat documentele justificative aferente plății ambalării de catre firma exportatoare sau de catre o terță societate, valoarea in vama declarata de [redacted] Euro reprezentand doar costul marfii si transportul, elemente negociate si incluse in contractul de furnizare, oferta de pret si comanda de marfa.

Valoarea in vama a marfurilor cuprinde conform art.1 din Acordul general pentru tarife si comert, pe langa valoarea de tranzactie rezultata din documentele prezentate de societate si alte cheltuieli prevazute la art.8 din Acord , respectiv costul cutiilor in care a fost ambalata marfa.

La stabilirea valorii in vama a marfurilor importate s-au avut in vedere si informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale referitor la valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export sau a marfurilor similare vandute pentru export conform art.2 si art.3 din Acord.

In cauza s-a administrat proba cu inscrisuri.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

La data de [redacted], reclamanta [redacted] a depus la Biroul vamal [redacted] DVI nr. [redacted] pentru importul marfurilor aferent facturii externe nr. [redacted] / [redacted] emise de Societatea [redacted] din [redacted] privind importul a [redacted] colete a cate [redacted] buchete continand [redacted] fire de trandafiri a caror valoare in vama declarata a fost de [redacted] EURO , respectiv [redacted] lei.

In urma amanarii determinarii definitive a valorii in vama pentru marfa importata cu DVI [redacted] pentru „ suspiciune privind valoarea declarata a marfurilor” s-a dispus conform art.2 din HG 973/2006 constituirea unei garantii in cuantum de [redacted] lei.

Asa cum insasi parata DGFP Prahova mentioneaza in Decizia nr. [redacted] ( fila 8 ) reclamanta, la solicitarea Biroului vamal [redacted] a inaintat toate documentele justificative in scopul determinarii valorii in vama respectiv contract comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor, lista oferta preturi, extras de cont in valuta in care s-a efectuat plata, comanda de transport, contract de comision, contract / acord de distributie exclusiv, contract / acord de licentă, actele de revanzare a marfurilor transportate pe parcurs extern, declaratia vamala de export, orice alte documente care sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarate.

Ulterior, prin adresa nr. \_\_\_\_\_, acelasi Birou Vamal \_\_\_\_\_ a apreciat ca nu sunt elemente suficiente pentru determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama declarată, solicitand prezentarea si urmatoarelor documente: actul constitutiv al societatii comerciale, documentul in baza caruia a fost declarat sediul social, contractul de inchiriere sau documente de proprietate a locului de depozitare al marfurilor, documentul de plată al chiriei si fisa analitică a contului 612 pe luna precedentă, nota de intrare-receptie, nota contabilă, extras din registrul jurnal cu inregistrarea operatiunii de import, fise de cont analitice pentru cuantumurile \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_ pentru luna in care s-a inregistrat declaratia vamala de import, jurnalul de cumpărături pentru luna in care s-a inregistrat operatiunea de import in cauza, fisa de magazie sau orice alt document de gestiune al marfurilor importate, jurnalul de vanzari pentru luna in care s-a inregistrat operatiunea de import in cauza, ultima declaratie privind obligatiile de plată la bugetul de stat depusa la organele fiscale, precum si orice alte documente de natura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vamă declarate.

Din nou se mentioneaza ca prin adresa nr. \_\_\_\_\_ reclamantul a prezentat toate documentele solicitate de organele vamale.

Cu toate acestea reprezentantii Biroului Vamal \_\_\_\_\_, au apreciat ca nu sunt elemente suficiente pentru determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama declarata, stabilindu-se incasarea in totalitate a garantiei in cuantum de \_\_\_\_\_ lei.

Potrivit contractului de furnizare incheiat la data de \_\_\_\_\_ intre reclamanta si societatea \_\_\_\_\_ BV din \_\_\_\_\_, la pct. 3 „preturile, conditiile de plată, ambalarea” ( fila nr.9) se mentioneaza urmatoarele:

1. Conditii convenite prin acorduri separate formeaza baza comenzii. In lipsa unor intelegeri scrise contrare, livrarea se va face direct in conditia de livrare DDU \_\_\_\_\_ Restituirea ambalajului necesita un acord special.
2. In lipsa de stipulatie contrarie, livrarea se va face pe europaleti. Restituirea respectiv schimbarea europaletilor se va face pe cheltuiala si riscul furnizorului. Furnizorul se obliga sa ramburseze costurile aferente eliminarii ambalajelor de transport in cazul in care aceasta operatiune a fost efectuata de noi sau de catre un tert mandatat de noi. Furnizorul are posibilitatea de a alege o alta modalitate de eliminare a ambalajelor de transport. In aceasta situatie, nu îi mai incumbă obligatia de rambursare.

Or, asa cum rezulta din oferta emisa de SC \_\_\_\_\_ BV din \_\_\_\_\_ ( fila \_\_\_\_\_) conditia „ stipulatiei contrarii” este indeplinita, dat fiind mentiunea livrării in cutii de carton si nu pe europaleti asa cum era stipulat in contract.

Totodata, potrivit cap. III din contract „ Preturile. Conditii de plată. Ambalarea” pct.1 in lipsa unor intelegeri scrise contrare, livrarea se va face direct in conditia de livrare DDU \_\_\_\_\_, ceea ce potrivit reglementarilor INCOTERMS, inseamna ca vanzatorul isi indeplineste obligatia de livrare in momentul in care marfurile au fost puse la dispozitia cumpărătorului la locul de destinatie convenit, nevamuite pentru import si nedescarcate din mijlocul de transport cu care au fost aduse.

Vanzatorul trebuie sa suporte costurile si riscurile legate de aducerea marfurilor in acel loc, precum si cheltuielile si riscurile in legatura cu indeplinirea formalitatilor vamale de export.

Se mentioneaza in decizia nr. [redacted] ( fila [redacted]) ca potrivit DVI nr. [redacted] marfa a fost ambalată in cutii, iar societatea importatoare nu a prezentat documente justificative aferente plății ambalării de catre firma exportatoare sau de catre o terță societate, însă tocmai specificarea conditiei de livrare DDU stabileste in sarcina societatii exportatoare a acestei obligatii.

Mai mult, se va avea in vedere că, asa cum însăși parata DGFF [redacted] mentioneaza, reclamanta a pus la dispozitia Biroului Vamal [redacted] toate documentele solicitate de acesta pentru stabilirea valorii declarate a marfurilor.

In conditiile in care s-ar accepta punctul de vedere al organelor vamale privind stabilirea valorii in vamă a marfurilor importate de [redacted] lei față de valoarea de [redacted] lei declarata de societate, ar insemna ca suma de [redacted] lei ar reprezenta costul cutiilor in care a fost ambalata marfa, cost care ar fi cu mult mai ridicat decat însăși valoarea bunurilor importate.

Pentru toate aceste considerente, tribunalul, in temeiul disp. art.218 al.2 din OG 92/2003 rep. si art 18 din Lg.554/2004 modif., va admite contestatia, va anula decizia nr. [redacted] emisa de DGFF [redacted] pr. verbal de control a valorii in vama nr. [redacted] emis de Directia Regionala Vamala [redacted] si decizia pentru regularizarea situatiei nr. [redacted] emisă de Directia Regionala Vamala [redacted] Biroul Vamal [redacted]. Se va dispune totodata restituirea sumei de [redacted] lei constituita garantie.

In temeiul disp. art.274 c.pr.civ., paratii vor fi obligati catre reclamanta la plata sumei de 4 lei taxa de timbru si 0,3 lei timbre judiciare , reprezentand cheltueli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite contestatia formulata de reclamanta [redacted] cu sediul in comuna [redacted], sat [redacted] ON 7 FN, impotriva paratilor D.G.F.P. [redacted] cu sediul in [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted] si D.R.V. [redacted] BIROUL VAMAL [redacted] cu sediul in [redacted]

Anuleaza decizia nr. [redacted] emisa de DGFF [redacted], procesul verbal de control a valorii in vama nr. [redacted] emis de Directia Regionala Vamala [redacted] si decizia pentru regularizarea situatiei nr. [redacted] emisă de Directia Regionala Vamala [redacted] Biroul Vamal [redacted]

Dispune restituirea sumei de [redacted] RON constituita garantie.

Obliga paratii catre reclamant la plata sumei de 4 lei taxa timbru si 0,3 lei timbru judiciar.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronuntata in sedinta publică azi,\* 11.12.2007.

PRESEDINTE  
IULIANA LUCACEL

JUDECATOR  
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER  
RADU VIOLETA

Red.L.I.  
Dact.C.N.  
5 ex/11.01.08.