



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. X din 12.X.2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC X SRL, din localitatea X, jud. Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. X din 30.X.2010 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, cu adresa nr.X din 05.X.2010 asupra contestației formulate de **SC X SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. **X din 30.X.2010** .

Contestația are ca obiect suma de **X lei**, stabilită prin decizia de impunere nr.X din 18.X.2010 și raportul de inspecție fiscală nr.X/18.X.2010, anexa la aceasta, întocmite de Activitatea de inspecție fiscală Valcea, comunicate la data de **21.X.2010**, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- X lei taxa asupra activitatii daunatoare sanatații ;
- X lei taxa pentru organizarea jocurilor de noroc ;
- X lei majorari de intarziere ;
- X lei taxa pentru autorizatia de exploatare ;
- X lei majorari de intarziere ;

Contestația este semnată de d-na X în calitate de administrator al SC X SRL, confirmată cu ștampila **societății** .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, fiind comunicata prin remitere sub semnatura la data de 21.X.2010 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. X S.R.L** înregistrată sub nr.X din 30.X.2010.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr.X/18.X.2010 care are la baza raportul de inspecție fiscală nr.X/18.X.2010, motivind următoarele :

In ceea ce privește suma de X lei, reprezentând taxa pentru organizarea jocurilor de noroc (cu majorari aferente in suma de X lei), respectiv suma de X lei (cu majorari aferente in suma de X lei), reprezentand taxa pentru autorizatia de exploatare, petenta precizează că :

- a încheiat un contract de închiriere spațiu cu SC Y SRL, pentru un număr de 3 aparate de jocuri de noroc. Aparatele au fost lasate în incinta barului de către reprezentantul SC Y SRL, numitul X;

- nu este organizator de jocuri de noroc așa cum este definit de art.6 din OUG 77/2009;

- nu este proprietarul celor trei aparate de jocuri de noroc, astfel ca nu avea obligația achitării taxelor menționate mai sus ;

- nu îndeplinește condițiile necesare pentru a fi organizator de jocuri de noroc.

Petenta menționează ca "taxele sus menționate se plătesc pentru un an de zile, nu pentru o perioadă determinată de timp și devin scadente la anumite intervale de timp de-a lungul întregului an", în conformitate cu prevederile art.14 din OUG 77/2009;

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC X SRL are sediul în comuna X, jud.Vâlcea, este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/X/1996, cod fiscal RO X și are ca asociat unic pe X care este și administratorul societății. Conform actului constitutiv, domeniul principal de activitate îl constituie alimentația publică "Baruri", cod CAEN 554.

Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale ale caror constatări s-au materializat prin raportul de inspecție fiscală nr.X/18.X.2010 și Decizia de impunere nr. X din 18.X.2010, din care rezultă următoarele:

1. Taxa pentru exploatarea jocurilor de noroc și taxa pentru organizarea jocurilor de noroc au fost verificate în temeiul dispozițiilor OUG nr.77/2009, privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și HG nr.870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a OUG nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și ca urmare a adresei nr.X/19.X.2010 emisă de către Garda Financiară - Secția Valcea, înregistrată la D.G.F.P. Valcea sub nr.X/20.X.2010, iar la D.G.F.P. Valcea - A.I.F. sub nr.X/21.X.2010, prin care s-a transmis în copie plângerea penală nr.X/19.X.2010, formulată împotriva SC X SRL loc. X, jud. Valcea, CUI X, J38/X/1996 și s-a solicitat stabilirea obligațiilor fiscale în întregime.

În vederea soluționării adresei, Garda Financiară - Secția Valcea a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală următoarele documente :

- nota de constatare seria VL nr.X din 13.X.2010 ;

- nota de constatare seria VL nr.X din 15.X.2010 ;

- procesul verbal de constatare încheiat în data de 14.X.2010, din care rezultă ca SC X SRL avea în funcțiune, în incinta barului din com. X, jud. Valcea aparținând acestuia, 3 aparate jocuri de noroc, pentru care nu avea licențe de exploatare.

Fata de cele constatate de către Garda Financiară - Secția Valcea, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Valcea - A.I.F. au stabilit următoarele :

- SC X SRL a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală contractul de închiriere cu durata de 6 luni, cu începere de la data de 13.X.2010, până la data de 13.X.2010 (prin care SC X SRL a închiriat către SC Y SRL spațiu pentru desfășurarea activității de jocuri de noroc), precum și copii ale licențelor pentru cele 3 aparate de jocuri de noroc.

- Conform actelor și documentelor de evidență contabilă s-a constatat că SC X SRL nu a realizat venituri din exploatarea jocurilor de noroc în perioada februarie - aprilie 2010.

- Licențele prezentate pentru cele 3 aparate jocuri de noroc sunt fictive, reprezentantul SC Y SRL înscris în contractul de închiriere din 13.X.2010, respectiv dl. X, având datele de identificare XX nr.XXXXXX este fictiv, dat fiind faptul că din adresa Serviciului de Evidență a Persoanelor Valcea reiese că buletinul de identitate seria XX nr.XXXXXX nu este al numitului X.

- SC X SRL nu deține licențe pentru cele 3 aparate jocuri de noroc, identificate în incinta barului aparținând acestuia, licențe care se eliberează de către Ministerul

Finanțelor Publice, prin Comisia de autorizare a jocurilor de noroc, în condițiile OUG nr.77/2009, privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc.

Astfel, pentru perioada supusă controlului, respectiv 13.02.2010 - 30.04.2010 s-a stabilit ca pentru cele 3 aparate jocuri de noroc societatea contestatoare datorează taxe anuale de organizare și exploatare a jocurilor de noroc astfel:

- taxa pentru organizarea jocurilor de noroc X lei
- taxa pentru autorizarea de exploatare a jocurilor de noroc X lei.

Pentru neplata taxelor datorate s-au calculat majorări de întârziere în suma de X lei, conform prevederilor art.X9, alin.(1) și art.120, alin.(1) și alin.(7) din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

2. Taxa asupra activității daunatoare sănătății

În perioada 01.01.2005 - 30.04.2010, operatorul economic a înregistrat și virat taxa asupra activității daunatoare sănătății în suma de X lei. Pentru aceeași perioadă operatorul economic a declarat taxa asupra activității daunatoare sănătății în suma de X lei, mai puțin cu X lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de **X lei** reprezentând taxa asupra activității daunatoare sănătății, taxa pentru exploatarea jocurilor de noroc, taxa pentru organizarea jocurilor de noroc și majorările de întârziere aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC X SRL**.

1. Referitor la taxa pentru exploatarea jocurilor de noroc și taxa pentru organizarea jocurilor de noroc, în sumă totală de X lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Garda Financiară - Secția Valcea a înaintat Parchetului de pe lângă X, plângerea penală nr.X/ 19.X.2010, prin care a fost comunicat un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de X lei.

În fapt, prin Decizia de impunere nr.X din 18.X.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr.X din 18.X.2010 s-au stabilit în sarcina **SC X SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de totală de **X lei**, reprezentând taxa asupra activității daunatoare sănătății, taxa pentru exploatarea jocurilor de noroc, taxa pentru organizarea jocurilor de noroc și majorările de întârziere aferente acestora, având în vedere faptul că în incinta barului aparținând petentei s-au găsit 3 aparate jocuri de noroc pentru care aceasta nu a prezentat licențe de organizare a jocurilor de noroc și nici autorizație anuală de exploatare a jocurilor de noroc, prevăzute de OUG nr.77/2009, privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc.

Astfel, în ceea ce privește *Taxa pentru exploatarea jocurilor de noroc și taxa pentru organizarea jocurilor de noroc*, în **sumă totală de X lei**, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

Garda Financiară - Secția Valcea, cu adresa nr.X/19.X.2010, înregistrată la D.G.F.P. Valcea sub nr.X/20.X.2010, iar la D.G.F.P. Valcea - A.I.F. sub nr.X/21.X.2010 a transmis în copie plângerea penală nr.X/19.X.2010, formulată împotriva SC X SRL loc. X, jud. Valcea, CUI X, J38/X/1996 și a solicitat stabilirea obligațiilor fiscale în întregime.

Garda Financiara - Sectia Valcea a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente din care rezulta ca SC X SRL avea in functiune, in incinta barului din com. X, jud. Valcea apartinand acestuia, 3 aparate jocuri de noroc, pentru care nu avea licente de exploatare.

În urma verificării efectuate, SC X SRL a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala contractul de inchiriere cu durata de 6 luni, cu incepere de la data de 13.X.2010, pana la data de 13.X.2010, prin care SC X SRL a inchiriat catre SC Y SRL spatiu pentru desfasurarea activitatii de jocuri de noroc, precum si copii ale licentelor pentru cele 3 aparate de jocuri de noroc.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a realizat venituri din exploatarea jocurilor de noroc in perioada februarie - aprilie 2010, iar licentele prezentate pentru cele 3 aparate jocuri de noroc sunt fictive, reprezentantul SC Y SRL, inscris in contractul de inchiriere din 13.X.2010, respectiv dl. X, avand datele de identificare XX nr.XXXXXX este fictiv, dat fiind faptul ca din adresa Serviciului de Evidenta a Persoanelor Valcea reiese ca buletinul de identitate seria XX nr.XXXXXX nu este al numitului X.

SC X SRL nu detine licente pentru cele 3 aparate jocuri de noroc, identificate in incinta barului apartinand acestuia, licente care se elibereaza de catre Ministerul Finantelor Publice, prin Comisia de autorizare a jocurilor de noroc, in conditiile OUG nr.77/2009, privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc.

Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, petenta a sustinut ca nu este proprietarul celor 3 jocuri de noroc si ca a inchiriat doar spatiul, fapt dovedit de aceasta cu plangerea penala formulata impotriva d-lui X si contractul de inchiriere si prin urmare nu era obligata la plata taxelor .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL, pentru perioada 13.02.2010 - 30.04.2010 datoreaza bugetului general consolidat al statului pentru cele 3 aparate jocuri de noroc, taxe anuale de organizare si exploatare a jocurilor de noroc astfel:

- taxa pentru organizarea jocurilor de noroc	X lei
- majorari de intarziere	X lei
- taxa pentru autorizatia de exploatare a jocurilor de noroc	X lei
- majorari de intarziere	X lei

In plângerea penală formulată către Parchetul de pe lângă Judecătoria X, nr.X din 19.X.2010, Garda Financiara - sectia Valcea menționează că pentru cele 3 aparate jocuri de noroc gasite in functiune in incinta barului apartinand petentei, nu exista licente pentru exploatarea jocurilor de noroc, contractul de inchiriere este fictiv, iar pentru fiecare aparat - joc de noroc nu a fost achitata taxa aferenta autorizatiei de exploatare si totodata precizeaza ca prejudiciul estimat produs bugetului de stat prin savarsirea faptei este de X lei (X - licenta de organizare si X lei - taxa aferenta autorizatiei de exploatare).

Fata de aceste considerente Garda Financiara - sectia Valcea a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria X sa dispuna inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute la art.9, lit.b), cap.2 "Infractiuni" din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si art.23, alin.(1) din OUG nr.77/2009, privind regimul de autorizare a activitatilor din domeniul jocurilor de noroc, precum si stabilirea persoanelor vinovate de savarsirea acestora.

Având în vedere aceste aspecte, Garda Financiara - sectia Valcea, prin plângerea penală formulată sub nr.X din 19.X.2010, a apreciat că petenta a prejudiciat bugetul general consolidat cu suma de **X lei**, sumă pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală.

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înfriurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr.X/18.X.2010 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr. **X/18.X.2010**, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC X SRL**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății.

Această interdependență constă în faptul că în incinta barului aparținând **SC X SRL** au fost găsite în funcțiune cele 3 aparate jocuri de noroc pentru care petenta a prezentat un contract de închiriere încheiat cu SC Y SRL, precum și documente lasate de către numitul X.

Cum urmare a verificărilor efectuate asupra datelor de identificare ale SC Y SRL și respectiv ale numitului X, reprezentantul acesteia înscris în contractul de închiriere prezentat de petenta, a rezultat ca acestea sunt fictive, (persoana s-a dovedit a nu avea datele înscrise din contractul de închiriere, iar societatea are alt cod de identificare și alt reprezentant legal decât cel din contract) organele de inspecție fiscală au apreciat ca petenta este beneficiara venitului din jocuri de noroc realizat cu cele trei aparate și astfel obligată la plata taxelor datorate către bugetului de stat în virtutea acestui fapt.

În cauza, s-a constatat totodată ca seriile și licențele pentru cele trei aparate lasate la sediul petentei de X nu corespund și nu aparțin SC Y SRL .

Astfel, asupra realității operațiunilor desfășurate de petenta și respectiv a existenței sau nu a unor fapte de natură penală cu consecința prejudicierii bugetului de stat urmează a se pronunța organele de cercetare penală

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în funcție de soluția ce urmează a se pronunța de instanța penală care va stabili dacă petenta a efectuat sau nu operațiuni reale, respectiv dacă aceasta sau SC Y SRL reprezintă subiect al impunerii efectuate de către organele de inspecție fiscală, se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță având-o organele de cercetare penală .

În ceea ce privește accesoriile în sumă de **X lei**, aferente debitelor constatate, se reține că întrucât majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale ", iar în sacina petentei s-a stabilit un prejudiciu aferent bugetului de stat în sumă totală de **X lei** asupra căruia urmează să se pronunțe instanța penală, pe cale de consecință și accesoriile urmează a fi analizate după pronunțarea unei soluții pe latură penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de **X lei**, reprezentând taxa pentru exploatarea jocurilor de noroc și taxa pentru organizarea jocurilor de noroc și accesorii aferente acestora .

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : "**Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**".

2. In ceea ce priveste taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii in suma de X lei

Cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL datoreaza taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii in suma de X lei, in conditiile in care, in contestatia formulata petenta nu aduce nici un argument referitor la acest debit suplimentar.

In fapt, in perioada 01.01.2005 - 30.04.2010, operatorul economic a inregistrat si virat taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii in suma de X lei.

Pentru aceeasi perioada operatorul economic a declarat aceasta taxa in suma de X lei, mai putin cu X lei, nerespectand astfel prevederile art.79, alin.(3) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata si respectiv art.80, alin.(3) din acelasi act normativ.

In contestația formulata, petenta contestă decizia de impunere nr.X / 18.X.2010 care are la baza raportul de inspecție fiscala anexă la aceasta, fara a aduce argumente în ceea ce privește suma de X lei reprezentand taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii stabilita suplimentar.

În drept, art.206, alin.(1) lit.c) si d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] "

De asemenea, art.213 alin.(1) din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată, conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus mentionata, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de X lei taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii stabilita suplimentar.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.(1) lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007,organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii stabilita suplimentar in suma de X lei apare astfel ca nemotivată, organele de solutionare urmand sa se pronunte in consecinta.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.(1) lit. a), art. 214 alin (1) lit.a, art.216 alin.(4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicata la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X SRL** pentru suma totală de **X lei** reprezentând : X lei taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc, majorari de intarziere aferente X lei, X lei taxa pentru organizarea jocurilor de noroc, majorari de intarziere aferente X lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Art.2 Respingerea contestației formulate de **SC X SRL** ca nemotivata pentru suma de **X lei**, reprezentand taxa asupra activitatii daunatoare sanataii .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,