



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 155/2009

privind solutionarea contestatiei depuse de d-l **R V**
cu domiciliul in loc. B, jud. Cluj, la Administratia Finantelor Publice a com. B
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /....06.2009, de catre Administratia Finantelor Publice B, asupra faptului ca dosarul penal privind pe d-l **R V** cu domiciliul in loc. B, jud. Cluj, a fost solutionat definitiv pe latura penala prin Decizia penala nr. -/R/....05.2009 a Curtii de Apel Cluj pronuntata in sedinta publica din ... mai 2009, privind dosarul cu numar unic -/.../2007.

Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice B sub nr. - /....02.2006, petenta contesta obligatiile de plata la sursa impozit pe venit in suma totala de "y" lei stabilite suplimentar prin Deciziile de impunere anuala pe anul 2001 nr. - /....12.2005, pe anul 2002 nr. -7/....12.2005, pe anul 2003 nr. -/....12.2005 si pe anul 2004 nr. -/....12.2005, emise in baza Procesului Verbal incheiat la data de ...12.2005.

Intrucat prin Decizia nr. -/....03.2006 emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in temeiul prevederilor art. 184, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala (republicata la data de 26.12.2005), a fost suspendata solutionarea contestatiei formulate de d-l **R V** cu domiciliul in loc. B, jud. Cluj "*pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala*", iar motivul suspendarii a incetat sa mai existe, organul fiscal din cadrul Administratia Finantelor Publice a com. B procedeaza la transmiterea dosarului contestatiei formulate de petent impotriva Procesului Verbal incheiat la data de ...12.2005 si a Deciziilor de impunere anuala pe anii 2001-2004, pentru solutionarea pe fond a contestatiei inregistrata sub nr. - /....02.2006.

In contextul celor prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj procedeaza la analiza documentelor existente la dosarul cauzei si la solutionarea pe fond a acesteia.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice B sub nr. - /....02.2006, d-l **R V** se indreapta impotriva Deciziilor de impunere anuala pe perioada 2001-2004, incheiate in baza constatarilor organelor de inspectie fiscala din Procesul Verbal din data ...12.2005, intocmit ca urmare a adresei IGP-Brigada de Combatere a Criminalitatii Organizate Cluj prin care s-a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj calcularea prejudiciului cauzat bugetului de stat de catre contestator prin desfasurarea unor activitati neautorizate in perioada martie 2001-martie 2004.

Contestatorul arata ca urmare acestei adrese Administratia Finantelor Publice B a calculat prejudiciul, respectiv impozitul datorat bugetului de stat, "*calcul care nu are insa*

nici un temei legal, este nerealist si chiar imposibil de verificat”, avand in vedere ca prejudiciul si implicit impozitul pe venit au fost stabilite avandu-se in vedere motivatiile din informarea prezentata de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor.

D-I R V solicita admiterea contestatiei si recalcularea impozitului pe venit datorat, considerand ca stabilirea obligatiei pe care o datoreaza bugetului de stat trebuie sa porneasca nu numai de la un temei legal dar si de la o baza de calcul concreta, reala, verificabila, care poate fi probata, luand in considerare si cheltuielile efectuate pentru realizarea veniturilor care au fost omise de organul fiscal.

II. Prin Deciziile de impunere pe anii 2001-2004, organele fiscale au stabilit in sarcina contestatorului un impozit pe venit in suma totala de “y” lei, aferent veniturilor in suma totala de “y” lei realizate de contribuabil in perioada martie 2001-martie 2004 ca urmare a desfasurarii de activitati comerciale neautorizate, obligatii fiscale stabilite pe baza constatarilor din Procesul Verbal din data de12.2005 incheiat de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice B.

Urmare verificarilor efectuate organele fiscale au constatat ca petentul a realizat in perioada verificata venituri din desfasurarea activitatii de cumparare/vanzare de animale vii, respectiv cabaline, fara a poseda autorizatie de functionare sau orice alta forma de autorizare prevazuta de legislatia in vigoare si ca potrivit documentelor transmise de Banca Transilvania a reiesit ca suma rulata, incasata de d-I R V pe perioada martie 2001-martie 2004 a fost de “y” lei.

Deoarece, asa cum reiese din declaratiile date de catre petent, acesta nu a putut preciza concret cuantumul cheltuielilor efectuate privind achizitionarea animalelor, transportul acestora sau a altor cheltuieli legate de activitatea desfasurata, organele fiscale au procedat la determinarea bazei de impunere prin estimare, in conformitate cu prevederile legale.

Organele fiscale au stabilit impozitul pe venit datorat de d-I R V pe anii 2001-2004 in suma totala de “y” lei, procedand la emiterea Deciziilor de impunere anuala pe anul 2001 nr. -/....12.2005, pe anul 2002 nr. -7/....12.2005, pe anul 2003 nr. -/....12.2005 si pe anul 2004 nr. -/....12.2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petenta, in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca d-I R V cu domiciliul in loc. B datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata stabilite suplimentar in sarcina sa la sursa impozit pe venit, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat prin decizie penala ramasa definitiva ca petentul se face vinovat de savarsire infractiunii de evaziune fiscala in forma continuata si obliga inculpatul sa plateasca partii civile Administratia Nationala de Administrare Fiscala suma de “y” lei.

In fapt, urmare adresei nr. P/-/....10.2005 a Brigazii de Combatere a Criminalitatii Organizate Cluj, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice B au efectuat o verificare la persoana fizica R V cu domiciliul in loc. B, jud. Cluj, in scopul stabilirii prejudiciului cauzat bugetului consolidat de catre acesta prin desfasurarea de activitati comerciale neautorizate.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca organele fiscale au constatat ca persoana fizica contestatoare a cumparat in mod repetat cabaline din judetele Cluj, Salaj, Maramures, pe care le vindea apoi, aceasta activitate de cumparare/vanzare fiind desfasurata de contribuabil “aproape saptamanal”, vanzand un

numar de 10-20 de cai pe saptamana, fapt care reiese din declaratia contestatorului inregistrata la Administratia Finantelor Publice B sub. nr. -/....11.2005.

Totodata organele de inspectie fiscala arata ca in declaratia inregistrata sub nr. -/....12.2005, contestatorul recunoaste ca nu a detinut autorizatie sau alta forma legala pentru activitatea desfasurata, achizitiile fiind facute de persoana fizica R V fara *'intocmirea vreunui borderou de achizitie sau alt act...'*

In contextul celor prezentate, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice B au stabilit prin estimare venitul impozabil si implicit impozitul pe venit, pe baza datelor comunicate de Brigada de Combatere a Criminalitatii Organizate Cluj, respectiv sumele incasate de contestator prin Banca Transilvania, defalcate pe perioada desfasurarii activitatii, astfel:

Anul 2001	"y" lei Ron
Anul 2002	"y" lei Ron
Anul 2003	"y" lei Ron
Anul 2004	"y" lei Ron
Total	"y" lei Ron

Potrivit Procesului verbal, se retine ca asa cum reiese din declaratiile inregistrate la Administratia Finantelor Publice B sub nr. -/....11.2005 si -/....12.2005, declaratii date de contestator la solicitarea organelor fiscale, acesta nu a putut preciza concret quantumul cheltuielilor efectuate privind achizitionarea animalelor, transportul acestora sau a altor cheltuieli legate de activitatea desfasurata, fapt pentru care organele fiscale au procedat la determinarea bazei de impunere prin estimare, in conformitate cu prevederile legale.

Conform prevederilor art. 10, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 si ale Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si avand in vedere ca respectivele cheltuieli **sunt deductibile numai in baza unor documente justificative, documente pe care contestatorul nu le-a prezentat**, desi acestea au fost solicitate conform adresei nr. -/....12.2005, astfel incat organele fiscale au luat in calcul numai cheltuielile estimative efectuate cu achizitionarea animalelor, care in conformitate cu Informarea prezentata de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor s-au stabilit a fi in procent de 70 %, considerandu-se ca petentul a practicat un adaos comercial de 30 %.

In drept, prevederile art. 66 (devenit 67), alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitor la estimarea bazei de impunere, stipuleaza ca:

"(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale".

Prin urmare, organele fiscale au procedat la stabilirea impozitului pe venit datorat de d-I R V pe anii 2001-2004 in suma totala de "y" lei, dupa cum urmeaza:

Anul 2001	"y" lei Ron
Anul 2002	"y" lei Ron
Anul 2003	"y" lei Ron
Anul 2004	"y" lei Ron
Total	"y" lei Ron

Din continutul Procesului verbal incheiat la data de ...12.2005 care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere pe anii 2001-2004, rezulta cat se poate de clar modul de determinare a venitului impozabil obtinut de catre contestator in perioada supusa

verificarii si care a stat la baza stabilirii impozitului pe venit realizata prin programul informatic pus la dispozitia organului fiscal de catre Ministerul Finantelor Publice.

Organele de inspectie fiscala au inaintat procesul verbal privind aceste constatari care au stat la baza deciziilor de impunere, organelor de cercetare penala, cu adresa nr. .../...01.2006, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj prin Serviciul Juridic constituindu-se parte civila in procesul penal impotriva lui R V cu suma de "y" lei plus dobanzile si penalitatile de intarziere, calculate potrivit normelor legale in materie fiscala, pana la data platii integrale a debitului (adresa nr. -/...09.2007 catre Judecatoria Cluj-Napoca).

Prin Sentinta penala nr. -/...10.2008 pronuntata de catre Judecatoria Cluj-Napoca in cauza ce a format obiectul dosarului nr. -/.../2007, se hotaraste ca *"In temeiul art. 14, 346 C.p.p., coroborat cu art. 998 si urm. C. Civ. Admite in parte actiunea civila formulata de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala a Finantelor Cluj si obliga inculpatul la plata sumei de "y" lei, cu dobanzi si penalitati de intarziere de la data de ...03.2006 pana la data platii efective"*.

Intrucat prin Sentinta Penala nr. -/2008 pronuntata in cauza aflata la dosarul cu numarul mai sus mentionat au fost admise doar in parte pretentiile civile stabilite prin Procesul Verbal de control incheiat la data de ...12.2005, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj prin Serviciul juridic a facut apel la Tribunalul Cluj si apoi recurs la Curtea de Apel Cluj, aceasta din urma instanta a hotarat prin Decizia Penala nr. - /R/...05.2009 ca "inculpatul R.V. sa plateasca partii civile, [...], suma de "y" lei, [...]", care reprezinta obligatia de plata la sursa impozit pe venit pe anii 2001-2004 stabilita in sarcina contestatorului prin actele de control atacate.

De mentionat este faptul ca in scpul solutionarii cauzei penale privind pe inculpatul R V, Judecatoria Cluj-Napoca a solicitat efectuarea unei expertize contabile care sa stabileasca prin estimare valoarea prejudiciului cauzat de inculpat bugetului de stat in perioada 2001-2004 *"pornind de la suma de bani rulata in contul acestuia, respectiv "y" lei Rol, necontestata de acesta"*. Potrivit expertizei contabile intocmita de expert contabil B I rezulta ca prejudiciul cauzat de R V este in suma de "y" lei, suma care a fost insusita si de instanta de judecata prin Sentinta penala nr. -/...10.2008 pronuntata de catre Judecatoria Cluj-Napoca, dar care a fost atacata de organul fiscal cu apel la Tribunalul Cluj si recurs la Curtea de Apel Cluj, care prin Decizia Penala nr. - /R/...05.2009 a hotarat ca obligatiile de plata ale inculpatului fata de bugetul de stat sunt in suma de "y" lei, suma care rezulta si din actele de control atacate.

Referitor la argumentul petentului *"cu privire la lipsa precizarii textului legal potrivit caruia Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor ar fi indreptatit sa stabileasca un mod de calcul a impozitului pe venit"*, se poate arata ca institutia mentionata nu a stabilit un mod de calcul ci a exprimat un punct de vedere cu privire la solutionarea acestei cauze, in conditiile in care contribuabilul nu a prezentat nici un document justificativ privind cheltuielile efectuate cu realizarea veniturilor.

Astfel, in cazul in speta obligatiile de plata datorate de petent bugetului general consolidat, au fost stabilite in mod corect si legal potrivit competentei generale si competentei teritoriale (Titlu III, art. 32 si art. 33 din Codul de procedura fiscala, republicat), de catre organele fiscale care au competenta generala privind administrarea creantelor fiscale, exercitarea controlului si emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale in materie fiscala.

In ceea ce priveste solicitarea petentului privind recalcularea impozitului pe venit pornind de la o baza de calcul concreta, reala, verificabila si care poate fi probata, se poate arata ca stabilirea impozitului pe venitul are la baza veniturile realizate de catre

contribuabil si derulate prin Banca Transilvania astfel cum au fost comunicate de catre aceasta.

Fata de cele prezentate mai sus, contestatia formulata de catre d-l **R V** cu domiciliul in loc. B, jud. Cluj, impotriva Deciziile de impunere anuala pe perioada 2001-2004, emise in baza constatarilor organelor de inspectie fiscala din Procesul Verbal din data12.2005, pentru suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa impozit pe venit, urmeaza a fi respinsa ca fiind neantemeiata.

In pronuntarea solutiei pentru speta supusa analizei, s-a avut in vedere si hotararea instantei de judecata, care prin Sentinta Penala nr. -/R/...05.2009 pronuntata de catre Curtea de apel Cluj in dosarul cu numar unic nr. -/.../2009, "*obliga pe inculpatul R V sa plateasca partii civile Administratia Nationala de Administrare Fiscala legal reprezentata de DGFP Cluj, suma de "y" lei, la care se adauga accesoriile aferente incepand cu data de03.2006 si pana la data platii efective*".

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 214, alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza ca:

"Hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila".

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de d-l **R V** cu domiciliul in loc. B, pentru suma de "y" lei, reprezentand impozit pe venit stabilita suplimentar prin Deciziile de impunere anuala pe perioada 2001-2004, emise in baza constatarilor organelor de inspectie fiscala din Procesul Verbal din data12.2005.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Administratia Finantelor Publice B.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR