

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 4 din \_\_\_\_2005**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL**

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Craiova, Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin adresa din 18.01.2005, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti in data 19.01.2005 asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Contestatia a fost formulata împotriva masurilor dispuse actul constator din 17.12.2004 si procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere din 20.12.2004 incheiate de organele de specialitate din cadrul Biroului vamal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect:

- drepturi vamale;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. In motivarea contestatiei societatea sustine ca in luna august 2001 a incheiat un contract de leasing cu firma Y din Austria avand ca obiect un autotractor si o semiremorca si ca acest contract urma sa se deruleze pana la data de 17.11.2004.

Contestatoarea precizeaza ca pe parcursul derularii contractului de leasing, autotractorul care forma obiectul contractului a suferit pe data de 23.09.2002 un accident, fiind distrus in proportie de 90 %, conform constatarilor incheiate de organele de politie.

De asemenea, contestatoarea sustine ca finantatorul fiind despagubit de societatea de asigurare ii sunt aplicabile dispozitiile art.165, lit.h din Codul vamal, in sensul ca autotrenul care a fost admis temporar a fost distrus in totalitate, ca urmare a unei imprejurari ce nu i se poate imputa, repectiv cazul fortuit.

Tot prin contestatia formulata societatea considera ca autotractorul care face obiectul contractului de import si pentru care organele vamale cer plata drepturilor de import, era construit in Germania si importat din Austria, de unde provine si societatea de leasing, aceasta rezultand si din declaratia pe propria raspundere a

exportatorului (finantatorului) facuta pe factura proforma, iar in conformitate cu acordurile incheiate de tara noastra cu Uniunea Europeana, din care face parte si Germania si respectiv, Austria, importul din U.E. este supus unui regim vamal preferential, fiind scutit de taxe vamale.

**SC X SRL** sustine ca potrivit art.27, al.3 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing organele vamale trebuiau sa calculeze taxele vamale la valoarea reziduala a bunului, care nu poate fi mai mica de 20 % din valoarea de intrare a bunului.

Fata de cele prezentate, societatea contestatoare solicita sa se recalceze datoria vamala, luindu-se in considerare provenienta bunului (U.E.), dar si prevederile legale din legea leasingului, astfel incat societatea sa fie obligata la plata unor drepturi vamale calculate la valoarea reziduala a contractului de leasing si nu la valoarea totala reactualizata.

**II. Prin actul constatator** din 17.12.2004 si procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere din 20.12.2004 reprezentantii Biroului vamal Drobeta Tr. Severin au stabilit de plata in sarcina contestatorului drepturi vamale, dobanzi aferente si penalitati de intarziere aferente, ca urmare a incheierii din oficiu a operatiunii de admitere temporara cu exonerare totala a drepturilor de import din 27.11.2001, operatiune care a avut ca termen limita aprobat data de 17.11.2004.

**III. Luand in considerare** constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retine:

**Cauza supusa solutionarii este legalitatea si temeinicia masurii de incheiere din oficiu de catre organele vamale a operatiunii temporare in conditiile in care contestatorul nu a incheiat regimul vamal suspensiv prin solicitarea unei alte destinatii sau unui alt regim vamal, in termenul acordat de autoritatea vamala.**

In fapt, in baza contractului de leasing incheiat intre **SC X SRL** si firma din Austria au fost introduse in tara un autotractor si o semiremorca, bunurile beneficiind de facilitatile prevazute de art. 25 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, aprobata si modificata prin Legea nr. 99/1999, respectiv exonerarea totală de obligatia de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

Urmare a cererii formulata de contestator in baza contractului de leasing catre autoritatea vamala, a fost emisa autorizatia de admitere temporara din 26.11.2001, cu exonerare totala de la plata taxelor vamale, cu termenul stabilit in data 17.11.2004.

In drept, Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede la art.92 urmatoarele:

**“(1) Regimul vamal suspensiv se solicită în scris de către titularul operatiunii comerciale.[...]”**

**(2) Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.”**

La art.93 din același act normativ este precizat faptul ca: **“Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.”**

Referitor la încheierea regimului vamal suspensiv la art.95, al.2 se prevede ca: **“Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.”**

Referitor la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 precizează la art. 155, al. 1 și al.2 următoarele:

**“(1) Regimul vamal suspensiv încetează, dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.**

**(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”**

În ceea ce privește obligațiile titularului operațiunii, la art.158 alin.1 din același act normativ se prevede:

**“Pentru încheierea regimurilor vamale suspensive titularul este obligat să prezinte la biroul vamal, direct sau prin reprezentantul său, declarația vamală pe baza căreia s-a acordat regimul, împreună cu documentele necesare identificării mărfurilor.”**

Având în vedere prevederile legale precizate anterior precum și documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că până la data de 17.11.2004, **SC X SRL** nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau de a încheia regimul vamal suspensiv prin solicitarea unei alte destinații sau unui alt regim vamal și **nu a informat autoritatea vamală asupra unor modificări intervenite care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.**

Intrucât contestatorul nu și-a îndeplinit în termenul aprobat obligațiile prevăzute de legislația vamală în vigoare, în mod temeinic și legal organele vamale au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii temporare prin întocmirea actului constatator din 17.12.2004 și procesul verbal privind calculul dobanzilor și penalităților de întârziere din 20.12.2004, obligând contestatoarea la plata drepturilor vamale reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată, dobânzi și penalități de întârziere aferente, drept pentru care se va respinge contestația formulată de **SC X SRL Drobeta Tr. Severin** ca neintemeiată.

Motivația contestației referitoare la faptul că “autotractorul care face obiectul contractului de import și pentru care organele vamale cer plata drepturilor de import, era construit în Germania și importat din Austria, de unde provine și societatea de leasing, aceasta rezultând și din declarația pe propria răspundere a exportatorului (finantatorului) făcută pe factura proforma, iar în conformitate cu acordurile încheiate de țara noastră cu Uniunea Europeană, din care face parte și

Germania si respectiv, Austria, importul din U.E. este supus unui regim vamal preferential, fiind scutit de taxe vamale” **nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei**, deoarece art.21 “**Conditii pentru intocmirea unei declaratii pe factura**”, al. 1, lit. b din Protocolul referitor la definirea notiunii de “**produse origine**” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituint o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a guvernului nr.192/2001 precizeaza ca:

**“Conditii pentru întocmirea unei declaratii pe factura**

**1.O declaratie pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmita:**

**a)[....];**

**b)de catre un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete continând produse origine a caror valoare totala nu depaseste 6000 EURO.** Avand in vedere prevederile legale anterior mentionate si faptul ca valoarea bunurilor importate depaseste 6000 € (75.000 DEM), se retine ca organele vamale au procedat legal prin a nu acorda regim vamal preferential, deoarece societatea **avea obligatia** sa detina certificat de circulatie a marfurilor EU 1, care sa fie inscris in declaratia vamala in rubrica corespunzatoare.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca potrivit “art.27, al.3 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing organele vamale trebuiau sa calculeze taxele vamale la valoarea reziduala a bunului, care nu poate fi mai mica de 20 % din valoarea de intrare a bunului”, nici aceasta **nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei** intrucat la incheierea din oficiu a regimului de admitere temporara prin actul constatator din 17.12.2004 elementele de taxare sunt cele in vigoare la data depunerii declaratiei vamale de admitere temporara in data de 27.11.2001 conform art. 155, al.2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 care prevede in mod imperativ ca: **Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”**

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.92, 93 si 95, al.2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 135, al.1 si al.2, art.158, al.1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, art.21 “Conditii pentru intocmirea unei declaratii pe factura”, al. 1, lit. b din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse origine” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituint o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a

guvernului nr.192/2001 coroborate cu art.179, art.185, al.1 si art.199 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la data comunicarii la Tribunalul judetean Mehedinti.