



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului M.**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr.14 din 28.02.2013** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B. S., str.S., nr...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr.../12.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.../12.01.2013, inregistrata sub nr.../12.01.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...-.../27.11.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.11.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- .... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara in parte a actelor administrative fiscale atacate, in ce priveste suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente stabilite suplimentar prin raportul de inspectie fiscala nr...../27.11.2012, motivand urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de control au determinat o baza impozabila in suma de .... lei pentru care au stabilit eronat un impozit pe profit in suma de .... lei, constatand ca SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli lucrari de natura investitiilor, intrucat impozitul pe profit aferent bazei impozabile de .... lei este in suma de .... lei, prin urmare a fost stabilit fara temei legal impozitul pe profit in suma de .... lei si dobanzile de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, intrucat sunt aferente impozitului pe profit in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a incalcat prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) , art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 din Legea nr.571/2003, intrucat a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din facturile emise de SC A. SRL, SC G. SRL si SC E. P. SRL, care in baza adresei emisa de ANAF –Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili-Directia Unitatea de Investigatii Fiscale nr...../ 13.11.2012 si a adresei nr...../ 31.08.2012 emisa de DGFP D., au un comportament fiscal neadecvat, prin urmare cheltuielile privind achizitiile de la aceste societati sunt nedeductibile fiscal.

Organele de inspectie fiscala nu au dat posibilitatea reprezentantilor legali ai SC X SRL sa aiba cunostinta de continutul adreselor mai sus mentionate, iar in raportul de inspectie fiscala nu sunt consemnate situatiile de fapt rezultate din aceste adrese care au fost luate in considerare la stabilirea bazei impozabile privind taxa pe valoarea adaugata.

Contestatoarea considera ca, organele de inspectie fiscala au constatat eronat, ca au fost incalcate prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) , art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 din Legea nr.571/2003 deoarece in raportul de inspectie fiscala nu se mentioneaza perioada pentru care SC A. SRL, SC G. SRL si SC E. P. SRL au fost inactive, daca in aceasta perioada au fost efectuate tranzactii economice cu aceasta si valorile tranzactiilor.

Din consultarea datelor de pe site-ul [www.anaf.ro](http://www.anaf.ro), SC A. SRL, SC G. SRL si SC E. P. SRL nu figureaza in lista de inactivi.

Contestatoarea sustine ca a achizitionat si a receptionat cantitatile de europaleti lemn si boxe metalice inscrise in facturile emise de cei trei furnizori, iar descarcarea de gestiune s-a efectuat pe masura vanzarilor conform facturilor mentionate in fisele de magazie.In momentul emiterii facturilor, aceste societati erau inregistrate la Registrul Comertului si desfasurau activitate, astfel constatarea organelor de inspectie fiscala privind incalcarea art.146 alin.(1) lit.a) este nefondata.

SC X SRL precizeaza ca intrarile de la cele trei societati dupa prelucrare ( adica europaleti din lemn si boxele metalice uzate au fost

achizitionate in vederea repararii si vanzarii) au fost livrate mai multor societati din Romania si din exterior, de asemenea detine, in original, facturile fiscale emise de furnizori care cuprind elementele prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea mentioneaza ca valoarea acestor materii prime se regasesc in veniturile din vanzarea produselor finite catre clienti interni si externi, iar aferent acestor vanzari s-a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru clientii interni si s-au aplicat masurile de simplificare pentru clientii intracomunitari, conform declaratiei 390 si 394.

Astfel, SC X SRL considera ca indeplineste conditiile privind dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile de la SC A. SRL, SC G. SRL si SC E. P. SRL, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.11.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.04.2010-31.08.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: "Transporturi rutiere de marfuri", cod CAEN 4941.

**1.Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat ca in trim. II.2010 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" factura nr...../21.06.2010 de la SC B. SRL in suma de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, reprezentand manopera plus materiale, conform contractului nr..../01.04.2010, reprezentand amenajare punct de lucru in loc. B. M., str.E., nr. .. si in loc. C., nr. ..., jud.M., respectiv decopertare, transport pamant, pietruit, cilindrat, betonare si armare platforma in suprafata de .... mp. tencuit si zugravit hala .. si .., amenajare birou, conform situatiei de lucrari anexata.

Organele de inspectie fiscala considera ca in conformitate cu situatia de lucrari, o parte din aceste cheltuieli, respectiv cele cu decopertare, pietruit, cilindrat, betonare si armare platforma, reprezinta investitii, ca urmare, trebuiau inregistrate in contul 231 "imobilizari in curs", conform art.24 alin.(3) lit.d) si f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare suma de ..... lei a fost inregistrata pe cheltuieli in mod eronat, cu acesta suma societatea influentand profitul impozabil calculat la 30.06.2010.

Avand in vedere cele prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, prin aplicarea cotei unice de ... % la suma de ..... lei.

Conform OUG nr.39/2010 pentru impozitul pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei, neachitat la scadenta, au fost calculate dobanzi de intarziere, astfel: pentru perioada 26.07.2010 – 30.09.2010 suma de .... lei, pentru perioada 01.10.2010-26.01.2011 suma de .... lei, iar pentru perioada 26.01.2011 – 22.11.2012 suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2009, SC X SRL a inregistrat achizitii de la SC E. P. SRL, SC G. SRL si SC A. SRL , care in baza adresei emise de ANAF-Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili-Directia Unitatea de Investigatii Fiscale nr...../13.11.2012 ( pentru SC A. SRL si SC G. SRL) si a adresei nr...../13.08.2012 emisa de DGFP D. ( pentru SC E. P. SRL) au un comportament fiscal neadecvat, prin urmare cheltuielile privind achizitiile de la aceste societati sunt considerate nedeductibile fiscal, astfel:

- de la SC E. P. SRL din C., inregistreaza in evidenta contabila in sem. I.2009 un numar de ... facturi in valoare de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei;

- de la SC A. SRL inregistreaza in evidenta contabila in sem. II.2009 un numar de .. facturi in valoare de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei;

- de la SC G. SRL, inregistreaza in evidenta contabila in sem. I.2009 un numar de .. facturi in valoare de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei .

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca cele trei societati comerciale nu au declarat livrari catre SC X SRL.

Intrucat, societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala a stabilit suplimentar aceasta suma.

Au fost incalcate prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>), art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

S-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei.

Intrucat la data de 31.10.2012 SC X SRL inregistreaza o taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de .... lei, suma de ... lei stabilita suplimentar, se compenseaza cu taxa de recuperat.

Conform art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificata prin OUG nr.39/2010, au fost calculate pentru perioada 25.05.2009-25.10.2012, majorari de intarziere in suma de .... lei si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei, tinand cont de taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata de societate, in perioada martie 2009 – octombrie 2012.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.11.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-..../27.11.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL, in suma totala ..... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei , dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**1.Referitor la suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ...../27.11.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.**

**In fapt**, in luna iunie 2010, SC X SRL a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de .... lei din factura nr...../21.06.2010 emisa de SC B. SRL din loc. P., jud.S. M., reprezentand " manopera plus materiale conf.contract nr.../01.04.2010, conf.situatiei de lucrari" .

Contractul de executie nr.../01.04.2010 incheiat intre SC X SRL, in calitate de beneficiar si SC B. SRL, in calitate de executant, are ca obiect " Amenajare teren, platforma betonata, tencuieli si vopsitorii" la punctul de lucru din loc.C., nr. ..., jud.M..Prețul contractului este de ..... lei, fara taxa pe valoarea.

La dosarul cauzei, se gaseste situatia de lucrari pentru contractul nr.../01.11.2008, avand ca obiect " Amenajare punct de lucru" in loc.C., nr....., jud.M., constand in :decopertare, transport pamant, pietruit, cilindrat, betonare, armare platforma in suprafata de ..... m<sup>2</sup>, tencuit si zugravit exterior hala .. si hala .. si amenajare birou.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca din cheltuielile in suma de ..... lei, suma de .... lei reprezinta cheltuiala deductibila, iar suma de ..... lei

reprezinta cheltuieli de natura investitiilor care trebuia inregistrata in contul 231 " Imobilizari in curs", conform art.24 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Astfel, suma de ..... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, motiv pentru care, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, din care SC X SRL contesta suma de ..... lei.

**In drept**, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile"**.

Art.21 alin.(1) si alin. (4) lit.m) din acelasi act normativ, prevede:

**alin.(1)"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative"**.

**alin.(4) " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte."**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de ..... lei, inregistrata de SC X SRL in contul 628 „ Cheltuieli cu serviciile executate de terti” din factura nr.../21.06.2010 emisa de SC B. SRL, este nedeductibila fiscal, intrucat nu a justificat cu documente necesitatea prestarilor de servicii in scopul activitatii desfasurate.

Factura fiscala emisa de SC B. SRL reprezinta " manopera plus materiale conf.contract nr. ../01.04.2010, conf.situatiei de lucrari", in timp ce situatia de lucrari anexata se refera la alt contract decat cel in baza caruia a fost emisa factura nr.../21.06.2010, respectiv la contractul nr... care a fost incheiat la data de 01.11. 2008.

Situatia de lucrari pentru contractul nr.../01.11.2008, are ca obiect "Amenajare punct de lucru" in loc.C., nr....., jud.M., constand in :decopertare, transport pamant, pietruit, cilindrat, betonare, armare

platforma in suprafata de ... m<sup>2</sup>, tencuit si zugravit exterior hala .. si hala .. si amenajare birou, pentru valoare de ..... lei, fara taxa pe valoarea adaugata.

Contractul nr.../01.11.2008, anexat la dosarul cauzei, pentru care a fost intocmita situatia de lucrari, are ca obiect " Amenajare punct de lucru B. M., str.E., nr.... si amenajare punct de lucru loc.C., nr....., jud. M." si valoarea de ..... lei, inclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, exista neconcordante intre obiectul si valoarea inregistrata in contractul nr.../01.11.2008 si obiectul si valoarea lucrarilor inregistrate in situatia de lucrari, intocmita pentru contractul in cauza.

De asemenea, pentru contractul nr... incheiat la data de 01.04.2010 in baza caruia a fost emisa factura nr.../21.06.2010, contestatoarea a prezentat o situatie de lucrari intocmita in data de 01.11.2008, cu aproape un an si jumatate inainte de incheierea contractului.

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, prevede:

**"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**

**-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."**

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de ... lei, reprezentand prestari servicii conform facturii nr.../21.06.2010 emise de SC B. SRL deoarece nu a justificat cu documente ca acestea au fost efectiv prestate.

Astfel, societatea nu a prezentat situatii de lucrari si procese verbale de receptie din care sa rezulte ca lucrarile inregistrate in contractul nr.../01.04.2010, care a stat la baza emiterii facturii nr.../21.06.2010 au fost executate de SC B. SRL, intrucat asa cum rezulta din situatia de lucrari existenta la dosarul

cauzei, aceasta se refera la contractul nr.../01.11.2008, care are alt obiect si alta valoare decat ceea ce este inscris in situatia de lucrari.

Mai mult, pentru contractul nr... incheiat la data de 01.04.2010 in baza caruia a fost emisa factura nr..../21.06.2010, contestatoarea nu poate justifica prestarile de servicii cu situatia de lucrari pentru contractul ..../01.11.2008, intocmita cu mai mult de 1 an si jumătate inaintea incheierii contractului nr.../01.04.2010.

Chiar daca contestatoarea ar fi prezentat documente justificative pentru cheltuielile in suma de ..... lei, acestea s-ar fi incadrat in categoria lucrarilor de investitii a caror valoare se recupereaza prin deducerea amortizatii, conform art. 24 alin. (1), alin. (2) si alin.11 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

**“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”.**

**“(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:**

**a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;**

**c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.”**

**“(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:**

**a) incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune”.**

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2.Referitor la suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ..-... ..../27.11.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.**



**In fapt**, pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de reverificare nr...../22.11.2012, intrucat de la data ultimei verificari si pana in prezent au aparut elemente suplimentare care influenteaza rezultatele inspectiei fiscale anterioare, respectiv adresa nr...../31.08.2012 emisa de DGFP D. in ceea ce priveste SC E. C. SRL si adresa nr...../02.11.2012 emisa de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie-Directia Nationala Anticoruptie pentru SC A. SRL si SC G. SRL.

Astfel, in urma inspectiei fiscale organele de control au constatat ca in cursul anului 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii in suma de .... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei din facturi fiscale fictive, pretins emise de SC E. C. SRL din C. si SC A. SRL respectiv SC G. SRL din B..

Taxa pe valoarea adaugata dedusa de SC X SRL, inscrisa in facturile de la SC E. C. SRL este in suma de ..... lei, de la SC A. SRL in suma de .... lei si de la SC G. SRL in suma de ..... lei.

Din contestatia formulata, rezulta ca achizitiile efectuate de la cele trei societati, reprezinta europaleti din lemn si boxe metalice.

In interesul cercetarilor care se efectueaza in dosarul nr....../2011, cu adresa nr...../02.11.2012, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie-Directia Nationala Anticoruptie, solicita Agentiei Nationale de Administrare Fiscala-Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala, prin serviciile subordonate sa comunice daca a mai constatat aspecte similare in legatura cu cele .. societati comerciale, mentionate in adresa, avand in vedere urmatoarele:

D.G.F.P G. a intocmit la data de 08.04.2011 raportul de inspectie fiscala nr.... cu ocazia efectuarii unor verificari la SC A. G. SRL, in urma carora a constatat ca aceasta a omis, in parte, sa evidentieze in documentele contabile veniturile realizate in perioada 2008 – 2009. Totodata in evidentele contabile ale SC A. G. SRL au fost identificate facturi fiscale fictive, pretins emise de ... societati comerciale, printre care si SC G. SRL, SC E. P. SRL si SC A. SRL.

Cu adresa nr...../31.08.2012, DGFP D., in urma numeroaselor solicitari de controale incrucisate, comunica faptul ca organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul declarat al SC E. P. SRL din C., str.R., nr..., unde au constatat ca nu are deschis sediul social nici o societate comerciala, lucru sustinut si de proprietarul imobilului.

Organele de inspectie fiscala au intocmit adresa nr...../10.11.2011 catre ORC de pe langa Tribunalul D., prin care au solicitat informatii cu privire la

sediul social si la sediile secundare a societatii mai sus mentionate.

Din raspunsul primit, inregistrat la DGFP D. sub nr...../05.12.2011 a rezultat ca SC E. P. SRL este radiata din data de 24.03.2008, intrucat si-a schimbat sediul social in B., Sector ..., str.P. N., nr..., cam. ...

ORC de pe langa Tribunalul D. nu a oferit informatii referitoare la administratorii si asociatii societatii, motiv pentru care nu s-au putut trimite invitatii pe adresa acestora. Organele de inspectie fiscala au constatat ca dosarul fiscal se gaseste la momentul prezentului proces verbal la AFP C., desi societatea si-a mutat sediul social.

Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP D., au solicitat cu adresele nr...../04.03.2011 si nr...../18.04.2011 DGFP S. .. B. efectuarea unui control incrucisat la SC E. P. SRL, insa din raspunsul primit inregistrat sub nr...../27.05.2011 a rezultat ca societatea nu functioneaza la sediul declarat din S. ..., str.P. N., nr..., cam..., B..

Din verificarea in baza de date a Aplicatiei Fiscnet, a reiesit ca SC E. P. SRL este in procedura de falimnet din data de 10.05.2010, fiind desemnat ca lichidator judiciar A.S. Servicii Insolventa IPURL B..

Organele de inspectie fiscala au solicitat lichidatorului judiciar A.S. Servicii Insolventa IPURL prin adresa nr...../20.12.2011 sa transmita documentele financiar-contabile, respectiv deconturi de taxa pe valoarea adaugata, balante de verificare, registrul jurnal general aferent fiecarei luni si jurnale de vanzari.

Din raspunsul primit de la lichidatorul judiciar A.S. Servicii Insolventa IPURL B., inregistrat la DGFP D. sub nr...../27.12.2011 au rezultat urmatoarele:

Acesta nu detine documentele financiar contabile ale SC E. P. SRL, intrucat nu le-a predat, toate notificarile expediate la sediul debitoarei au fost returnate cu mentiunea " destinatar lipsa de la domiciliu, expirat termen de pastrare." Lichidatorul judiciar nu detine nici stampilele acestei societati.

Din rapunsul comunicat de AFP S. ..., B., rezulta ca SC E. P. SRL nu a depus bilanturi, de asemenea nu a declarat nici o livrare/achizitie de marfuri sau servicii , fapt ce rezulta din analiza situatiei privind declaratia "394".

Pentru SC E. P. SRL se fac cercetari, atat de catre Inspectoratul de Politie Judetean I.i-Politia H., cat si de Politia S. .. B.-Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Potrivit bazei de date ANAF-SI INFOPC, SC G. SRL nu a fost niciodata inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si are activitatea suspendata, iar SC A. SRL are ca obiect de activitate " Fabricarea altor articole de imbracaminte si accesorii" cod CAEN 1419 si a fost incadrata ca

firma fantoma de catre Garda Financiara-Sectia B., in urma controlului efectuat in data de 22.11.2012.

**In drept**, art.146 alin.(1) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

***a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”***

Art. 155 alin. (5) lit. c) din același act normativ prevede:

***“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:  
c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata provenind din facturile fiscale emise de SC G. SRL, SC X SRL trebuie sa detina facturi fiscale care sa cuprinda codul de inregistrare fiscala al furnizorului, care are prefixul “RO”, conform Standardului international ISO 3166, asa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar atata timp cat SC G. SRL nu este persoana impozabila inregistrata in scopuri de taxa pe valoarea adaugata nu putea emite facturi fiscale cu taxa, prin urmare SC X SRL nu poate deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din facturile in cauza.

De asemenea, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei provenind din facturile emise de SC A. SRL si SC E. P. SRL, reprezentand europaleti din lemn si boxe metalice, intrucat contestatoarea nu detine documente justificative, prin care sa faca dovada ca operatiunile economice au avut loc, avand in vedere urmatoarele:

SC A. SRL are ca obiect de activitate “ fabricarea altor articole de imbracaminte si accesorii” , in facturile emise sint consemnate boxe metalice si europaleti din lemn, care nu au legatura cu activitatea desfasurata, iar obiectul de activitate al SC X SRL este “Transporturi rutiere de marfuri, cod CAEN 4941.

Astfel ca, SC A. SRL, nu putea livra produse pe care in mod legal nu le detinea.

De asemenea, SC SC A. SRL a fost incadrata ca firma fantoma de catre Garda Financiara-Sectia B., in urma controlului efectuat in data de 22.11.2012.

SC E. P. SRL este radiata de la ORC D. din data de 24.03.2008, se afla in procedura de faliment din data de 10.05.2010, fiind desemnat ca lichidator judiciar A.S. Servicii Insolventa IPURL B., care inasa nu detine documentele societatii, nu a depus bilanturi si conform declaratiei "394" nu declara livrari/achizitii de marfuri.

Prin urmare operatiunile consemnate in facturile emise de societatile mai sus mentionate nu pot fi inregistrate in contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.

In concluzie pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei, stabilite prin decizia de impunere nr. .../27.11.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, reprezentand impozit pe profit , organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, iar pentru taxa pe valoarea adaugata, au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei.

SC X SRL contesta accesoriile in suma totala de ..... lei, reprezentand dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, aferente impozitului pe profit contestat in suma de ..... lei si majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata.

**In drept**, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

**“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.**

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ , in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

**(1)“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.**

**(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.39/2010, care prevede:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.**

Art. 120 alin. (1) si alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 prevede:

**“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.**

**(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

**“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta, contestate, reprezentand impozitul pe profit in suma de ..... lei, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de .... lei, iar pentru taxa pe

valoarea adaugata in suma de ..... lei, datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ..... lei.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, prevede:

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;”

**c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat in termen legal impozitul pe profit contestat in suma de .... lei, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de .... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere contestate, in suma totala de ..... lei, aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B. S., str.S., nr. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

red.4 ex.