

Biroul Solutionare Contestatii din Cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice – Serviciul Control Fiscal Persoane Juridice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de S.C..

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice prin Decizia de impunere nr. privind virarea la bugetul consolidat al satului a creantelor bugetare, in suma de lei, reprezentand:

Impozit pe profit	lei
Majorari de intarziere	lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul Solutioare Contestatii constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I S.C. contesta Decizia de impunere nr. pentru urmatoarele motive:

In fapt: In data de , organul fiscal, prin Serviciul Control Fiscal Persoane Juridice ne-a comunicat Decizia de impunere nr., prin care, la capitolul impozit pe profit, societatea este obligata la plata sumei suplimentare de lei (reprezentand impozit pe profit suplimentar) si a sumei de lei (reprezentand majorari si penalitati de intarziere).

Aceste sume eronate reies din analiza rezultatelor pentru anul 2004 la capitolul impozit pe profit, unde s-a retinut ca impozitul pe profit declarat este de lei si impozitul pe profit constatat este de lei.

Conform Declaratiei 101 cu nr., suma declarata de societate este de lei, rectificata ulterior prin declaratia rectificativa 101 nr. , cu valoarea de lei, care cuprinde influentele din pierderea facilitatii fiscale privind amortizarea.

Constatarile pentru anul 2004 cu privire la impozitul pe profit sunt eronate. Dupa analiza de catre societate, situatia se prezinta astfel:

Impozit pe profit declarat initial	lei
Impozit pe profit declarat rectificat	lei
Impozit pe profit achitat	lei

Diferenta de lei reprezinta influentele din pierderea facilitatii fiscale, ce se regasesc in declaratia rectificativa a anului 2004, inregistrata in anul 2008, suma pe care organul de control o calculeaza distinct ca obligatie de plata, careia ii calculeaza penalitati si

majorari de intarziere.

Ca urmare, societatea recunoaste ca are obligatii de plata, dupa cum urmeaza:

- lei suma constatata in recapitulatia la actul de control ca fiind influenta la impozitul pe profit din anii anteriori;

Majorari de intarziere calculate mai putin cele pentru perioada 14.04.2008 – 26.05.2008 la suma de lei, intrucat suma era virata, la data de 14.04.2008, in contul de disponibil la impozitul pe profit;

- lei – penalitati de intarziere.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, solicitam desfintarea in parte a deciziei de impunere nr. , obligand Serviciul Control Fiscal Persoane Juridice la urmatoarele:

- refacerea anexei nr. 4 la actul de control

- refacerea recapitulatiei (la capitolul impozit pe profit)

- emiterea unei noi decizii de impunere, diminuand obligatia de plata cu suma de lei diminuand majorarile de intarziere cu suma de lei calculata pentru perioada 14.04.2008 – 25.06.2008, cand suma pretinsa se afla in contul Trezoreriei;

- amanarea termenului de plata (20.06.2008) pentru sumele impuse eronat, pana la solutionarea contestatiei. Pentru restul sumelor vom proceda la achitarea acestora.

In drept: Ne intemeiem prezenta contestatie pe dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 43, cu modificarile si completarile ulterioare, si a Codului de Procedura fiscala.

II Administratia Finantelor Publice – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice face urmatoarele precizari in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. :

Cu privire la diminuarea obligatiei de plata stabilite de organul de inspectie fiscala la sursa impozit pe profit pentru perioada fiscala 2004, facem precizarea, ca diminuarea obligatiei de plata cu suma de lei, specificata de agentul economic, nu este justificata deoarece:

Suma de lei, provine din diferenta algebrica a sumei contestate de organul fiscal in urma verificarii si suma considerata de agentul economic ca fiind declarata pentru anul fiscal 2004 . In fapt agentul economic a declarat la data inspectiei fiscale, pentru anul 2004, suma de lei.

Revenind la suma declarata in cursul anului 2004 de agentul economic, care a depus din proprie initiativa declaratia rectificativa, de diminuare a sumei initial declarate cu suma de lei, consecinta ce a dus la diminuarea sumei constituita ca obligatie de plata la sursa impozit pe profit, in cuantum de lei, aceasta reprezinta suma considerata a fi ca declarata la data inceperii inspectiei fiscale 12.05.2008.

Este firesc ca suma constatata ca diferenta sa fie determinata astfel:

In Raportul de inspectie fiscala s-a inregistrat suma de , cum de altfel sunt inregistrate sumele si in declaratia agentului economic, intrucat sumele reprezentand profitul

impozabil constata ca au fost eronat tastate .

Suma de lei reprezinta cheltuiala suplimentara cu amortizarea, ce a influentat suma declarata in anul fiscal 2004, conform explicatiilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala.

In consecinta, propunem respingerea contestatiei cu privire la diminuarea debitului constatat ca diferenta la impozitul pe profit aferent anului 2004.

Cu privire la diminuarea accesoriilor datorate de la lei la lei facem precizarea:

Conform anexelor nr. 4 si 8, suma constituita ca diferenta este cea indicata in totalul din subsolul anexei, ca fiind datorata in perioada controlata, mai precis lei.

Ca suma achitata in sursa impozitului pe profit, am considerat ca achitat suma de, ca data a platii 14.04.2008, intrucat diferenta apartine anului fiscal 2004 si la data depunerii rectificativei, societatea nu avea obligatii restante la impozit pe profit, asa incat, diferenta de lei, care repune sumele diminuate pe debit, a fost considerata achitata.

Faptul ca agentul economic are sume in contul unic de distribuite, acestea nu pot fi luate in considerare ca plati deoarece agentul economic nu a depus o cerere de virare a disponibilitatilor banesti din contul unic 9902 reprezentand venituri ale bugetului de stat incasate in contul unic de distribuire ca sume reprezentand obligatii viitoare la sursa impozit pe profit.

In concluzie, accesoriile calculate pentru debitul de lei sunt corecte, luand in considerare doar suma de lei si nu pentru cei lei pentru care distribuirea nu era efectuata explicit la Serviciul Evidenta pe platitor, ea trebuind a fi regasita ca suprasolvire (plata obligatii viitoare in sursa impozit pe profit_.

OMFP nr. 1311/25.04.2008, publicat in MO 340/02.05.2008, cu privire la procedura de indreptare a erorilor materiale din documentele de plata intocmite de debitori privind obligatiile fiscale, stipuleaza la pct. 1.2, lit. b), ca se considera eroare materiala documentele de plata intocmite de agentul economic in contul bugetar inclusiv in contul unic pentru obligatii fiscale altele decat cele prevazute a se achita in contul respectiv (adica obligatiile curente).

Agentul economic ar fi trebuit sa respecte procedura de solicitare a corectiei erorii din documentele de plata, aflate in contul unic de distribuire care in opinia organului de control pot fi destinate oricaror altor obligatii curente sau viitoare.

Recapituland, consideram accesoriile de plata instituite corect, iar punctul de vedere al agentului economic, de diminuare a acestora cu suma de lei, ca fiind nefondat. In consecinta, propunem respingerea contestatiei agentului economic cu privire la diminuarea accesoriilor cu suma de lei, intrucat nu-l putem lua in considerare ca valid, plati efectuate in contul unic de distribuire.

In ceea ce priveste copiile anexate de agentul economic ca fiind documente de plata la impozitul pe profit, facem precizarea ca:

- plata de lei, efectuata prin OP 66/16.07.2004, reprezinta plata obligatiei aferente trim. II 2004.

- plata de lei, efectuata prin OP 15/28.06.2005, reprezinta plata partiala a obligatiei restante, declarata prin declaratia de profit 2004.

Organul de inspectie fiscala construiesc decizia pentru diferentele constatate si ia in considerare platile certe si nu cele aflate in contul unic de distributie. Platile partiale efectuate de agentul economic nu sunt relevante, intrucat ele sunt efectuate pentru sumele declarate si nu pentru diferentele constatate. Dupa efectuarea corectiei, aceste sume au reintrat in alte stingeri de obligatii datorate la sursa impozit pe profit, pentru ca diminuarea obligatiei prin depunerea rectificativa a diminuat suma totala constituita respectiv a diminuat alocarile de plati.

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala care au dispus contestatoarei plata sumei de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, ca urmare a unei erori de calcul a diferentei de impozit pe profit.

In fapt: Perioada verificata: ianuarie 2004 – 31 decembrie 2007.

Pentru stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit, au fost verificate documentele ce au la baza cheltuielilor si veniturilor inregistrate in evidenta contabila, a cheltuielilor si veniturilor inregistrate in evidenta contabila, a cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal, constatandu-se urmatoarele:

Impozit pe profit declarat	lei
Impozit pe profit constat	lei
Diferenta	lei
Plati impozit pe profit	lei
Impozit pe profit ramas de plata	lei
Majorari	lei
Penalitati	lei

Diferenta de lei se compune din:

- lei declarare eronata a impozitului pe profit dar achitata;
- lei provine din investitia in mijloace fixe amortizabile aferente anului 2003 pentru care societatea avea dreptul sa deduca cheltuiala suplimentara de amortizare reprezentand 20% din valoarea de intrare a mijlocului fix.

Pentru diferenta de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept: Art. 11 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit prevede:

(5) “Contribuabilii care investesc în mijloace fixe și/sau în brevete de invenție amortizabile, potrivit legii, destinate activităților pentru care aceștia sunt autorizați, și care nu au optat pentru regimul de amortizare accelerata pot deduce

cheltuieli suplimentare de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare a acestora. Valoarea rămasă de recuperat pe durata de viața utilă se determină după scăderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%”.

(8) “Contribuabilii care beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1) și (5) au obligația să păstreze în patrimoniu aceste mijloace fixe cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata lor normală de funcționare”.

(9) “Persoanele juridice care au beneficiat până la data intrării în vigoare a prezentei legi de facilitatea fiscală prevăzută la art. 21² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, aprobată și modificată prin Legea nr. 415/2001, sunt obligați să păstreze în patrimoniu investițiile realizate cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata normală de funcționare a acestora”.

(10) “În cazul în care nu sunt respectate prevederile alin. (8) și (9), impozitul pe profit se recalculează, inclusiv pentru perioada în care s-a aplicat deducerea, și se vor calcula majorări și penalități de întârziere, conform reglementărilor legale în vigoare”.

Punctul 1.2, lit. b) din OMFP nr. 1311/2008, privind procedura de îndreptare a erorilor materiale din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale, prevede:

“Prezenta procedură de îndreptare a erorilor materiale din documentele de plată întocmite de contribuabil se aplică în următoarele situații:

b) în contul bugetar, inclusiv în contul unic, au fost achitate și alte obligații fiscale decât cele prevăzute a se achita în contul respectiv”.

Organul de soluționarea contestațiilor constată că organul de inspecție fiscală a procedat corect la stabilirea diferenței în suma de lei ce reprezintă impozit pe profit, suma la care s-au calculat accesoriile în suma de lei.

În ceea ce privește contestarea sumei de lei, reprezentând accesoriile, organul de soluționarea contestației reține că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

Art. 119 - Dispoziții generale privind majorări de întârziere, prevede:

(1) "Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".

Art. 120 - Majorări de întârziere

(1) "Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea

declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv".

Fata de cele prezentate organul de solutionare a contestatiilor constata ca organul de inspectie fiscala a stabilit corect diferenta de lei impozit pe venit si a accesoriilor aferente in suma de lei, contestatia urmand a fi respinsa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 411 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit; pct. 1.2, lit. b) din OMFP nr. 1311/2008 privind aprobarea Procedurii de indreptare a erorilor materiale din documentele de plata intocmite de debitori privind obligatiile fiscale; art. 119, art. 120 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, 207, 209, 210, si 216 alin. (1) din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice
DECIDE:**

Art. 1 Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de lei, reprezentand:

Impozit pe profit	lei
Accesorii aferente	lei

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.