

DECIZIE nr. 2/05.01.2005

I. Prin contestatia formulata dl..... contesta obligatiile fiscale stabilite prin Deciziile de impunere anuala pe anii 2002,2003 precum si deciziile de plati anticipate pe anii 2003 si 2004. In contestatie petentul sustine :

1). incepind cu data de 13.02.2001 a fost asociat la AF in baza autorizatiei nr. 902/2001 eliberata de Primaria.....pentru activitatea de taximetrie. La data de 11.07.2002 petentul a depus la AFPM cererea de sistare a activitatii incepind cu data de 01.04.2002, fiind inregistrata sun nr. 821081/11.07.2002.

Odata cu cererea de sistare a activitatii petentul a depus o copie a noii autorizatii nr. 902 pentru AF.....care au asociati doar pe tatal si mama acestuia.

2). in anul 2003 nu a primit nici o decizie de impunere pentru plati anticipate de la organele fiscale si nici nu a fost instiintat ca ar datora vreo suma de bani catre Administratia financiara. In luna martie 2004 AFPM ii face cunoscut faptul ca datoreaza impozit pe venit pe anii 2003 si 2004. Petentul prin cererea nr. 166245/22.04.2004 solicita anulara Deciziilor de impunere pe anii 2003 si 2004, neprimind nici un raspuns.

Prin adresa nr. 255814/02.09.2004 depusa la AFPMpetentul solicita un control fiscal la AF..... pentru clarificarea situatiei.

Din data de 15.01.2004 este angajat laSC.....in baza unui contract de munca inregistrat sub nr. 1662920 iar autorizatia nr. 1280/2004 unde petentul figureaza ca si asociat a fost depusa spre anulare la Primariala data de 31.08.2004.

Pentru aceste considerente solicita anulara Deciziilor de impunere pe anii 2003 si 2004.

II. Procesul verbal de control s-a incheiat in data de 01.11.2004 in baza adresei nr. 255814/02.09.2004 prin care petentul solicita control fiscal in vederea clarificarii situatiei fiscale ca urmare a incetarii activitatii.

Organul de control a constatat ca dl.figureaza ca asociat la AF.....conform contractului de asociere nr. 36/24.04.2001 si autorizatiei nr. 902/2001 emisa deavin ca obiect de activitate servicii de taximetrie si comert cu amanuntul.

Pentru anul 2002 AFPMa emis decizia de plati anticipate pentru un impozit de 3.042.000 lei stabilit pe baza normei de venit pentru activitatea de taximetrie.

Potentul depune declaratia de venit global pe anul 2002 pentru un venit net determinat pe baza normei de venit din activitatea de taxi precum si venit net din salarii rezultind in urma globalizarii un impozit de plata in suma de 429.100 lei.

Pentru anul 2003 AFPM a emis decizia de plati anticipate pentru un impozit de 6.215.000 lei pentru activitatea de taxi precum si decizia anuala de impunere rezultind in urma globalizarii un impozit de plata in suma de 308.702 lei.

In timpul controlului s-a constatat ca Primaria.....a eliberat autorizatia nr. 1280/16.12.2003 pentru asociatii.....dar acestia declara ca au intrat in posesia acesteia abia in data de 16.08.2004 ca ulterior sa fie predata spre anulare la Primaria..... in data de 31.08.2004. In baza autorizatiei nr. 1280/16.12.2003 AFPM a emis decizia de impunere pentru plati anticipate pentru un impozit de 10.203.800 lei aferent perioadei de la 01.01.2004 -31.08.2004.

In timpul controlului petentul a depus la AFPMautorizatia nr. 902/12.02.2001 in original fiind inregistrata sub nr. 258140/14.11.2004 solicitindu-se si sistarea impunerii incepind cu data de 01.09.2004.

III. Avind in vedere constatările organului de control, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestator și de către organele de control, biroul investit cu soluționarea contestațiilor reține ca dl.....a desfășurat activitatea de taximetrie în baza autorizației nr. 902/13.02.2001 și nr. 1280/16.12.2003 fiind asociat la AF.....

Pentru anul 2001 a fost emisă decizia de plăți anticipate prin care s-a stabilit un impozit anticipat în suma de 2.396.600 lei stabilit pe baza normei de venit pentru activitatea de taximetrie care a fost achitat integral de către petent.

Petentul depune declarația de venit global pe anul 2001 iar prin decizia anuală de impunere s-a stabilit o diferență de impozit de restituit în suma de 1.909.340 lei care a fost compensată cu debitele restante.

Pentru anul 2002 a fost emisă decizia de impunere pentru plăți anticipate prin care s-a stabilit un impozit anticipat în suma de 3.042.000 lei pe baza normei de venit pentru activitatea de taximetrie și decizia anuală de impozit având ca rezultat o diferență de impozit de plată de 129.100 lei.

Prin cererea înregistrată la AFPM sub nr. 821081/11.07.2002 petentul solicită sistarea activității și ieșirea din AF începând cu 01.04.2002 data de la care petentul susține că nu a desfășurat activitate de taxi.

Deși petentul a solicitat sistarea activității, prin cererea înregistrată mai sus, AFPMa emis pentru anul 2003 decizia de impunere pentru plăți anticipate cu impozitul aferent de 6.215.000 lei și decizia de impunere anuală cu impozitul aferent de 308.702 lei ignorând astfel prevederile OG nr. 7/2001 art.17, pct.4, și HG nr. 54/2003 privind Normele de aplicare a acestora care prevăd:

“În cazul contribuabililor pentru care venitul net se determină pe baza de norme de venit și care își desfășoară activitatea pe perioade mai mici de un an normele de venit se reduc proporțional cu perioada nelucrată.”

Norme metodologice:

“3.Venitul net din activități independente, determinat pe baza de norme anuale de venit, se reduce proporțional cu :

.....
- perioada rambursată până la sfârșitul anului fiscal, în situația încetării activității, la cererea contribuabilului.”

Pentru anul 2004 AFPMa emis decizia de plăți anticipate prin care s-a stabilit un impozit de 10.203.800 lei determinat pe baza normei de venit pentru activitatea de taxi desfășurată în baza autorizației nr. 1280/16.12.2003 petentul figurând ca asociat la AF.....

Ulterior în susținerea contestației petentul a depus documente care atestă faptul că autorizația nr. 1280/16.12.2003 a fost eliberată abia la data de 16.08.2004 iar începând cu data de 31.08.2004 petentul a solicitat anularea autorizației la Primăriaconform adresei nr. UC NR. 2004-002629/31.08.2004 care se află la dosarul contestației.

Deoarece petentul a intrat în posesia autorizației abia în data de 16.08.2004 care ulterior a fost anulată și nu se poate face dovada că acesta a realizat venituri până la data eliberării autorizației organul fiscal în mod eronat a întocmit decizia de impunere pentru anul 2004. De altfel, în cursul anului 2004 petentul a desfășurat activitatea de taxi la SC..... în baza contractului individual de muncă nr. 1662920 fără a avea obligativitatea declarării la organele fiscale în vederea impozitării, așa cum prevede și OG nr. 7/2001 art.17, pct. 7:

“Activitatea de taximetrie se impune numai pe baza de norme de venit, inclusiv în situația în care aceasta activitate se desfășoară în cadrul unor agenți economici,

in baza unor intelegeri, altele decit contractul individual de munca sau conventia civila de prestari servicii”.

Avind in vedere adresa nr. 821081/11.07.2002 prin care petentul solicita sistarea activitatii si dovada eliberarii in data de 16.08.2004 a autorizatiei nr. 1280/16.12.2003 rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPMin mod eronat a emis deciziile de impunere pentru anii 2002,2003 si 2004 motiv pentru care se impune admiterea contestatiei, desfintarea deciziilor de impunere pe anul 2002, 2003 si 2004 si refacerea acestora cu luarea in considerare a celor prezentate.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 7/2001 coroborate cu art. 174, art.175 si art. 180 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, in baza referatului nr. 381/05.01.2005 se

DECIDE

- admiterea contestatiei formulate de dl....., desfintarea Deciziilor de impunere pe anul 2002, 2003 si 2004 si refacerea acestora cu luarea in considerare a celor prezentate in continutul deciziei.