

D E C I Z I E nr. 3379/11.09.2017

privind soluționarea contestației formulată de Societatea X DESIGN
S.R.L. înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.06.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Evidență pe Plătitori Persoane Juridice cu adresa nr. ARG_REG ... /ad/14.06.2017, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.06.2017, asupra contestației formulate de

Societatea X ... S.R.L.

CUI: ... ,

cu sediul în Arad, B-dul. ... nr. ..., et., ap., jud. Arad

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. ARG_REG ... /09.06.2017 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.06.2017.

Societatea X ... S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /07.04.2017 emisă în dosarul fiscal nr. ... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad.

Obiectul contestației îl constituie Decizia privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /07.04.2017 emisă în dosarul fiscal nr. ... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, prin care s-au stabilit în sarcina societății X ... S.R.L. accesorii în sumă totală de ... lei reprezentând:

- **dobânzi** în cuantum total de ... lei, din care:

- lei – dobânzi aferente impozitului pe profit;

- ... lei – dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;

- **penalități de întârziere** în cuantum total de ... lei, din care:

- lei – penalități aferente impozitului pe profit;

- ... lei – penalități aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

Contestația a fost semnată de d-na. ... , în calitate de administrator al societății X ... S.R.L., fiind astfel respectate prevederile art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207 din 20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală, actul administrativ atacat fiind comunicat petentei la data de 25.04.2017, conform fotocopiei confirmării de primire existente la dosarul cauzei.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată, petenta arată că:

„În anul 2014, luna iunie, conform Declarației 100, recipisa ... /30.03.2017, impozitul datorat de 1097 lei, a fost achitat astfel:

- cu op .../19.09.2014 – suma de ... lei și
- op .../22.10.2014 – suma de ... lei”

solicitând admiterea contestației și în consecință anularea deciziei de impunere atacate.

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii nr. ... /07.04.2017 emisă în dosarul fiscal nr. 36194, în temeiul art. 98, lit.c) și art.173 alin. (5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad au stabilit în sarcina petentei X ... S.R.L. accesorii în suma de totală de ... lei reprezentând:

- **dobânzi** în cuantum total de ... lei, din care:

- lei – dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei – dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;

- **penalități de întârziere** în cuantum total de ... lei, din care:

- lei – penalități aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

Documentele prin care s-au individualizat obligațiile de plată principale pentru care au fost calculate aceste accesorii sunt: Declarația 100 nr. ... -2 din data de 24.07.2014, Declarația 100 nr. ... -2 din data de 25.07.2016 și Declarația 100 nr. ... - din data de 30.03.2017.

III. Societatea X ... S.R.L. cu sediul în Arad, B-dul. ... nr. ..., et., ap., jud. Arad, are cod unic de înregistrare

IV. Având în vedere susținerile contestatarii și documentele invocate de aceasta, constatările organelor fiscale și actele normative invocate de contestatară și de organele fiscale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara este dacă aceasta se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care Societatea X ... S.R.L. nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, nu depune niciun document și nu invocă niciun temei legal în susținerea propriei cauze prin care să infirme constatările organelor fiscale.

În fapt, organele fiscale au stabilit în sarcina contestatarii prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /07.04.2017 accesorii aferente impozitului pe profit, respectiv impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, individualizate prin Declarația 100 nr. ... -2 din data de 24.07.2014, Declarația 100 nr. ... -2 din data de 25.07.2016 și Declarația 100 nr. ... - din data de 30.03.2017.

Prin contestația formulată, X ... S.R.L. contestă suma totală a accesoriilor stabilite prin actul administrative atacat, respectiv suma de ... lei reprezentând:

- **dobânzi** în cuantum total de ... lei, din care:

- lei – dobânzi aferente impozitului pe profit;

- ... lei – dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;

- **penalități de întârziere** în cuantum total de ... lei, din care:

- ... lei – penalități aferente impozitului pe profit;

- ... lei – penalități aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor,

sumă pentru care nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, nedepunând vreun document în probațiune și neinvocând vreun temei legal în susținerea propriei cauze prin care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală.

În drept, sunt incidente dispozițiile art.269 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”.

Totodată în speță sunt incidente și prevederile pct.11.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.374.../2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică :

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”, coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petenta trebuie să indice atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 45 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Incidente speței sunt și prevederile **art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

„ART. 276 *Soluționarea contestației*

(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Deși X ... S.R.L. a contestat suma totală a accesoriilor stabilite prin actul administrative atacat, respectiv Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /07.04.2017, nu aduce argumente, nu depune niciun document și nu invocă niciun temei legal în susținerea propriei cauze prin care să infirme constatările organelor fiscale în ceea ce privește suma totală de ... lei reprezentând dobânzi (... lei) și penalități de întârziere (... lei).

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regula tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de prevederile art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249

Sarcina probei:

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Art. 250

Obiectul probei și mijloacele de probă:

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”,

precum și de **art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 73 *Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:*

Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei este un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr.3250/18.06.2010, se reține că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se putea formula și contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”*.

Prin contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /07.04.2017, în ceea ce privește suma totală de ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, respectiv impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, petenta nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept, prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată, astfel că organul de soluționare nu se poate investi pe fondul cauzei.

Referitor la susținerea petentei că în anul 2014 a achitat „impozitul datorat” de 1097 lei, se rețin următoarele:

În data de 24.07.2014, petenta a depus Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cod 100, nr. ... -2, pentru perioada de raportare iunie 2014, cu termen de plată **25.07.2014**, prin care a declarat impozit pe profit de plată în sumă de ... lei, achitată astfel:

- cu o.p. nr. .../19.09.2014 (în fișa sintetică pe plătitor apare NC 7002/19.09.2014) s-a achitat suma de 500 lei direct în contul „Impozit pe profit”;
- cu o.p. nr. .../22.10.2014 s-a achitat suma de ... lei în contul „Venituri ale bugetului de stat încasate în contul unic, în curs de distribuire”, sumă care a fost distribuită la obligația de plată de la „Impozit pe profit”.

În data de 25.07.2016, petenta a depus Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cod 100, nr. ... -2, pentru perioada de raportare iunie 2016, cu termen de plată **25.07.2016**, prin care a declarat impozit pe profit de plată în sumă de ... lei.

Obligația de plată în sumă de ... lei declarată la „Impozit pe profit” a fost achitată cu documentul de plată nr. ... /04.08.2016 în contul „Venituri ale bugetului de stat încasate în contul unic, în curs de distribuire”, sumă care a fost distribuită la obligația de plată de la „Impozit pe profit”.

În data de **30.03.2017**, petenta a depus „Declarația rectificativă” 710 pentru luna iunie 2014, prin care a diminuat obligația inițială declarată „Impozit pe profit” la zero.

În fișa sintetică pe plătitor a petentei, obligația de plată diminuată s-a evidențiat cu atributul „DIM”, reprezentând o plată în plus în sumă de ... lei.

În aceeași dată, petenta a depus Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cod 100, nr. ... , pentru perioada de raportare iunie 2014, cu termen de plată 25.07.2014, prin care declară „Impozit pe veniturile microîntreprinderilor” de plată în sumă de ... lei.

Obligația de plată de la „Impozit pe veniturile microîntreprinderilor” în sumă de ... lei este compensată conform art. 167 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de

procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia privind compensarea obligațiilor fiscale nr. ... /18.04.2017, urmare cererii depuse de către petentă în data de 12.04.2017; din documentele existente la dosarul cauzei nerezultând că petenta și-a exercitat dreptul conferit de lege de a contesta această decizie.

În considerarea celor mai sus precizate rezultă că accesoriile stabilite prin actul administrativ atacat au fost stabilite în mod corect, pentru următoarele motive:

- accesoriile au fost generate de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Evidență pe Plătitori Persoane Juridice, prin programul ... rmatic ce rulează la nivelul Ministerul Finanțelor Publice, SIACF – Sistemul ... rmatic de Administrare a Creanțelor Fiscale;

- calculul accesoriilor a respectat prevederile art. 173 alin. (1), art. 174 alin. (1) și art. 176 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală;

- obligațiile fiscale principale care au generat aceste accesorii au fost individualizate prin declarațiile depuse de petentă la autoritatea fiscală;

- petenta nu a achitat debitele fiscale declarate, în termele reglementate de legiuitor, motiv pentru care a fost emisă Decizia privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /07.04.2017 emisă în dosarul fiscal nr. ... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad.

Astfel, în baza prevederilor art.269 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr.374.../2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se va respinge contestația ca nemotivată** pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- **dobânzi** în cuantum total de ... lei, din care:

- lei – dobânzi aferente impozitului pe profit;

- ... lei – dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;

- **penalități de întârziere** în cuantum total de ... lei, din care:

-lei – penalități aferente impozitului pe profit;

- ... lei – penalități aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul prevederilor legale ale art. ... alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1 lit. b) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

- *respingerea ca nemotivată* a contestației formulată împotriva Deciziei privind obligațiile accesorii de plată nr. ... /07.04.2017 emisă în dosarul fiscal nr. ... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ***dobânzi*** în cuantum total de ... lei, din care:
 - ... lei – dobânzi aferente impozitului pe profit;
 - ... lei – dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- ***penalități de întârziere*** în cuantum total de ... lei, din care:
 - ... lei – penalități aferente impozitului pe profit;
 - ... lei – penalități aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.
- prezenta decizie se comunică la:

- Societatea X ... S.R.L.
- AJFP Arad – Serviciul Evidență pe Plătitori
Persoane Juridice,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 374.../2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,