

D E C I Z I A nr.

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL cu sediul social in loc.,
Cod de Inregistrare Fiscala RO .

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr. , cu privire la contestatia formulata de SC SRL cu sediul social in loc.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal, inregistrata la DRAOV .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207, alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul IX si este autentificata prin semnatura reprezentantului legal.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art.209 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrativ fiscale.

DGFP Timis prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite la controlul vamal inregistrata la DRAOV

Obiectul contestatiei il constituie anularea deciziei nr. pentru urmatoarele obligatii fiscale:

- taxe vamale in suma de lei;
- comision vamal in suma de lei;
- TVA in suma de lei;
- majorari taxe vamale in suma de lei;
- majorari comision vamal in suma de lei;
- majorari de intarziere TVA in suma de lei.

Argumentele in sustinerea contestatiei.

In data de 28.08.2009 a fost incheiat Procesul - verbal de control nr. catre DRAOV in care s-au constatat urmatoarele:

- societatea petenta a efectuat in anul 2006 un numar de operatiuni de import de banane;
- in baza documentelor transmise de administratia vamala din Ungaria s-a stabilit ca in cazul a 79 de operatiuni de import transportul a fost efectuat de catre prestatori din iar beneficiarul transportului este SC SRL.
- organele de control au fost informate de catre administratia vamala din ca transportatorii au declarat (verbal) ca plata se face dupa efectuarea prestatiei si intotdeauna in numerar;
- valoarea cheltuielilor de transport este de euro;
- importatorul a declarat ca si conditie de livrare CPT .

Societatea petenta solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite la controlul vamal nr. ca fiind neantemeiata din urmatoarele motive:

- societatea a efectuat importurile mentionate in decizie insa la efectuarea importurilor conditia de livrare era CPT - (asa cum rezulta din toate facturile emise de furnizori prezentate cu ocazia Declaratiei Vamale de Import);
- avand in vedere conditia de livrare CPT - , transportul era inclus in costul marfii fiind achitat de societate furnizorului odata cu marfa;
- societatea nu a avut relatii comerciale cu nici o firma de transport dintre cele mentionate in actele de control; nu s-a prezentat nici un contract sau comanda din care sa rezulte ca societatea a fost beneficiara transportului;
- documentele prezentate de organele de control sunt facturi si chitante de numerar de care petenta nu are cunostinta (nefiind semnate de societate);
- organul de control mentioneaza ca se bazeaza doar pe declaratii (probabil verbale) ale transportatorilor si pe documente care nu au semnatura societatii.

In drept,

petenta isi intemeiaza contestatia pe Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei art.76, art.77alin.(2) lit.a), art.78 alin.(1).

II. Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de organele vamale nr. a fost intocmita avand in vedere urmatoarele:

- in perioada 01.01.2006 - 31.12.2006 SC SRL a efectuat un numar de operatiuni de import reprezentand banane (cod tarifar) avand ca partener firma germana, cu sediul social in;
- in urma analizarii documentelor trimise de administratia vamala din s-a constatat ca in cazul unui numar de de operatiuni de import, transportatorul (societati comerciale de profil din) a facturat serviciul de transport beneficiarului SC SRL din ;

- alaturi de facturile respective, transportatorul a anexat si documente care confirma plata facuta de SC SRL pentru serviciul prestat;

- prin adresele de inaintare a acestor documente, administratia vamala din informeaza societatea ca din declaratiile date de catre reprezentantii transporturilor in cauza reiese faptul ca plata se face dupa efectuarea prestatiei in numerar;

- valoarea totala a cheltuielilor de transport este de euro;

- avand in vedere ca la import a fost declarata conditie de livrare CPT -, importatorul se face vinovat de furnizare de date eronate in vederea stabilirii valorii in vama;

- in urma controlului efectuat la sediul societatii (facturi, documente de plata, conturi analitice, jurnale de cumparari) nu au fost identificate date referitoare la prestatii de transport pe parcurs extern.

- in speta sunt aplicabile prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei art.76, art.77alin.(2) lit.a), art.78 alin.(1), art.141 alin.(1) si (2) art.148 alin.(1);

- ca urmare valoarea in vama se determina si se declara de catre importator care este obligat sa depuna declaratie pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale;

- se retine faptul ca declararea marfurilor in vederea importului se face de catre importator prin depunerea unei declaratii vamale in detaliu care potrivit prevederilor art.40 din HG nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al Romaniei are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere;

- taxa pe valoarea adaugata in vama aferenta importurilor intra sub incidenta prevederilor Codului fiscal;

- in drept, potrivit prevederilor art.126 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data importurilor, “ *Este, de asemenea, operatiune impozabila si importul de bunuri efectuat in Romania de orice persoana, daca locul importului este in Romania, potrivit art. 132.2. ”*

S-au stabilit in sarcina societatii debite si accesorii fiscale in suma de lei structurate astfel:

- taxe vamale in suma de lei;

- comision vamal in suma de lei;

- TVA in suma de lei;

- majorari de intarziere taxe vamale in suma de lei;

- majorari de intarziere comision vamal in suma de lei;

- majorari de intarziere TVA in suma de lei.

Calculul majorarilor de intarziere s-a efectuat in baza Legii nr.210/2005 in procent de 0,1 % pe zi de intarziere pe perioada incepand cu

ziua imediat urmatoare acceptarii declaratiilor vamale, pana la data de 28.08.2009.

III. Avand in vedere constatările organelor vamale din cadrul DJAOV , sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestator si de catre organul vamal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

SC SRL din jud. a solicitat anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite la controlul vamal, inregistrata la DRAOV sub nr., in suma totala de lei din care:

Debite in suma de lei, ce reprezinta:

- taxe vamale in suma de lei;
- comision vamal in suma de lei.
- TVA in suma de lei.

Majorari de intarziere in suma de lei, dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere taxe vamale in suma de lei;
- majorari de intarziere comision vamal in suma de lei;
- majorari de intarziere TVA in suma de lei.

Cu privire la debitele si accesoriile fiscale de mai sus cotestatoarea arata ca:

- la efectuarea importurilor conditia de livrare era CPT - (asa cum rezulta din toate facturile emise de furnizori prezentate cu ocazia Declaratiei Vamale de Import);

- transportul era inclus in costul marfii fiind achitat de societate furnizorului odata cu marfa;

- societatea nu a avut relatii comerciale cu nici o firma de transport dintre cele mentionate in actele de control;

- nu s-a prezentat nici un contract sau comanda din care sa rezulte ca societatea a fost beneficiara transportului;

- documentele prezentate de organele de control sunt facturi si chitante de numerar de care petenta nu are cunostinta (nefiind semnate de societate);

- organul de control mentioneaza ca se bazeaza doar pe declaratii (probabil verbale) ale transportatorilor si pe documente care nu au semnatura societatii.

Fata de aceste argumente organul investit in solutionarea contestatiei face precizarea ca organul vamal la emiterea deciziei pentru

regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal nr. a avut in vedere urmatoarele:

In urma analizarii documentelor trimise de organele vamale din Ungaria s-a constatat ca:

- in cazul unui numar de 79 de operatiuni de import, transportatorul societatii comerciale din a facturat serviciul beneficiarului SC SRL din Romania;

- alaturi de facturi, transportatorul a anexat si documente care confirma plata facuta de SC SRL pentru serviciul prestat ;

- din declaratiile date de transportatori la organele vamale din reiese ca plata s-a facut dupa efectuarea prestatiei (in numerar), valoarea cheltuielilor de transport fiind de euro;

- in acest caz, avand in vedere ca la import a fost declarata conditie de livrare CPT - , importatorul se face vinovat de furnizare de date eronate in vederea stabilirii valorii in vama;

- potrivit prevederilor art.141 alin.(1) si (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in sarcina societatii importatoare se naste o datorie vamala in momentul inregistrarii declaratiei vamale;

- potrivit prevederilor art.148 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, calculul drepturilor vamale de import s-a efectuat pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

In speta sunt aplicabile dispozitiile Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, unde sunt prevazute urmatoarele prevederi legale:

- art.76” *Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei”;*

- art.77 alin.(2): “ *La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, (...), se includ : a) cheltuielile de transport ale marfurilor importate, pana la frontiera romana (...)*”;

- art. 78 alin.(1): “ *Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.*”

- art.141 alin.(1) si (2): “ *In sarcina societatii importatoare se naste o datorie vamala in momentul inregistrarii declaratiei vamale.*”

- art.148 alin.(1): “ *Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.*”

TVA aferenta importurilor intra sub incidenta Legii nr. 571/2003 art.126 alin.(2) unde sunt prevazute urmatoarele: *“Este, de asemenea, operatiune impozabila si importul de bunuri efectuat in Romania de orice persoana, daca locul importului este in Romania, potrivit art.132.1.”*

Accesoriile fiscale respectiv majorarile de intarziere in suma de lei s-au calculat pana la data de 28.08.2009, in baza OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.119 alin.(1) unde se precizeaza: *“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”*

- la art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se precizeaza: *“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. ”*

Ca urmare a celor de mai sus se concluzioneaza urmatoarele:

- la dosarul contestatiei au fost anexate facturi si documente care confirma plata efectuata unor societati de transport din de catre SC SRL din loc. jud. , pentru serviciile de transport efectuate pe parcurs extern (pana la frontiera romana);

- pentru importurile efectuate a fost declarata conditia de livrare CPT - care impunea ca plata cheltuielilor de transport sa fie efectuata de catre expeditorul marfii;

- administratia vamala din a informat organele vamale din Romania ca plata transportului s-a efectuat de catre importator, dupa efectuarea prestatiei;

- in acest caz importatorul se face vinovat de furnizare de date eronate in vederea stabilirii valorii in vama deoarece aceasta nu cuprinde si cheltuiala cu transportul marfurilor importate, asa cum prevede Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei:

- art.77 alin.(2): *“ La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, (...), se includ : a) cheltuielile de transport ale marfurilor importate, pana la frontiera romana (...);”*

- art. 78 alin.(1): *“ Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”*

Valoarea in vama se determina si declara de importator acesta fiind obligat sa depuna declaratie pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale.

Declararea marfurilor in vederea importului se face de catre importator prin depunerea unei declaratii vamale in detaliu, care potrivit

prevederilor art.40 din HG nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organul vamal a stabilit legal in sarcina SC SRL debite si accesorii in suma totala de lei din care debite in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei acestea fiind datorate la bugetul de stat consolidat, drept pentru care se va respinge contestatia ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr., in temeiul OG nr. 92/2003, republicata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF, se

D E C I D E :

1. Respingerea contestatiei depusa de SC SRL impotriva debitelor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, in suma totala de lei (lei), ca neantemeiata.

2. Prezenta decizie se comunica:

SC SRL;

Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale .

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la Instanta Judecatoreasca de Contencios Administrativ competenta in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV

