

**DECIZIA nr.2978/10.04.2019**

privind soluționarea contestației formulate  
de X SRL, în faliment

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad sub  
nr...../18.08.2014 și reînregistrată la Direcția Generală Regională a  
Finanțelor sub nr. TMR\_DGR ...../14.08.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Inspecție Fiscală cu adresa nr. ARG-AIF ...../07.08.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ...../14.08.2018, cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de X SRL conform art.214 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a cărei soluționare a fost suspendată în baza Deciziei nr. ....//...../25.11.2014 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, în considerarea Încheierii penale nr..... din 14.05.2018 a Tribunalului Timiș în Dosarul nr.....//...../2018, definitivă, DGRFP Timișoara este astfel legal investită cu soluționarea contestației formulată de

X SRL - în faliment

CUI: RO 29547899

sediul în Timișoara, Str. ...., nr.1, Jud.Timiș

înregistrată eronat la A.J.F.P. Timiș sub nr. ....//28.07.2014 și transmisă ulterior, prin poștă, la A.J.F.P Arad unde a fost înregistrată sub nr. ....//01.08.2014 la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. ....//04.08.2014 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ....//18.08.2014 și reînregistrată sub nr. TMR\_DGR .....//14.08.2018.

Conform prevederilor **art. 352 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015** privind Codul de procedură fiscală:

*“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.*

*(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”,* contestația fiind

soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Prin Decizia nr. ....../...../25.11.2014 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de X SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ....../26.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ....../26.06.2014 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul AJFP Arad.

A.J.F.P. Arad cu adresa nr. ARG\_AIF ...../07.08.2018, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR ...../14.08.2018 a transmis dosarul contestației în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației conform art. 213 alin.3 din Codul de procedură fiscală, în considerarea Sentinței penale nr. 214/PI din 14.05.2018, definitivă a Tribunalului Timiș pronunțată în Dosarul nr. ....../...../2018.

Pe cale de consecință, la data prezentei, D.G.R.F.P. Timișoara organ competent conform art.209 Cod Procedura Fiscala se va investi cu reluarea procedurii de soluționare a acesteia în condițiile legii.

Societatea comercială X S.R.L formulează contestație împotriva Deciziei de impunere F-AR nr. ....../26.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată și a Raportului de Inspecție Fiscala F-AR nr...../26.06.2014 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul A.J.F.P Arad solicitând admiterea contestației și pe cale de consecință anularea în tot a acestora.

Suma totală contestată este în suma totală de xxxxxxx lei reprezentând:

- TVA suplimentara în suma de xxxxxxx lei;
- dobânzi de întârziere aferente TVA în suma de xxxx lei;
- penalități de intarziere aferente TVA in suma de xxxxx lei.

Față de data comunicării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-AR ....../26.06.2014, respectiv 01.07.2014, așa cum rezultă din mențiunea olografă înscrisă de reprezentantul societății pe actul administrativ fiscal contestat, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de 28.07.2014, fiind înregistrată cu nr...../28.07.2014 la AJFP Timiș, conform ștampilei registraturii acestei instituții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207, alin.(1) și art.209, alin.(1), lit. c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este legal investită să soluționeze contestația formulată de **X S.R.L.**, în faliment.

**Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de X SRL prin administrator GL în condițiile în care la data reluării procedurii administrative SCP Y SPRL din Timișoara, desemnat lichidator judiciar privind debitoarea X SRL, nu menține contestația formulată inițial de petentă prin administrator GL.**

**În fapt**, contestația împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ...../26.06.2014 emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul AJFP Arad a fost formulată de X **SRL prin administrator GL.**

Ulterior, prin Încheierea nr. 663 din data de 12.05.2016 a Tribunalului Timiș, secția a II-a Civilă, în Dosarul nr.7094/30/2014, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, s-a dispus intrarea în faliment a debitoarei X **SRL**, fiind desemnat, în temeiul art.145 alin.2 lit.a din Legea insolvenței, în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe **SCP Y SPRL** cu sediul în Timișoara, Str. Albinelor, nr...../B, Jud.Timiș și s-a dispus ridicarea dreptului de administrare pentru administratorii sociali ai debitoarei.

Având în vedere că, din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca, la data reluării procedurii administrative, petenta X SRL, se afla în procedură de faliment și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, în temeiul pct.10.9 din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, DGRFP Timișoara, prin adresa nr...../21.02.2019, a solicitat lichidatorului judiciar Y SPRL, să comunice dacă menține contestația formulată de X SRL, prin administrator GL, în caz contrar aceasta urmând a fi respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Prin adresa nr. ..../...ITM/2014, înregistrată la DGRFP Timișoara sub TMR\_DGR nr. ..../15.03.2019, SCP Y SPRL, în calitate de lichidator judiciar al X SRL, a comunicat faptul că: „ *Contestația formulată de administratorul SC X SRL, GL, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.F-AR ..../26.06.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-AR ..../26.06.2014, a fost formulată anterior deschiderii procedurii de insolvență a debitoarei.*

Astfel, prin încheierea nr..... din data de .12.2014 pronunțată de Tribunalul Timiș, Secția a II-a Civilă, în dos...../...../2014(anexată prezentei), s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență față de debitoarea X SRL, Y SPRL fiind numită administrator judiciar. ”, ignorând conținutul normei legale speciale cuprinsă în OPAanaf nr.3741/2015.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.205 alin.(2) și art.206 alin.(1) lit.e din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare:

#### **ART.205**

„ (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”,

și potrivit art.206 alin (1) lit. e) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare:

#### **ART. 206**

##### **Forma și conținutul contestației**

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde :*

„ (e) *semnătura contestatarului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*” prevederi legale care au fost preluate și în Noul Cod de procedura fiscală la art.268 alin.(2) și art.269 alin.(1) lit.e din Legea nr.207/2015

Totodata, în speță sunt aplicabile prevederile pct. 2.2 și 10.9 din [Ordinul nr. 3.741 din 23 decembrie 2015](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care precizează:

„ **10.9. În situația în care, la data reluării procedurii administrative, contestatara se află în procedură de insolvență/ reorganizare/ faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.**”

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate reiese faptul că, de la data la care se dispune începerea falimentului, societatea comercială debitoare nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluată de către administratorul judiciar/lichidator, în speță Y SPRL.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese că, X SRL, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere F-AR nr. ..../26.06.2014

privind obligațiile fiscale suplimentare de plată și a Raportului de Inspecție Fiscala F-AR nr...../26.06.2014 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul A.J.F.P Arad, prin administrator GL, însă, la data reluării procedurii administrative, petenta X SRL, se afla în procedură de faliment fiindu-i ridicat dreptul la propria administrare aceasta fiind preluată de către administratorul judiciar/lichidator, în speță SCP Y SPRL.

Prin urmare, având în vedere că din documentele aflate la dosarul cauzei a reieșit că, la data reluării procedurii administrative de soluționare a contestației formulată de X SRL a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr...../25.1.....1.2014 emisă de DGRFP Timișoara, împotriva petentei X SRL a fost deschisă procedura falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar SCP Y SPRL, organul de soluționare a contestației, prin adresa nr...../21.02.2019, a solicitat lichidatorului judiciar SCP Y SPRL, să comunice dacă menține contestația formulată de X SRL, prin administrator GL, așa cum prevede pct.10.9 din OPANAF nr.3741/2015, în caz contrar aceasta urmând a fi respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Se reține că lichidatorul judiciar al X SRL, la solicitarea DGRFP Timișoara, prin adresa nr. ..../...../ITM/2014, înregistrată la DGRFP Timișoara sub TMR\_DGR nr...../15.03.2019, deși a comunicat faptul că: *„ Contestația formulată de administratorul X SRL, GL, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.F-AR ..../26.06.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-AR ..../26.06.2014, a fost formulată anterior deschiderii procedurii de insolvență a debitoarei*

*Astfel, prin încheierea nr.... din data de ....12.2014 pronunțată de Tribunalul Timiș, Secția a II-a Civilă, în dos...../..../2014 (anexată prezentei), s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență față de debitoarea X SRL, Y SPRL fiind numită administrator judiciar. ”* neluând în considerare principiul general de drept *specialis generalibus derogat* nu a comunicat că menține contestația formulată de societatea X SRL prin administratorul GL căruia i s-a ridicat dreptul la propria administrare, la data reluării procedurii administrative.

Potrivit art.56 alin.(2) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență: *„(2) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, care îi conduce și activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților/membrilor”.*

iar potrivit art. 145 alin. 2 din aceeași lege se prevede că :

*“(2) Prin hotărârea prin care se decide intrarea în faliment, judecătorul-sindic va pronunța dizolvarea debitorului persoană juridică și va dispune:*

*a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului;*

*b) în cazul procedurii generale, desemnarea unui lichidator judiciar provizoriu, precum și stabilirea atribuțiilor și a onorariului acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate prin legea de organizare a profesiei;*

*c) în cazul procedurii simplificate, confirmarea în calitate de lichidator judiciar a administratorului judiciar, desemnat potrivit prevederilor art. 57 alin. (2) sau art. 73, după caz;*

*d) termenul maxim de la intrarea în faliment în cadrul procedurii generale, de predare a gestiunii averii de la debitor/administratorul judiciar către lichidator judiciar, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii prevăzute la art. 84 alin. (2);*

*e) întocmirea de către administratorul judiciar și predarea către lichidatorul judiciar, în termen de maximum 5 zile de la intrarea în faliment, în cadrul procedurii generale, a unei liste cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora la data intrării în faliment, cu indicarea celor născute după deschiderea procedurii, a tabelului definitiv al creanțelor și a oricăror altor tabele întocmite în procedură, a oricăror rapoarte de distribuție, a listei actelor și operațiunilor efectuate după data deschiderii procedurii. Această obligație revine administratorului special, cu avizul administratorului judiciar, dacă, până la data deschiderii procedurii falimentului, nu a fost ridicat dreptul de administrare;*

*f) notificarea intrării în faliment.*

*(3) În cazul intrării în faliment, încheierea sau, după caz, sentința va indica și termenele prevăzute la art. 146 alin. (2) sau, după caz, la art. 147 alin. (2). (4) După intrarea în faliment în procedura generală, dispozițiile art. 99-114 vor fi aplicate, dacă este necesar, în mod corespunzător, în ceea ce privește creanțele născute între data deschiderii procedurii și data intrării în faliment, precum și procedura de admitere a acestora.”*

În conformitate cu prevederile mai sus citate, după ridicarea dreptului de administrare, societatea este reprezentată de lichidatorul judiciar, singurul în măsură să reprezinte societatea în raport cu terții, și pe cale de consecință să mențină contestația formulată de petentă anterior deschiderii falimentului împotriva actelor administrativ fiscale prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sarcina X SRL

Astfel, se reține că începând cu data de 12.05.2016 petentei i-a fost ridicat dreptul de administrare, Y SPRL, fiind numit lichidator judiciar, astfel că numitul GL în calitate de adminisitrator al X SRL nu mai putea reprezenta societatea la data reluării procedurii adminisitrative de soluționare

a contestației suspendată conform Deciziei nr...../...../25.11.2014, fiind o persoană lipsită de calitate procesuală.

Contestația putea fi menținută de administratorul judiciar SCP Y SPRL, care, deși a răspuns solicitării conținută de adresa nr...../21.02.2012 a DGRFP Timișoara, nu a comunicat faptul că își menține contestația formulată inițial de X SRL prin GL în calitate de administrator.

De asemenea, X SRL ar fi avut posibilitatea introducerii unei cereri în calitate de intervenient în conformitate cu art. 212 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care titularul dreptului la acțiune, lichidatorul judiciar, SCP Y SPRL, și-ar fi exercitat acest drept.

Administratorul X SRL prin mandatul de reprezentare al acționarilor/asociaților pe care îl are, putea fi considerat intervenient în procedura de soluționare, potrivit art.212 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând interesele acționarilor sau asociaților ale căror interese sunt afectate prin Decizia de impunere, dar aceasta numai în situația executării căii administrative de atac de către titularul dreptului la acțiune. În dreptul procesual fiscal, titularul dreptului la acțiune este persoana juridică ca titular de drepturi și obligații, potrivit art.21 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările ulterioare, persoană distinctă de asociați sau acționari, iar reprezentant al debitoarei X SRL este SCP Y SPRL în calitate de lichidator judiciar, conform Încheierii nr..... pronunțată de Tribunalul Timiș în data de 12.05.2016 .

Într-o speță similară, aflată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta, analizând motivele de recurs, prin Decizia nr.../10.02.2009, a reținut că: *“Acțiunea societății comerciale a fost formulată de fostul administrator, BI, prin avocat, administrator care nu mai avea calitatea de reprezentant al societății aflate în faliment, în temeiul dispozițiilor legale mai sus menționate. Ca urmare, instanța de fond în mod legal a respins acțiunea ca fiind făcută de o persoană fără calitate și nu a mai analizat motivele acțiunii referitoare la decizia contestată”*.

Având în vedere cele de mai sus și în temeiul art.217 alin.(1) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„ART.217

**Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la*

*analiza pe fond a cauzei”.*

coroborat cu pct.12.1. lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

**„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

*(...)*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală”;* se va respinge contestația formulată de X **SRL** prin administrator **GL** împotriva Deciziei de impunere F-AR nr. ..../26.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul A.J.F.P Arad, **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.**

Referitor contestația formulată împotriva **Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ...../26.06.2014**, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere factic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile art. 109 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

**„ART. 109**

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factic și legal.*

*(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”*

coroborat cu prevederile art. 85 alin.(1) lit. b) din același act normativ, care stipulează:

**„ART. 85**

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidate*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*(...)*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

**„ART. 93**



### *Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale*

*(1) Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.*

*(2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);*

*b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat în situația obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr. F-AR 439/26.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție fiscală.

Pentru considerentele reținute mai sus și în temeiul prevederilor art.217 alin (1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, și coroborat cu pct. 12.1 lit b) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

## **DECIDE**

**Respingerea contestației** formulată de **X SRL** – în faliment prin administrator GL împotriva *Deciziei de impunere F-AR nr. ..../26.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul A.J.F.P Arad, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.*

- prezenta decizie se comunică la:

- X SRL

- AJFP Arad, cu respectarea pct. 7.6 din

O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

