

Decizia nr.49 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X din Drobeta Tr. Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de catre **D-nul X**, CNP avand domiciliul fiscal in Str., Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti asupra contestatiei, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., nr....., nr..... si nr..... si, reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat emise de A.F.P. Drobeta Tr.Severin in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile, ce are ca obiect suma totala de **...lei**, precum si împotriva titlului executoriu nr..... si a somatiei emisa in baza acestui titlu.

Contestatia se considera depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca organul fiscal a procedat la publicarea Deciziilor nr..... , nr.... , nr..... pe internet cu anuntul nr. si nr....., pe internet cu anuntul nr. fara sa faca dovada ca nu a fost posibila comunicarea acestora prin remitere contribuabilului, daca se asigura primirea sub semnatura, sau prin posta, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, incalcand prevederile art.44 alin.(2²) din actul normativ mai sus mentionat care precizeaza: ” **In cazul in care comunicarea potrivit alin.(2) sau (2¹), dupa caz, nu a fost posibila, aceasta se realizeaza prin publicitate**”, coroborat cu art.2 si pct.1 din Anexa nr.2 din Ordinul nr.94/2006 privind aprobarea modelului si continutului formularelor si a instructiunilor de completare a acestora in vederea indeplinirii procedurii de comunicare a actelor administrative fiscale prin publicitate.

Conform pct.3.9 din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

aprobate prin OPANAF nr.2137/2011: ” ***In conditiile in care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei, iar in urma demersurilor intreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostinta de actul administrativ fiscal atacat, inclusiv in situatia in care comunicarea prin publicitate a fost viciata prin nerespectarea procedurii in materie, aceasta va fi considerata in termenul legal***”.

Astfel, intrucat nu s-a putut face dovada comunicarii deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii mai sus mentionate, contestatia formulata impotriva acestora este considerata depusa in termenul legal si va fi analizata pe fond cauza.

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat, emisa de A.F.P. Drobeta Tr.Severin, in suma totale delei, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti va analiza daca se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care, contestatia nu a fost depusa in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, d-nul X contesta Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii cu numerele mai sus mentionate, titlul executoriu nr....., respectiv somatia emisa in baza titlului de creanta solicitand admiterea contestatiei formulate, defiintarea in intregime a actelor administrative atacate si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale mentionate in aceste acte.

In sustinere precizeaza ca deciziile de accesorii contestate nu i-au fost comunicate si ca nu a avut cunostinta de existenta acestora decat in data de 05.11.2012 cand a primit titlul executoriu nr..... prin posta cu confirmare de primire, iar potrivit art.45 alin.2 din OG nr.92/2003 actele fiscale ce nu au fost comunicate potrivit prevederilor art.44 din acelasi act normativ nu sunt opozabile contribuabilului si nu produc efecte juridice.

De asemenea roaga sa se constate ca si titlu executoriu se incadreaza la prevederile art.45 alin.2 din OG nr.92/2003 si, prin urmare, nu-i este opozabil.

In concluzie referitor la decizia de solutionare ce va fi emisa precizeaza ca aceasta trebuie sa fie in concordanta cu solicitarile expuse in contestatia inregistrata sub nr..... si nr..... ce contine acte administrativ fiscale ce au generat dosarul de executare.

II. Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.... din data de 14.04.2010, nr..... din data de 14.04.2010, nr..... din data de 06.07.2010, nr..... din data de 05.07.2012 si nr..... din data de 28.03.2012, organele fiscale ale A.F.P. Drobeta Tr. Severin – Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane

Fizice au stabilit, in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sarcina persoanei fizice X accesorii aferente diferentelor de impozit anual de regularizat in suma totala delei, astfel:

- decizia nr.....

Documentul prin care s-au individualizat sumele de plata	Perioada	Suma debit	Nr.zile	Cota	Suma accesoriu
.....	31/12/2009-14/04/ 2010	104	0,1

- decizia nr.....

Documentul prin care s-au individualizat sumele de plata	Perioada	Suma debit	Nr.zile	Cota	Suma accesoriu
....	31/12/2009-14/04/ 2010	...	104	0,1	...

- decizia nr.....

Documentul prin care s-au individualizat sumele de plata	Perioada	Suma debit	Nr.zile	Cota	Suma accesoriu
....	15/04/2010-30/06/ 2010	77	0,1
...	01/07/2010-06/07/ 2010	6	0,05
....	15/04/2010-30/06/ 2010	77	0,1
.....	01/07/2010-06/07/ 2010	...	6	0,05
TOTAL				

- decizia nr.....

Documentul prin care s-au individualizat sumele de plata	Perioada	Suma debit	Nr.zile	Cota	Suma accesoriu
....	06/04/2012-05/07/ 2012	91	0,04
....	29/03/2012-05/07/ 2012	99	0,04
TOTAL				

- decizia nr.....

Documentul prin care s-au individualizat sumele de plata	Perioada	Suma debit	Nr.zile	Cota	Suma accesoriu
....	31/12/2011-28/03/ 2012	88	0,04
....	31/12/2011-28/03/ 2012	88	0,04
TOTAL				

III. Luând în considerare datele avute in vedere de organele de impunere, motivatia invocata de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum

si actele normative în vigoare pe perioada supusa impunerii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca organul fiscal a calculat corect in sarcina persoanei fizice X obligatiile fiscale in suma totala delei, reprezentand accesorii aferente obligatiei privind diferenta de impozit anual de regularizat, stabilite prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii mai sus mentionate.

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.....din data de 14.04.2010, nr.din data de 14.04.2010 si nr.... din data de 06.07.2010, reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat, emise de A.F.P. Drobeta Tr.Severin, in suma totala de lei

In fapt, organele fiscale din cadrul AFP Drobeta Tr. Severin – Serviciul Executare Silita Persoane Fizice au stabilit in sarcina persoanei fizice Barbuceanu Virgil accesorii in suma totala de lei, astfel :

- decizia nr. lei
- decizia nr.lei
- decizia nr.lei

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca majorarile de intarziere aferente diferentei de impozit anual de regularizat de plata cuprinse in deciziile contestate, au fost calculate la debitele stabilite prin Deciziile de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anii 2003-2004 nr..... si nr....., reprezentand diferente de impozit anual de regularizat, stabilite in sarcina d-nului X si contestate de acesta prin contestatia inregistrata D.G.F.P.Mehedinti sub nr.

In ceea ce priveste solutia data la contestatia mentionata, prin Decizia nr. din 23.07.2012 privind solutionarea contestatiei, se retine ca d-nul X a luat act de deciziile de impunere pentru anii 2003 si 2004, prin care au fost stabilite diferentele de impozit anual de regularizat in suma delei, respectiv lei la data de 01.07.2011, data mentionata de catre acesta in contestatie.

Avand in vedere ca organul fiscal nu a procedat in conformitate cu prevederile legale referitor la modalitatea de comunicare, rezulta ca deciziile de impunere prin care s-au stabilit diferente de impozit pe venitul anual global, nu sunt opozabile petentei si nu produc efecte juridice **decat de la data comunicarii potrivit prevederilor legale.**

Astfel, tinand cont de data de la care contestatarul a luat act de existenta unor diferente de impozit pe venitul anual global stabilite in sarcina sa, respectiv, 01.07.2011, precum si de prevederile art. 84 unde referitor la “*Stabilirea și plata impozitului anual datorat* ” alin.(8) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza:

“(8) Diferențele de impozit rămase de achitat conform deciziei de impunere anuală se plătesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării

deciziei de impunere, perioadă pentru care nu se calculează și nu se datorează sumele stabilite potrivit reglementărilor în materie, privind colectarea creanțelor bugetare”, se constata ca pentru perioada 2009-2010 nu puteau fi calculate accesoriile aferente acestora.

Din considerentele mentionate, urmeaza a fi admisa contestatia formulata de d-nul X impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... din data de 14.04.2010, nr.din data de 14.04.2010 si nr..... din data de 06.07.2010 pentru suma totala de de lei.

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat, emisa de A.F.P. Drobeta Tr.Severin, in suma totale de 14 lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca accesoriile stabilite de inspectorii din cadrul Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... în suma de lei, sunt datorate de catre d-nul X bugetului general consolidat al statului.

In fapt, in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare organele fiscale ale A.F.P. Drobeta Tr. Severin au emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... prin care au calculat in sarcina d-nului X accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat in suma totala de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca dobanzile aferente impozitului anual de regularizat de plata cuprinse in decizia nr., au fost calculate de catre organele fiscale din cadrul AFP Drobeta Tr. Severin – Serviciul Executare Silita Persoane Fizice la obligatiile de plata neachitate de catre contestatoarea stabilite prin deciziile de impunere anuala, pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anii 2003-2004 nr.....

Analizand fisa sintetica totala, organul de solutionare constata ca la data emiterii deciziei de calcul accesorii contestatoarea prezenta obligatii de plata neachitate in suma totala de lei, reprezentand diferenta de impozit anual de regularizat de plata pentru care au calculat dobanzi in suma delei, pentru perioada 29.03.2012-05.07.2012 si 06.04.2012-05.07.2012.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile **art.119, alin.(1) si art.120, alin.(1), si (7) din O.G. nr.92/2003**, republicata, privind Codul de procedura fiscala unde referitor la calculul majorarilor de intarziere se precizeaza:

Art.119 Dispozitii generale privind majorarile de intarziere

(1): „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere „;

Art.120 Dobanzi

(1) „ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv;

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”.

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca agentii economici datoreaza bugetului de stat dobanzi de intarziere „**pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata**”, obligatii accesorii care sa calculeaza pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate.

Avand in vedere cele precizate, raportat la data la care contribuabilul a luat act de obligatiile principale de plata datorate, respectiv 01.07.2011, rezulta ca organul fiscal din cadrul A.F.P. Drobeta Tr. Severin a procedat corect la calcularea, instituirea si comunicarea obligatiilor fiscale accesorii prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru perioada 29.03.2012-05.07.2012, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca fiind neintemeiata.

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat, emisa de A.F.P. Drobeta Tr.Severin, in suma totale de 14 lei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care, contestatia nu a fost depusa in termenul legal de exercitare a caili administrative de atac.

In fapt, in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare organele fiscale ale A.F.P. Drobeta Tr. Severin au emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... prin care au calculat in sarcina d-nului X accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat in suma totala de lei.

Din analiza dosarului cauzei, privitor la depunerea in termen a contestatiei, rezulta ca AFP Drobeta Tr. Severin – Serviciul Registru Contribuabili Persoane Fizice a transmis, prin posta cu confirmare de primire, contestatarului decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., pentru care a confirmat primirea, in data de **04.04.2012**, conform recipisa, anexata la dosarul cauzei.

Organul de solutionare constata, din analiza documentelor mai sus mentionate, ca d-nul X a luat act de decizia de accesorii nr..... la data de **04.04.2012** si a depus contestatie impotriva acesteia, care a fost inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

In drept, art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

Art.207, alin.(1): “Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”.

Potrivit art.68 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă ”.

Totodata in conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedura civila:

1) termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

(2) termenele statornicite pe ore incep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare.

(3) termenele statornicite pe ani, luni sau saptamani se sfarsesc in ziua anului, lunii sau saptamanii corespunzatoare zilei de plecare.

(4) termenul care, incepand la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti implinit in ziua cea din urma a lunii;

(5) termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare;

Aceleasi dispozitii se regasesc si la pct.3.10 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Art.103 din Codul de procedura civila, prevede :

« Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui alt act de procedura in termenul legal atrage decaderia, afara de cazul cand legea dispune altfel sau cand partea dovedeste ca a fost impiedicata printr-o imprejurare mai presus de vointa ei ».

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca termenul de depunere a contestatiei prevazut de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, are caracter imperativ si incepe sa curga de la data de **04.04.2012**, care reprezinta data la care petentului i s-a comunicat decizia contestata.

Din actele existente la dosarul cauzei, rezulta ca **D-nul X**, a depus contestatia **la data de 15.11.2012**, asa cum rezulta din stampila compartimentului registratura aplicata pe originalul contestatiei, dupa **7 luni si 11 zile** de la data comunicarii, deci peste termenul de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, incalcandu-se astfel dispozitiile imperative referitoare la termenul de depunere.

In raport cu prevederile legale mai sus citate si cele retinute in continutul prezentei decizii se constata ca **D-nul X**, putea sa depuna contestatie pana la

data de **07.05.2012, inclusiv**, la organul care a emis actul administrativ fiscal contestat, comunicat la data de **04.04.2012**.

Intrucat contestatorul nu a respectat conditiile procedurale privitoare la termen, a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia, drept pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen potrivit art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

a) nedepusa in termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de lege”.

Referitor la contestatia formulata impotriva titlului executoriu nr..... si a somatiei emisa in baza acestui titlu

In fapt, pentru ca d-nul X nu si-a achitat obligatiile in suma totala de lei, stabilite prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii, Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr.Severin – Serviciul Colectare si Executare Silita Persoane Fizice a procedat la emiterea titlului executoriu si a somatiei in care erau inscise sumele contestate, respectiv,

-lei din decizia cu nr.....;
- lei din decizia cu nr.....;
- lei din decizia cu nr.....;
- lei din decizia cu nr.
- lei din decizia cu nr.

In drept, art.172 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

„ Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403, alin.4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta ”.

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva Titlurilor executorii si a somatiilor emise de Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, **aceasta revenind instantei judecatoresti**, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere ca fiind introdusa la un organ necompetent.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 172, art.209, art. 210, 216, alin. (1) si art. 217, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Admiterea contestatiei formulata de **d-nul X** din Drobeta Tr. Severin pentru suma de **....lei**, reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat si anulara Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... din data de 14.04.2010, nr..... din data de 14.04.2010 si nr..... din data de 06.07.2010.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de contestatar pentru suma de **..... lei**, reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat, stabilit prin Decizia referitoare la obligatiile de plata nr.....

3. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de contestatar, împotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., ce are ca obiect suma totala de **....lei**, reprezentand accesorii aferente diferentei de impozit anual de regularizat.

4. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva somatiei si a titlului executoriu, emise de Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, intrucat, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.