

TRIBUNALUL TIMIS

SENTINTA CIVILA NR.93/CA

ȘEDINȚA PUBLICA DIN 13 FEBRUARIE 2007

DECIZIA DGFP TIMIS 514/183/2006

Pe rol fiind solutionarea actiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. I în contradictoriu cu pârâții Biroul Vamal Timișoara, Directia Regională Vamală Timișoara, Autoritatea Națională a Vămirilor București și Directia Generală a Finantelor Publice Timiș, pentru anulare acte administrativ - fiscale.

Procedura legal îndeplinită.

După deschiderea dezbaterilor s-a făcut referatul cauzei de grefiera de ședință, după care reprezentantul reclamantei reiterează cererea de probațiune formulată anterior, privind efectuarea unei expertize judiciare specialitatea contabilitate pentru lămurirea împrejurărilor în care s-a refuzat restituirea sumelor solicitate de reclamantă, depunând și în scris cererea formulată în acest sens.

Instanta respinge cererea de probatiune considerând că nu este pertinentă , utilă în soluționarea cauzei față de obiectul dedus judecării raportat la temeiul legal incident și constatând cercetarea judecătorească încheiată acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, deliberând, constată.

Prin cerere înregistrată la această instanță sub nr... reclamanta S.C. I.. a solicitat în contradictoriu cu pârâții Biroul Vamal Timișoara, Directia Regională Vamală Timișoara, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Generală a Finantelor Publice Timiș, să se dispună - anularea Procesului Verbal de Control nr.... emis de Biroul Vamal Timișoara, - anularea Deciziei nr.514/183/04.10.2006 emisă de Direcția Generală a Finantelor Publice Timiș și - Obligarea Biroului Vamal Timișoara la restituirea sumei de ... lei întrucât este nedatorată.

În motivarea actiunii sale reclamanta a arătat în esență faptul că la data de ... Biroul Vamal Timișoara a comunicat reclamantei Procesul Verbal de Control nr.... emis de Biroul Vamal Timișoara prin care s-a dispus obligarea reclamantei la plata sumei de ... lei cu titlu de diferență de drepturi vamale, sumă de bani reținută cu titlu de garanție pentru importurile efectuate de reclamantă cu D.V.I Nr.... nr..... și nr.... , privind trei autoturisme

Pentru aceste autoturisme reclamanta arată că a achitat drepturi vamale în sumă de ... lei la data efectuării importurilor, când s-a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă și constituirea unei garanții în valoare totală de ... lei, iar ulterior, obligarea reclamantei la plata sumei de ... lei cu titlu de diferență de drepturi vamale, sumă de bani reținută cu titlu de garanție pentru importurile efectuate cu D.V.I.-urile Nr.... nr.... nr....., s-a făcut de către organele vamale cu motivarea că prețul de achiziție al autoturismelor mentionate se situează sub valorile de tranzactie ale altor mărfuri identice importate de către alte societăți în aceleași condiții și din aceeași zonă geografică.

Reclamanta consideră că organele vamale au nesocotit actele depuse de către reclamantă în justificarea stabilirii definitive a valorii în vamă privind regimul tarifar preferential, așa încât noile taxe vamale au fost stabilite ilegal și abuziv.

Cele trei autoturisme importate au fost achizitionate din Comunitatea Europeană, respectiv Olanda, de la firma ... conform comenzilor avansate de reclamantă și facturilor care au însoțit fiecare autoturism în parte, aspecte ce rezultă din documentele depuse la Biroul Vamal Timișoara la data definitivării importurilor. Autoturismele importate beneficiază de regim tarifar preferential evidentiat de Certificatele de Origine atacate, fiind exceptate de la plata taxelor vamale. Măsurile dispuse sunt nelegale întrucât încalcă prevederile art.79 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal .

În drept se invocă prevederile art.79 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, prevederile Legii nr.86/2006 privind Codul Vamal și art.175-177 din Codul de procedură fiscală.

În probațiune se depun acte și se solicită obligarea pârâților să depună actele ce compun dosarul administrativ.

Pârâta Directia Generală a Finantelor Publice Timiș a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale. În esență a reiterat argumentele expuse și în decizia atacată și prin care s-a respins plângerea înregistrată în procedură prealabilă administrativă, evidențiind faptul că reclamanta nu a depus toate documentele solicitate de organul vamal, respectiv contract comercial încheiat cu partenerul extern, contract de transport, documente bancare privind efectuarea plăților externe, documente din contabilitatea societății din care să rezulte veridicitatea cheltuielilor de transport și costul asigurării pe parcursul extern, documente din care să rezulte prețurile pentru bunurile importate. Valorile autoturismelor din factura externă este mult mai mica față de valorile minime în vamă ale autoturismelor, valori prevăzute în anexa 3 din O.M.F.P. nr.1076/2006, precum și de valorile de tranzacție a altor autoturisme identice importate în aceleași condiții și din aceeași zonă geografică.

În drept sunt aplicabile prevederile art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț ratificat prin Legea nr.133/1994.

Pârâta a atașat în copie Ordinul nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor în vamă emis de Ministerul Finanțelor Publice, act aplicat în cauza de față prin actele administrativ - fiscale atacate, filele 13 - 14 dosar.

Pârâtele organe vamale au depus la dosar întâmpinare prin care au solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca fiind neîntemeiată, față de faptul că operațiunile de import desfășurate de reclamantă nu se încadrează în prevederile art.79 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, text de lege care face referire la mărfuri care nu constituie obiectul unor tranzacții, deci textul se aplică numai pentru ajutoare, donații. Așa încât în mod corect s-a aplicat reclamantei calculul valorii în vamă prin aplicarea dispozițiilor art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț ratificat prin Legea nr.133/1994. Reclamanta nu a prezentat nici un contract ferm între parteneri în care să fie precizată valoarea bunului și nu a prezentat documente din evidenta contabilă a societății din care să rezulte veridicitatea cheltuielilor pe parcurs extern respectiv: cost combustibil, cost asigurare pe parcurs extern etc., care au fost declarate pentru fiecare import în cuantum de .. Euro, deci subevaluat.

Reclamanta a depus practic pagini de pe internet listate și pe care există doar adnotări. Sens în care în urma verificării documentelor prezentate , B.V. Timișoara a concluzionat că acestea nu sunt concludente pentru susținerea valorii în vamă declarate de importator și care este mult mai mica față de valoarea prevăzută în anexa 3 din O.M.F.P. nr.1076/2006. Ca atare organele vamale în mod corect au întocmit procesul verbal contestat.

Se atașează în copie actele depuse de reclamantă la B.V. Timișoara și avute în vedere la emiterea Procesului Verbal de Control nr.21326/23.08.2006 emis de Biroul Vamal Timișoara.

Față de obiectul dedus judecății și în examinarea căruia practic se verifică temeinicia și legalitatea actelor administrative atacate raportat la probele cu înscrisuri relevante în cauză prin prisma considerării temeiului legal aplicabil, respectiv prevederile art.79 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal invocate de reclamantă ca fiindu-i aplicabile, nu are relevanță juridică proba cu o expertiză contabilă.

Cu privire la temeiul legal aplicabil situației de fapt deduse judecății și care, deci, situația de fapt în sine nu este contestată de părți, se contestă doar încadrarea în drept a respectivei situații, nu se justifică administrarea probei solicitate de reclamantă, sens în care să respins această cerere de probațiune.

Analizând actele aflate la dosar raportat la dispozițiile legale în materie incidente speței deduse judecății, instanța reține că este neîntemeiată acțiunea reclamantei, sens în care o va respinge menținând ca legale și temeinice actele administrative atacate, având în vedere următoarele argumente.

În fapt, reclamanta efectuează operațiuni vamale de import privind trei autoturisme cu D.V.I.-urile Nr. ..., nr... și nr..., la valorile declarate de reclamantă.

B.V.Timișoara decide amânarea determinării definitive a valorii în vamă și comunică reclamantei acest fapt solicitându-i să depună documente pentru susținerea veridicității valorii declarate în vamă și să constituie o garanție în cuantum de ... lei.

Reclamanta depune la organele vamale actele ce se regăsesc în copie și în dosarul instanței și din verificarea cărora instanța constată, astfel cum au constatat și organele vamale, faptul că reclamanta nu a depus toate documentele solicitate de organul vamal, respectiv contract comercial încheiat cu partenerul extern, contract de transport, documente bancare privind efectuarea plăților externe, documente din contabilitatea societății din care să rezulte veridicitatea cheltuielilor de transport și costul asigurării pe parcursul extern, documente din care să rezulte prețurile pentru bunurile importate, pentru a-i putea fi aplicabil temeiul legal invocat de reclamantă și anume art.79 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal.

În consecință i se încheie reclamantei Procesul Verbal de Control nr.... emis de Biroul Vamal Timișoara, fila 10 dosar, prin care i se comunică faptul că în urma verificărilor efectuate asupra documentelor prezentate s-a concluzionat că nu sunt concludente în susținerea valorii în vamă declarată la momentul importului, se stabilește valoarea în vamă în conformitate cu art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț ratificat prin Legea nr.133/1994 și se va încasa suma de ... lei cu titlu de diferență de drepturi vamale, sumă de bani reținută cu titlu de garanție pentru importurile efectuate de reclamantă cu D.V.I.-urile Nr...., nr... și nr....

Reclamanta atacă în procedură prealabilă administrativă procesul verbal de control și în solutionarea reclamației administrative i se comunică Decizia nr.514/183/04.10.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș prin care i s-a respins contestația ca neîntemeiată, filele 6 - 8 dosar. În solutionarea contestației s-au avut în vedere actele depuse la organele vamale de către reclamantă pentru susținerea valorii în vamă declarate la data importului pentru autoturismele importate și s-a apreciat că este întemeiată constatarea organelor vamale în sensul că actele depuse nu pot susține valorile declarate întrucât sunt mult mai mici decât cele stabilite în anexa 3 din O.M.F.P. nr.1076/2006.

Sunt întemeiate și legale susținerile pârâților din actele administrativ - fiscale atacate și precizate supra, față de faptul că operațiunile efectuate de reclamantă și care au

după la cele trei importuri au fost tranzacții comerciale în modalitatea vânzare - cumpărare, respectiv reclamanta a achitat câte un pret partenerului extern pentru fiecare dintre cele trei autoturisme, potrivit facturilor aflate la dosar la filele 43, 61-62, însă , reclamanta nu a depus toate documentele solicitate de organul vamal, respectiv : contract comercial încheiat cu partenerul extern, contract de transport, documente bancare privind efectuarea plăților externe, documente din contabilitatea societății din care să rezulte veridicitatea cheltuielilor de transport și costul asigurării pe parcursul extern, documente din care să rezulte prețurile pentru bunurile importate.

Reclamanta sustine în mod neîntemeiat faptul că pârâții ar fi încălcat prevederile art.79 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, în sensul că nu au ținut cont la stabilirea valorii în vamă de faptul că potrivit textului legal indicat această valoare este cea înscrisă în documentele primite de la expeditorul extern. Deci conform actelor depuse pentru cele trei autoturisme valorile declarate de reclamantă la data efectuării importurilor sunt cele trecute în facturile respective.

Art.79 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal prevede însă că pentru mărfurile care nu fac obiectul unor tranzacții comerciale, valoarea în vamă este valoarea înscrisă în documentele primite de la expeditorul extern. Prin interpretarea acestui text de lege rezultă că el se aplică situațiilor de dobândire a bunurilor prin donații, ajutoare, deci nu tranzacțiilor comerciale de genul vânzare - cumpărare, cum este operațiunea juridică de dobândire a fiecărui autoturism importat de reclamantă.

Așa încât pentru autoturismele importate de reclamantă , văzând faptul că valorile declarate respectiv .. euro, .. euro și ... euro, privind trei autoturisme sunt situate sub valorile minime prevăzute în anexa 3 din O.M.F.P. nr.1076/2006 în mod corect i s-a calculat reclamantei în baza art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț ratificat prin Legea nr.133/1994 , suma de ,... lei cu titlu de diferență de drepturi vamale, sumă de bani reținută cu titlu de garanție pentru importurile efectuate de reclamantă cu D.V.I.-urile Nr....., nr.... și nr...

Văzând toate cele prezentate supra se apreciază ca fiind legale și temeinice actele atacate , respectiv Procesul Verbal de Control nr.21326/23.08.2006 emis de Biroul Vamal Timișoara și soluția pronunțată în procedura administrativă prealabilă prin Decizia nr.514/183/04.10.2006 emisă de Direcția Generală a Finanelor Publice Timiș.

Mentinând actele atacate nu există temei faptic și legal să se dispună admiterea petitului ultim privind obligarea pârâților la restituirea sumei de ... lei cu titlu de diferență de drepturi vamale, sumă de bani reținută cu titlu de garanție pentru importurile efectuate de reclamantă cu D.V.I.-urile Nr....., nr... și nr.... sens în care se va respinge ca neîntemeiat și acest din urmă petit.

Pentru aceasta în numele legii hotăraste :

- Respinge acțiunea formulată de SC I