



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax, 413402

DECIZIA nr. 168, 17.05. 2005

privind soluționarea contestației introdusă de S.C. SRL din Slatina,  
jud. Olt, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Olt  
sub nr..

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 182/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele :

Prin adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr.

societatea comercială SRL cu sediul în Slatina, jud.

Olt, a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. întocmită de organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Olt.

Suma care face obiectul cauzei este de lei, reprezentând T.V.A. nerestituită prin raportul de inspectie fiscala nr. aferentă bonurilor fiscale de aprovizionare cu motorina în perioada august - decembrie 2003 și 2004.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 176 alin.1 din O.G. nr. 92 / 2003 , republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.169 și art.173 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea comercială cu răspundere limitată din Slatina, contestă suma de reprezentând TVA nerestituit prin raportul de inspectie fiscala nr. invocand în susținerea cauzei următoarele considerente :

În perioada august 2003 - decembrie 2004, societatea care are ca obiect de activitate cultura cerealelor precum și prestari servicii în agricultura (mecanizarea, chimizarea și exploatarea bunurilor agricole) a achiziționat carburanți de la diferiți agenți economici.

Acești carburanți au fost folosiți în procesul de producție pentru funcționarea utilajelor prin devize tehnologice pe culturi. Pentru aceste cantități de carburanți s-au întocmit note de intrare recepție și bonuri de consum.

Bonurile fiscale emise de agenții economici sunt stampilate, însă nu se putea trece pe el numărul autovehiculului pentru că la data când se aprovizionau nu se cunoștea utilajul care se alimenta.

Societatea având mai multe utilaje ( tractor, combine, mijloace de transport), aprovizionarea se făcea cu recipienți (butoaie) de 200 litri.

Totodată petenta menționează că societatea nu are competența de a stampila și de a trece numărul de înmatriculare pe bonurile fiscale, întrucât potrivit art.62 alin.1 bonurile fiscale se stampilează de furnizori care au și obligația ca în momentul alimentării să treacă numărul de înmatriculare al autovehiculului.

Pentru aceste considerente, petenta solicită reanalizarea raportului privind verificarea efectuată și considerarea TVA în suma de lei, deductibilă din punct de vedere fiscal.

II. Organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal au procedat la verificarea documentației de restituire TVA pe perioada ca urmare a cererii nr. transmisă la D.G.F.P.- ACF Olt sub nr.

prin care S.C. SRL din Slatina solicită rambursarea soldului sumei negative a TVA în suma de lei. suma rezultată din decontul de TVA aferent trimestrului IV 2004, fiind întocmit raportul de inspectie fiscala nr.

În prilejul verificării, organele fiscale au stabilit că societatea are drept de rambursare numai pentru suma de lei, iar pentru TVA în suma de lei nu poate beneficia de rambursare.

iii. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Societatea comercială SRL cu sediul în Slatina, b-c, jud. Olt, posedă codul unic de înregistrare și este înregistrată la ORC Olt sub nr.

Obiectul de activitate este constituit din servicii pe:tru mecanizarea, chimizarea agriculturii și protecția fitosanitară, exploatarea bunurilor agricole - arendare (.

Petenta a depus la sediul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina decontul privind taxa pe valoarea adăugată înregistrat sub nr. și la D.G.F.P.- ACF Olt sub nr. prin care agentul economic solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA în suma de lei, suma rezultată din decontul de TVA aferent trimestrului IV 2004.

Organele de control din cadrul D.G.F.P. Olt - Activitatea de control fiscal, au procedat la verificarea societății comerciale SRL din Slatina, în ceea ce privește evidența operațiunilor impozabile și stabilirea obligațiilor fiscale pe linie de TVA, pe perioada ca urmare a cererii de rambursare susmenționate, fiind întocmit raportul de inspectie fiscala nr.

Din taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, solicitată la rambursare organele de control au respins, urmând a fi reportată în decontul lunii următoare, taxa pe valoarea adăugată în suma de Pentru raportul de inspectie fiscală întocmit a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală, înregistrată la Activitatea de Controlul Fiscal Olt sub nr.

Suma care face obiectul cauzei este de ..... lei, reprezentand T.V.A. nerestituită prin raportul de inspectie fiscala nr. .... aferentă bonurilor fiscale de aprovizionare cu motorina in perioada august - decembrie 2003 si an 2004.

Cu ocazia verificării, organele de control au constatat că in perioada august - decembrie 2003 petenta a inregistrat motorina in valoare de ..... lei, din care TVA ..... lei, pe bază de bonuri fiscale care nu au fost stampilate si nu au inscrisă denumirea cumparatorului si numărul de înmatriculare al autovehiculului care a alimentat, pentru care a dedus TVA, contrar prevederilor art. 62.alin. (1) din H.G. nr.598 / 2002 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345 / 2002 ( art.24 din Legea nr.345 / 2002).

Conform art. 62.alin. (1) din H.G. nr.598 / 2002: „ Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplărul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, **bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului si numărul de înmatriculare a autovehiculului...**”

De asemenea, organele fiscale au constatat că in cursul anului 2004 agentul economic a inregistrat motorina in valoare de ..... lei, din care T.V.A. .... lei, pe baza de bonuri fiscale care nu au fost stampilate si nu au inscrisă denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare al autovehiculului care a alimentat, pentru care a dedus TVA, contrar prevederilor art.51, alin.2 din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571 / 2003( art.145 din Legea nr.571 / 2003).

Potrivit art. 51 alin.2 din H.G. nr.44/2004: „ Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare. **Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului...**”

Întrucât bonurile fiscale in baza cărora societatea s-a aprovizionat cu motorina in perioada august - decembrie 2003 si an 2004, nu au fost legal completate, nu pot fi considerate documente justificative în sensul art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.

Documentele pe baza cărora s-a procedat la inregistrarea TVA deductibilă nu indeplinesc conditiile legale de deducere a TVA , acestea neputand stampila furnizorilor, nu exista certitudinea că materialele inregistrate in evidenta contabila au fost si efectiv aprovizionate.

Sustinerea petentei că unitatea detine mai multe tractoare si utilaje agricole care nu se puteau deplasa la statia PECO nu are nici un temei, deoarece acest aspect nu-l impiedica pe petent să procure motorina cu documente legale, respectiv factura sau alt document legal.

În consecință, coroborând prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu prevederile art. 62.alin. (1) din H.G. nr.598 / 2002 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345 / 2002 si art.51, alin.2 din H.G. nr. 44/2004 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571 / 2003, se reține că în mod legal organele de control au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in sumă de ..... lei aferenta bonurilor fiscale de aprovizionare cu motorina in perioada in perioada august - decembrie 2003 si an 2004, motiv pentru care contestația formulată de S.C ..... SRL din Slatina, județul Olt, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.180 alin.(5) si art.185 alin.(1) si art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală,

#### DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de S.C .....

SRL din Slatina, județul Olt, ca neîntemeiată.

Art.2 Prezenta se comunică S.C .....

SRL cu sediul in Slatina, b-dul/ .....

.. Olt S.A. din Slatina. Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina .

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art. 187 din O.G. nr. 92 / 2003 , republicată, privind Codul de procedură fiscală.