

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA NR177/2004

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice cu privire la contestatia formulata de S.C. X SA.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal din data de 19.04.2004 intocmit de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal.

In raport de dispozitiile art.171 din Ordonanta Guvernului nr./2003 privind Codul de procedura fiscala, se retine ca S.C. X SA a formulat contestatia in termenul legal.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa solutioneze contestatia societatii.

I. Prin contestatia formulata societatea apreciaza ca tranzactiile intre SC Z SA - prestatoare de servicii si SC "X" SA SA - beneficiara, sunt legale si corecte atat din punct de vedere contabil cat si fiscal, motivand urmatoarele:

Atat Nota de constatare din 31.03.2004 incheiata la SC Z SA , cat si valorificarea acesteia prin Procesul verbal din 14.04.2004 incheiat la SC "X" SA SA contin tratari arbitrare, neadecvate pe fond si tratari si calcule gresite in chiar aplicarea metodei si procedurilor alese, aceste acte incalcand principiul dublei impuneri.

Contestatoarea arata ca SC "X" SA SA face parte dintr-un Grup structurat din ratiuni investitionale, de optimizare si eficientizare.

Astfel, SC Z SA detine 99,9% din SC "X" SA, 30% din SC V SRL si 30% din SC B SRL si desfasoara, pe langa activitatea

investitională și o activitate contractuală de servicii comerciale și de management pentru SC "X" SA, prestată de personalul propriu compus din directori executivi și specialiști în marketing, import-export, această structură fiind una din căile de salvare de la faliment a SC Z SA

In ceea ce privește recunoașterea tranzacțiilor între parti afiliate contestatoarea susține că a aplicat Standartul IAS 24 și a respectat prevederile legale în domeniul fiscal, pretul practicat ne iese din termenii pieții incluzând ca o componentă semnificativă, pretul serviciului de intermediere import-export cuprins în contractul dintre cele două societăți, aspect omis în tratarea efectuată de organele de control.

Prestările de servicii între cele două societăți s-au efectuat pe aceeași bază contractuală, nu numai în perioada verificată, ci și înainte și după această perioadă, ambele societăți fiind în perioada verificată platitoare de impozit pe profit și TVA, scutirea de impozit pe profit de care a beneficiat SC Z SA în perioada 1.04.2001-30.06.2002 neschimbând cu nimic regimul fiscal al acestei societăți.

In ceea ce privește prestația propriu-zisă contestatoarea arată că veniturile înregistrate de SC Z SA în contul 704 provin exclusiv din executarea contractului nr.9/1998 încheiat cu SC "X" SA modificat prin Actul adițional nr.3415/17.07.1998, obiectul contractului cuprinzând trei elemente:

- studierea pieței, sondaj și publicitate pentru produsele și marfurile SC "X" SA;

- servicii de import-export;

- consultanță pentru afaceri și management,

în perioada verificată SC "X" SA neavând directori executivi și nici personal specializat în marketing și import-export.

În plan comercial, arată contestatoarea, relația între cele două societăți fiind de tip vânzare-cumpărare, prin refacturarea bunurilor fără adaos comercial (în derularea importurilor) și de intermediere în care SC Z SA a cumpărat/vândut în numele SC "X" SA, ca agent comercial, pentru activitatea prestată partile convenind un onorariu de 5% din cifra de afaceri a SC "X" SA.

Contestatoarea consideră că acest onorariu convenit de parti este just și în termenii pieții, pentru actele de comerț partile folosind "metoda pretului de revanzare" cu particularitatea că diferența de pret, în acoperirea cheltuielilor și a marjei de profit a SC Z SA, nu s-a realizat prin refacturarea bunurilor, ci sub formă de onorariu iar pentru consultanță și management relația contractuală este asimilată contractelor tipice de acest gen în care de regulă se convine un

onorariu in raport de performante, in cazul in speta indicatorul fiind cifra de afaceri.

Contestatoarea considera neadecvata "metoda cost-plus" pe care s-a axat actul de control din urmatoarele motive:

- organul de control a efectuat o alta asociere a cheltuielilor cu veniturile, alocand costuri salariale si veniturilor care nu au ocazionat astfel de cheltuieli cum sunt cele inregistrate in conturile 707 si 706 diminuand corespunzator costurile reale cu personalul aferente veniturilor din contul 704. Societatea apreciaza ca potrivit Legii contabilitatii si a Standartelor IAS , organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune este un atribut exclusiv al agentului economic;

- pe anul 2001 in procesul verbal s-a stabilit o valoare de piata a prestatiiilor in cauza prin aplicarea la suma cheltuielilor retratate ca mai sus, a unei rate a profitului calculata ca o medie a ratelor de profit realizate la societati cu activitati similare, stabilindu-se o rata de 31,4% prin luarea in calcul si a societatilor cu pierderi in numar de 73 societati si 19 societati fara cifra de afaceri. Societatea calculeaza o rata medie de 54% prin luarea in calcul numai a societatilor care au inregistrat profit, in numar de 140;

- pe anii 2002 si 2003 prin actul de control se stabilesc similar rate medii a profitului de 50,94% si 50,98%.

Contestatoarea considera de asemenea, ca rata profitului luata in calcul, asa cum rezulta din anexa III.1.3, este o rata procentuala a profitului net din cifra de afaceri, folosita gresit in anexa III 1.2 a actului de control, unde aceiasi rata procentuala se aplica la suma cheltuielilor.

Societatea procedeaza si ea la calcularea valorii de piata avand in vedere ca rata medie a profitului net din cifra de afaceri, la societatile care au inregistrat profit din cele selectate in anexa III.1.3 din actul de control, a fost de minim 50%, aceasta echivaland cu o rata a profitului brut din cifra de afaceri de 66,6% si cu o rata de 133,33% din costuri.

In consecinta, se solicita admiterea contestatiei si suspendarea executarii actului administrativ atasat, respectiv procesul verbal incheiat in data de 14.04.2004, in conformitate cu prevederile Ordonantei privind codul de procedura fiscal, nr.92/2003, art.79 alin.2.

II. Potrivit procesului verbal din data de 19.04.2004, organele de control ale Directiei Controlului Fiscal au verificat la SC "X" SA realitatea si legalitatea cheltuielilor cu serviciile de marketing si publicitate pentru produsele si marfurile societatii, facturate de SC Z SA in baza contractului nr.9/16.07.1998 si a actelor aditionale la acesta, constatand si stabilind urmatoarele:

In perioada 01.04.2001-30.09.2003 societatea a inregistrat in contul 628 cheltuieli cu serviciile executate de SC Z SA.

SC Z SA detine 99,99% din capitalul social al SC "X" SA motiv pentru care in vederea determinarii obligatiilor fiscale organele de control au recalculat cheltuielile deductibile aferente tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati in perioada 01.04.2001-30.09.2003, stabilind cheltuieli nedeductibile fiscal.

Astfel, organele de control au reintregit profitul impozabil cu aceste cheltuieli nedeductibile stabilind un impozit pe profit suplimentar dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

In vederea stabilirii valorii de piata a acestor servicii, organele de control au efectuat o verificare si la SC Z SA incheind Nota de constatare/01.04.2004 prin care au stabilit cheltuielile aferente veniturilor realizate din activitatea de marketing, consultanta si management.

Valoarea de piata a tranzactiilor a fost stabilita avandu-se in vedere aceste cheltuieli, rata de profit de 31,04% pe anul 2001, 50,94% pe anul 2002 si 50,98% pe anul 2003 stabilita ca o medie a ratelor de profit realizate de societati cu activitati similare din judetele A si T, folosind metoda "cost-plus".

III. Luand in considerare prevederile legale invocate, constatarile organelor de control, sustinerile contestatoarei si documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 01.04.2001 - 30.09.2003.

Referitor la impozitul pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere accesorii impozitului pe profit, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca organele de control au recalculat adecvat profitul impozabil si impozitul pe profit aferent tranzactiilor comerciale derulate intre SC Z SA si SC "X" SA, in conditiile in care, constatand ca cele doua intreprinderi sunt asociate, organele de control au utilizat la estimarea valorii de piata a tranzactiilor, metoda cost-plus.

In fapt, in baza contractului de prestari servicii nr./16.07.1998 incheiat intre SC Z SA in calitate de executant si SC "X" SA in calitate de beneficiar si a actelor aditionale nr. , contestatoarea a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti", suma de lei .

Se retine ca obiectul contractului il constituie prestarea de servicii de marketing si publicitate pentru produsele si marfurile societatii SC "X" SA , servicii de import export.

Prin Actul aditional nr.3415/17.07.1998 se modifica obiectul contractului dupa cum urmeaza:

“Prestatorul (executantul lucrarii) se obliga sa presteze urmatoarele servicii (lucrari):

Studiere a pietei, sondaj si publicitate pentru produsele si marfurile SC "X" SA, precum si pentru servicii de import export;

Consultanta pentru afaceri si management prin echipa pe care o detine prin persoana d-lor:

Pentru serviciile prestate s-a prevazut prin contract si actele aditionale, plata unui onorariu de 2% - 5% din cifra de afaceri .

Se retine ca SC Z SA detine 99,9% din capitalul social al SC "X" SA iar in perioada **01.04.2001-30.06.2002**, SC Z SA a beneficiat de facilitati fiscale privind impozitul pe profit conform art.21.2 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijloci, cu modificarile si completarile ulterioare, considerente pentru care organele de control au procedat, folosind metoda cost-plus, la recalcularea cheltuielilor deductibile aferente veniturilor realizate din activitatea de marketing, consultanta, management si import-export, stabilind valoarea acestora la o alta suma la care s-a aplicat o rata medie de profit realizata de societati cu activitati similare din judetele A si T de 31,04% pe anul 2001, de 50,94% pe anul 2002 si de 50,98% pe anul 2003, recunoscand drept valoare de piata a acestor tranzactii suma rezultata, diferenta fiind considerata cheltuiala nedeductibila pentru SC "X" SA .

In drept, potrivit art.22 din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare,

“(1) În vederea determinării obligațiilor fiscale, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe, organele fiscale au dreptul de a controla și:

a) operațiunile care au ca scop evitarea sau diminuarea plății impozitelor;

b) operațiunile efectuate în numele contribuabilului, dar în favoarea asociaților, acționarilor sau persoanelor ce acționează în numele acestora;

[...]

(2) În cazul tranzacțiilor dintre contribuabili sau dintre aceștia și o persoană fizică sau o entitate fără personalitate juridică, care participă sub orice formă la conducerea, controlul sau capitalul altui contribuabil sau altei entități, fără personalitate juridică, valoarea ce va fi recunoscută de autoritatea fiscală este valoarea de piață a tranzacțiilor.

[...]

La estimarea valorii de piata a tranzactiilor vor fi utilizate urmatoarele metode ;[...]

b) metoda "cost plus", în care prețul obișnuit al pieței trebuie determinat ca valoare a costurilor principale, mărite cu o rată de profit similară domeniului de activitate al contribuabilului;[...]

Potrivit H.G. nr. 402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit,

“Punctul de plecare pentru această metodă, în cazul transferului de mărfuri sau de servicii între persoane aparținând aceluiași grup, este reprezentat de costurile producătorului sau ale furnizorului de servicii. Aceste costuri sunt stabilite folosindu-se aceeași metodă de calcul pe care persoana care face transferul își bazează și politica de stabilire a prețurilor față de entități care nu aparțin aceluiași grup. Suma care se adaugă la costul astfel stabilit va avea în vedere o rată de profit care este normală pentru domeniul de activitate al contribuabilului.[...]

In mod similar sunt reglementate aceste aspecte si prin art.27 pct.(1), (2) si (4) lit.b) din Legea nr.414/2002 privind impozitului pe profit, in vigoare incepand cu data de 01.07.2002.

Avand in vedere facilitatile fiscale de care a beneficiat SC Z SA si faptul ca aceasta detine 99,9% din capitalul social al SC Z S.A., organele de solutionare a contestatiei apreciaza ca se justifica recalcularea valorii de piata a tranzactiilor practicate intre SC Z SA si SC "X" SA constand in servicii de marketing, consultanta, management, import-export, in cazul in speta fiind intrunite conditiile prevazute de art.22 din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza ca:

“Aplicarea acestor metode se va realiza, dacă un contribuabil:

- va avea avantaj prin relațiile cu un alt contribuabil care este beneficiarul unei facilități fiscale (scutire, reduceri de impozit); sau*
- relația (tranzacția) este cu un alt contribuabil care deține la acesta părți de capital;”*

In ceea ce priveste stabilirea costurilor reale ale acestor prestari de servicii executate si facturate de SC Z SA catre SC "X" SA, se retine ca organele de control au efectuat un control incrucisat incheind la SC Z SA Nota de constatare /01.04.2004. Prin aceasta nota anexata la dosarul cauzei s-a stabilit cuantumul cheltuielilor aferente veniturilor realizate din activitatea de marketing, consultanta si management.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca, in stabilirea acestor cheltuieli organele de control au stabilit pe de o parte categoriile de cheltuieli care sunt aferente in intregime activitatii de marketing, publicitate si management, iar pe de alta parte cheltuielile care nu sunt aferente acestei activitati precum si cele care sunt aferente doar intr-o anumita proportie. Astfel s-a stabilit ca nu sunt

aferente veniturilor din activitatea de marketing, publicitate, management, cheltuielile cu diferentele nefavorabile de curs valutar aferente furnizorilor externi rezultate din derularea operatiunilor de import.

Se retine de asemenea ca, pentru alte categorii de cheltuieli cum sunt cheltuieli cu colaboratorii, membrii in Consiliului de administratie si cenzorii, cheltuieli cu serviciile bancare si asimilate reprezentand comisioane bancare platite cu ocazia operatiunilor de plati si incasari furnizori si clienti si a celor de achitare a impozitelor si taxelor fata de diverse institutii ale statului, cheltuieli cu servicii executate de terti reprezentand servicii vamale, servicii de audit, servicii ale Registrului actionarilor pentru actiunile SC Z SA cotate la bursa, cheltuieli cu alte impozite si taxe, reprezentand in principal cheltuieli cu contributiile la fondul de invatamant fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, comisioane pentru carti de munca aferente salariilor compartimentului de marketing, echipei de conducere, cenzorilor si membrilor Consiliului de Administratie, alte impozite si taxe platite la diverse bugete, cheltuieli cu salariile personalului cuprinzand plata salariilor compartimentului de marketing cat si ale directorilor societatii, cheltuieli privind asigurarile si protectia sociala aferente salariilor compartimentului de marketing, echipei de conducere, cenzorilor si membrilor Consiliului de Administratie, cheltuieli din donatii, organele de control au stabilit ca ele sunt aferente doar intr-o anumita proportie activitatii de marketing, publicitate, management, aceasta cota fiind stabilita prin inmultirea acestor cheltuieli cu ponderea veniturilor din activitatea de marketing publicitate management in total cifra de afaceri

Afirmatia societatii ca toate cheltuielile SC Z SA cu exceptia costului marfurilor aferente veniturilor din contul 707 si a amortizarii aferente veniturilor din contul 706, sunt cheltuieli aferente veniturilor din contul 704, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat echipa de conducere formata din director general, director tehnic, director economi, a fost remunerata nu numai pentru coordonarea activitatii de marketing, consultanta, ci si pentru coordonarea si organizarea altor activitati de natura sa asigure existenta si functionarea societatii in ansamblul ei. Societatea a obtinut venituri nu numai din prestari servicii de marketing, publicitate si management, iar directorul economic a fost remunerat pentru organizarea si coordonarea comportamentului financiar si de contabilitate, care a asigurat evidenta nu numai a operatiunilor decurgand din activitatea compartimentului de marketing ci si a intregii activitati desfasurate de societate.

Se retine ca aceste cheltuieli, aferente prestarilor de servicii executate de SC Z SA catre SC "X" SA, astfel stabilite sunt juste si corecte.

In ceea ce priveste marja de profit aplicata la aceste cheltuieli se retine ca aceasta a fost determinata prin procesul verbal ca o medie a ratelor de profit realizate de societati cu activitate similara, ce corespund codurilor CAEN 741/2001, 7413 si 7414/2002,2003 din jud. A si jud.T, datele fiind transmise de "Serviciile bilanturi" din cadrul Directiilor generale ale finantelor publice ale judetului T si A.

Intrucat ca urmare a transmiterii de catre aceste servicii a datelor privind profitul net si nu profitul brut, organele de control prin procesul verbal incheiat nu au calculat rata profitului brut ci rata profitului net, motiv pentru care prin referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei SC "X" SA, intocmit de organele de control si inaintat Directiei de solutionare a contestatiilor s-a procedat la recalcularea ratelor de profit in vederea determinarii ratelor de profit brut, atat pentru societatile din judetul T cat si pentru cele din judetul A stabilindu-se pe baza noilor date primite de la directiile finantelor publice ale acestor judete, urmatoarele rate medii de profit brut:

- pentru judetul T :
 - 2001-37,98%.
 - 2002- 53,26% (s-a folosit profitul brut si prin procesul verbal - deci nu s-a recalculat)
 - pentru 2003 nu s-au obtinut date
- pentru judetul A:
 - 2001-41,55%
 - 2002- 50,22%
 - 2003 - 54,55%

rata medie de profit brut rezultata pe cele doua judete fiind de :

- 39,76% pe anul 2001
- 51,74% pe anul 2002
- 54,55% pe anul 2003

De asemenea din documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca la calculul ratei de profit brut organele de control nu au luat in calcul societatile care au realizat pierderi sau care nu au avut cifra de afaceri, asa cum sustine contestatoarea .

In urma recalcularii ratelor de profit brut organele de control au stabilit valoarea de piata a acestor servicii si cheltuielile nedeductibile pentru SC "X" SA. In functie de cele constatate s-a recalculat si impozitul pe profit suplimentar, majorari si dobanzi aferente.

Se retine ca in calcularea valorii de piata a tranzactiilor de piata organele de control au respectat metodologia de calcul prevazuta de legislatia legala, citata mai sus, cu privire la metoda "cost-plus" care prevede ca valoarea costurilor principale **trebuie " marite cu o rată de profit"**, rata profitului fiind calculata corect de organele de control prin raportarea profitului brut la cifra de afaceri si nu la costuri cum eronat a calculat societatea prin contestatie.

Afirmatiile contestatoarei ca in relatiile de tip vanzare-cumparare derulate intre cele doua societati, "refacturarea bunurilor s-a efectuat fara adaos comercial" si ca in stabilirea onorariului pentru actele de comert practicate s-au ghidat dupa metoda pretului de revanzare cu particularitatea ca diferenta de pret, in acoperirea cheltuielilor si a marjei de profit a SC Z SA nu s-a realizat prin refacturarea bunurilor, ci sub forma de onorariu de intermediere, argumentand astfel legalitatea si oportunitatea comisionului practicat de 5%, nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei intrucat, din verificarile efectuate de organul de control si documentele existente la dosarul cauzei - balante de verificare -, rezulta ca:

- vanzarile efectuate de SC ZSA catre SC "X" SA inregistrate in evidenta contabila a societatii in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor" reflecta in totalitate vanzari doar catre SC "X" SA;

- costul marfurilor evidentiat in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile", sunt mai mici existand diferente intre valorile inregistrate in aceste conturi si valorile inregistrate in contul de venituri din vanzarea marfurilor, ceea ce dovedeste faptul ca societatea a practicat adaos comercial asa cum rezulta si din balantele de verificare intocmite pe perioada supusa verificarii, anexate la dosar.

Prin urmare, costurile aferente serviciilor de import s-a suportat din adaosul comercial si nu din comisionul convenit intre parti in baza contractului nr.9/16.07.1998 modificat prin acte aditionale.

Motivatia contestatoarei ca si in relatiile cu diversi clienti-entitati independente, SC "X" SA practica discaunturi pentru vanzari de cca.20%, nu are relevanta si legatura cu aspectele legate de comisionul practicat pentru serviciile realizate intre cele doua societati asociate.

Se retine ca organele de control au considerat ca oportuna pentru stabilirea valorii de piata a tranzactiilor aplicarea metodei cost-plus , plecand de la posibilitatea de care a dispus pentru obtinerea datelor celor mai demne de incredere asupra preturilor practicate, date obtinute de la SC Z SA si Diretiile generale ale finantelor publice judetene.

Din punct de vedere contabil problematica tranzactiilor intre parti afiliate este tratata in STANDARDUL IAS 24, asa cum arata

si contestatoarea. Potrivit acestui Standard, partile afiliate pot incheia tranzactii pe care cele neafiliate nu le-ar incheia, sau acestea pot fi efectuate la valori diferite fata de cele efectuate de partile neafiliate , dar **din punct de vedere fiscal, valoarea ce poate fi recunoscută de autoritatea fiscală este valoarea de piață a tranzacțiilor**, asa cum prevede OG nr.70/1974, republicata, privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare si Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

In consecinta, avand in vedere cele retinute urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia SC "X" SA pentru suma de **A** lei reprezentand impozit pe profit.

Pe cale de consecinta, se va respinge contestatia societatii si pentru suma reprezentand dobanzi accesorii impozitului pe profit si penalitati de intarziere aferente , legal calculate de organele de control si datorate de societate in conformitate cu prevederile art.19 din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare, art.24 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.12 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita de organele de control ca urmare a recalcularii ratei de profit, urmeaza a se admite contestatia pentru suma de **C** lei, conform propunerilor facute de acestea, prin referatul incheiat pe 18.05.2004 si inaintat Directiei generale de solutionare a contestatiilor impreuna cu dosarul cauzei.

2. Referitor la impozitul pe profit , dobanzi aferente si penalitati de intarziere Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca aceste sume au fost stabilite de organele de control cu respectarea prevederilor legale in vigoare si sunt datorate de societate, in conditiile in care contestatoarea nu isi motiveaza contestatia pentru acest capat .

In fapt, organele de control au calculat prin procesul verbal contestat nr.1304/19.04.2004 impozit pe profit suplimentar si ca urmare a intregirii profitului impozabil cu cheltuieli nedeductibile reprezentand cheltuieli cu produse inscriptionate cu denumirea firmei si cheltuieli de publicitate fara a avea la baza contracte scrise .

Societatea contesta suma totala a impozitului pe profit stabilit de organele de control prin procesul verbal nr.1304/19.04.2004, dar nu isi motiveaza si argumenteaza contestatia in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor mentionate mai sus ce au stat la baza stabilirii profitului impozabil si a impozitului pe profit suplimentar.

In drept, potrivit art.170 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscal :

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]”

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază ;”

Intrucat societatea nu prezinta argumente in sustinerea deductibilitatii acestor cheltuieli si temeiul legal pe care intelege sa-si motiveze contestatia si nu prezinta dovezi din care sa rezulte ca impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli este nereal, se va respinge contestatia societatii ca nemotivata pentru suma de **B** lei reprezentand impozit pe profit, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste diferente .

Conform principiului accesoriul urmeaza principalul, se va respinge contestatia societatii, pe cale de consecinta, pentru suma reprezentand dobanzi accesorii impozitului pe profit si penalitati de intarziere aferente.

Precizarile suplimentare formulate de contestatoare la procesul verbal de control incheiat in data de 14.04.2004, transmise Directiei generale de solutionare a contestatiilor pe data de 21.06.2004 nu pot fi avute in vedere in solutionarea favorabila a cauzei intrucat actele normative invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, respectiv Legea nr.87/1994 privind evaziunea fiscala, republicata, Codul de procedura fiscala si Ghidul OECD, nu sunt incidente cazului in speta, respectiv perioada verificata este 01.04.2001-30.09.2003, este vorba de doua societati asociate cu sediul social in Romania iar aplicarea art.22 din OG nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit si art. *art.27 din Legea nr.414/2002 privind impozitului pe profit* nu este indisolubil legata de constatarea unei “infractiuni sau contraventii” asa cum se sustine.

In ceea ce privesc sustinerile din aceasta adresa, referitoare la modul de calcul al ratei de profit, organele de solutionare a contestatiei au avut in vedere profitul brut raportat la costuri, asa cum s-a aratat in continutul prezentei decizii, drept consecinta contestatia urmand a fi admisa pentru suma totala de **C** lei, iar in ceea ce priveste esantionul de entitati avut in vedere de organele de control se retine, asa cum s-a mai aratat, ca au fost utilizate datele cele mai demne de incredere obtinute de la directiile finantelor publice ale judetelor A si T si s-a tinut seama si de circumstantele cazului individual.

Prin urmare pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 22 din OG nr.70/1994, privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare si Instructiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit aprobate prin HG

nr.402/2000, art.27 pct.(1), (2) si (4) lit.b) din Legea nr.414/2002 privind impozitului pe profit si HG nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit , art. 170 lit.c) si lit.d), art. 173 si 180 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC "X" SA pentru suma **A lei** reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC "X" SA pentru suma de **B lei** reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente.

3. Admiterea contestatiei formulata de SC "X" SA pentru suma de **C lei** reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata, la Curtea de Apel conform procedurii legale.