



## DECIZIA NR. ....din .....04.2007

### **privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul B înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, asupra contestației formulate de domnul B.

Contestația are ca obiect suma de .... lei **RON**, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal , precum și Înștiințarea de plată întocmite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea reprezentând :

- ... lei RON taxe vamale ;
- ... lei RON accize;
- ... lei RON TVA ;
- ... lei RON majorări de întârziere aferente taxelor vamale ;
- ... lei RON majorări de întârziere aferente accizelor ;
- ... lei RON majorări de întârziere aferente TVA .

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art.179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul B.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Domnul B contestă Decizia pentru regularizarea situației din ...02.2007 și Înștiințarea de plată din ...02.2007, motivând următoarele :

Petentul arată că în baza contractului de cumpărare anexat la prezenta a achiziționat de la firma germană ... un autoturism uzat pentru care a fost eliberat certificatul EUR 1.

Petentul arată că potrivit art.16 lit. a din Protocolul 4 toate produsele originare din Comunitatea Europeană beneficiază de regimul preferențial pentru care se eliberează certificate de circulație a mărfurilor.

**B. Din actele contestate rezultă următoarele:**

În data de ....02.2007, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în baza prevederilor HG 707/2006 privind regulamentul de aplicare a codului vamal .

Din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și procesul verbal de control anexă la acesta rezultă că în baza certificatului EUR 1 au fost acordate preferințe tarifare conform Acordului România - U.E. pentru importul autoturismului ..., importat cu chitanța vamală din data de...08.2006.

Urmare comunicării prin adresa înregistrată la Autoritatea Națională a Vămilelor sub din ....02.2007 de către Administrația vamală germană potrivit căreia exportatorul menționat în caseta 1 nu a putut fi identificat, drept pentru care nu se poate confirma corectitudinea datelor deținute în actul de dovedire a preferențialității, organele vamale din

cadrul Biroului Vamal Rm. Vâlcea au stabilit că autoturismul în cauză nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de acord și au calculat diferențe de drepturi vamale în sumă totală de ... lei la care au calculat majorări de întârziere în sumă .... lei .

**II. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală și accesoriile aferente în sumă totală de .... lei RON, stabilită de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina domnului B este legal datorată de aceasta, în condițiile în care Administrația Vamală Germană a comunicat Autorității Naționale a Vămirilor din România că autoturismul importat nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de Acordul European România - U.E.

**În fapt**, în luna ... 2006 domnul B a achiziționat de la firma .... un autoturism uzat marca ...., pentru care a achitat taxe vamale în sumă de .... lei, conform chitanței din data de ....08.2006

În baza certificatului de origine EUR 1, (existent în copie la dosarul cauzei) au fost acordate preferințe tarifare conform Acordului România - U.E. pentru importul autoturismul marca Volkswagen.

Ulterior, cu adresa din ....02.2007, Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal a transmis Biroului vamal Rm. Vâlcea, că "urmăre adresa din ....08.2006 prin care se solicita controlul a posteriori al certificatului EUR 1 administrația vamală germană ne informează că exportatorul menționat în caseta 1 nu a fost găsit. De aceea nu se poate confirma că autoturismul în cauză este originar în sensul prevederilor protocolului 4 anexă la Acordul european.

Autoturismul nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de acord ."

**În drept**, art. 55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006 , precizează :

“ Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.”

Art. 100, alin.1, 2, 3, 4, 6 și 8 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, precizează :“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

**(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

**(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea**

diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

**Art.16, pct.1 lit.a din Titlul V - Dovada originii din Protocolul 4 din 2001, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană arată care sunt condițiile generale de acordare a regimului preferențial, astfel:**

" 1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1,[...] "**

Art. 32 din același act normativ precizează :

" 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale. "

**Din coroborarea textelor de lege mai sus menționate** se reține că într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, să modifice declarația vamală.

Potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 din 2001 verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Această verificare se face de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, acestea având dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de

origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare către autoritățile vamale care solicită verificarea .

Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România, etc și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol .

Totodată, dacă în urma controlului ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organele vamale sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, precum și adresa emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din care rezultă că autoturismul importat în cauză nu beneficiază de regim tarifar preferențial prevăzut de Acordul European întrucât exportatorul nu a fost identificat, se reține că în mod corect organele vamale au procedat la regularizarea situației, în sensul recalculării datoriei vamale pentru importul autoturismului marca ....

În consecință, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiată contestația formulată de domnul B.

**Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente datoriei vamale stabilită suplimentar în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit de organele de control vamal.**

În fapt, potrivit deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente taxelor vamale, accizelor auto și TVA stabilite suplimentar .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca datorat debitul în sumă de ... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ... lei sunt datorate de petentă .

**Referitor la înștiințarea de plată emisă de Biroul Vamal Rm.Vâlcea se rețin următoarele aspecte:**

**În fapt,** prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea, au stabilit în sarcina domnului B o datorie vamală și accesorii în sumă totală de .... lei RON .

Prin Înștiințarea de plată domnul B a fost înștiințat că datorează datorie vamală și accesorii aferente în sumă totală de .... lei RON.

**În drept,** art. 179 alin.1 lit a și alin.2 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede :

" (1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora al căror quantum este sub 500.000 lei RON, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3 [...].

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Așa cum reiese din dispozițiile art. 179 din OG 92/2003, legiuitorul a stabilit o competență de soluționare a contestațiilor în cadrul aceleiași direcții a finanțelor publice teritoriale, diferită, în funcție de natura actului administrativ fiscal atacat.

În situația în care acest act este o decizie de impunere, un act asimilat acesteia așa cum apare definit la art. 86 din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, sau un titlu de creanță vamală, competența de soluționare aparține unor organe special constituite la nivelul direcției teritoriale, așa cum apar definite la art. 179 alin. 1 lit.a din același act normativ.

În situația în care se contestă un alt act, care îmbracă caracteristicile unui act administrativ fiscal potrivit legii și nu intră în categoria celor anterior menționate, legiuitorul a stabilit că este competent să soluționeze contestația formulată împotriva acestuia, însuși organul fiscal care l-a emis, respectiv Biroul Vamal Rm.Vâlcea.

Mai mult decât atât, pct. 5.2 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Alte acte administrative fiscale pot fi : dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, rep. notele de compensare, **înștiințări de plată**, procesul verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc. "

Așa fiind, întrucât obiectul contestației la acest capăt de cerere îl reprezintă înștiințarea de plată întocmită de Biroul vamal Rm.Vâlcea, ce intră în categoria altor acte administrative fiscale, așa cum apar definite de legiuitor, organele fiscale emitente ale acesteia au competența materială conferită prin lege, de a se investi cu soluționarea contestației privitor la acest capăt de cerere.

Având în vedere prevederile legale menționate, contestația privind acest capăt de cerere se va înainta Biroului vamal Rm.Vâlcea spre a se pronunța asupra acesteia.

În drept, pct.9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate de OMF nr.519/2005 :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia."

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea prin adresa existentă la dosarul cauzei, opinează în același sens

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit. a),art. 180, art.181 și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se:

## **DECIDE :**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de domnul B ca neântemeiată pentru suma totală de ... lei RON reprezentând taxe vamale, accize, TVA și accesorii aferente.

**Art.2** Transmiterea contestației formulate de domnul B, pentru capătul de cerere privind Înștiințarea de plată, Biroului Vamal Rm.Vâlcea, organ competent să o soluționeze potrivit art. 179 alin.2 din OG 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 zile de la comunicare.