

DECIZIA Nr. 12 din 04 februarie 2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "...” S.R.L.
din municipiul..., județul Prahova

Serviciul Soluționare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Directia Regională Vamală Bucuresti - Biroul Vamal Ploiesti**, prin adresa nr. ...din 23.12.2004 - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../27 decembrie 2004, în legătură cu **contestatia Societății Comerciale "...” S.R.L.** Campina, formulată **împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat Nr. ...din 21 octombrie 2004** - încheiat de **Biroul Vamal Ploiesti**.

Actul constatator Nr.... din 21 octombrie 2004, împreună cu Înștiințarea de plată nr. .../22.10.2004, **au fost comunicate** societății comerciale contestatoare **la data de 26.11.2004.**

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art.176 si lit.a) a alin.(1) al art.178 din TITLUL IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv depunerea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, la organul emitent al acestuia - înregistrată la Biroul Vamal Ploiesti sub nr. .../21 decembrie 2004, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 5 miliarde lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației.**

Societatea Comercială "...” S.R.L. are **sediul de afaceri** în municipiul..., Str. ..., județul Prahova, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/...** și are codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal **R.**

Obiectul contestației îl constituie **datoria vamală** în suma totală de... lei - **din care:**
- *taxe vamale* lei;
- *comision vamal* lei;
- *taxă pe valoarea adăugată de plata în vama*..... lei.

Organul de soluționare a contestației, prin adresa nr. SC.../04 ianuarie 2005, a solicitat **Directiei Regionale Vamale Bucuresti** copii ale **Raportului nr. .../10.09.2004 si Procesului-Verbal nr. .../16.09.2004**, documente ale autorității vamale care au stat la baza emiterii de către D.R.V. Bucuresti a Deciziei nr. .../21.09.2004 în urma căreia Biroul Vamal Ploiesti a întocmit actul constatator atacat.

Prin adresa nr. .../11 ianuarie 2005 - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../13 ianuarie 2005, **Directia Regională Vamală Bucuresti a transmis** organului de soluționare a contestației **copii ale documentelor solicitate.**

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:
I. - Sustinerile contestatoarei sunt următoarele :

- “[...] Mentionam ca, la efectuarea formalitatilor vamale si a controlului la sediul societatii noastre, au fost puse la dispozitia organelor de control toate documentele solicitate de acestea, ce au probat valoarea in vama declarata la efectuarea importului.”

- “[...] organele vamale nu au respectat prevederile art.113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei si cele ale art.10 alin(4) din procedura aprobata prin H.G. nr.788/2001 nefiind solicitate in scris documentele necesare pentru dovedirea valorii de tranzactie si nu a comunicat in scris motivele pentru care valoarea in vama declarata a fost considerata nerelevanta si de asemenea nici ratiunile care au stat la baza determinarii valorii in vama cu titlu definitiv.”

- “[...] Prin decizia Directiei Regionale Vamale Bucuresti, in conformitate cu prevederile art. 11 din anexa la H.G. nr. 788/2001, urma sa se intocmeasca actul constatator de catre biroul vamal prin care urma sa se dispuna incasarea in totalitate sau in parte a garantiei constituite la nivelul biroului vamal. Conform acesteia s-a stabilit valoarea in vama definitiva si s-a intocmit actul constatator prin care se dispune incasarea unor sume ce depasesc cuantumul garantiei banesti constituite la nivelul biroului vamal, incalcandu-se in acest fel dispozitiile art. 11 din anexa la H.G. nr.788/2001.”

- “[...] organele vamale nu au mentionat documentele considerate de acestea ca fiind necesare pentru confirmarea sau infirmarea suspiciunilor privind valoarea in vama declarata si nu au probat ca valoarea in vama stabilita cu titlu definitiv a fost stabilita prin respectarea intocmai a dispozitiilor art. 77 din legea nr.141/1997 si art.1-7 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert [...].

De asemenea consideram ca insasi cantitatea de.... importata a fost diferit calculata. Astfel, conform DVI:../10.08.2004 s-a importat... mp placi din faianta plus... mp plinta,... mp placi de gresie, in timp ce conform Acului Constatator nr..../21.10.2004 intocmit de Biroul vamal Ploiesti, cantitatea de ceramica importata ce sta la baza calculului obligatiilor vamale suplimentare este de “... mp.”

II. - Prin Actul constatator Nr. ...din 21 octombrie 2004 încheiat de Biroul Vamal Ploiesti s-au recalculat drepturile de import aferente declaratiei vamele de import nr. .../10.08.2004, avand ca titular de operatiune pe S.C. “...” S.R.L. , conform Deciziei nr..../21.09.2004 a Directiei Regionale Vamale Bucuresti.

Astfel, a fost stabilita in sarcina societatii o diferenta de plata in suma totala de... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA de plata in vama.

III. - Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă controlului vamal ulterior, organul de solutionare a cauzei constată:

* – Cu **Declaratia vamala de import nr.... din data de 10.08.2004**, S.C. “...” S.R.L. importa... mp faianta si plinta si... mp gresie.

Documentele in baza carora s-a efectuat importul au fost: Contractul incheiat intre “...” din Cairo, Egipt - in calitate de vanzator si S.C. “...” S.R.L. din... - in calitate de cumparator si factura comerciala nr..../14.06.2004.

Valoarea in vama declarata de societate a fost de... lei (...\$ valoare factura externa x... lei/\$ cursul de schimb valabil la data declaratiei vamale de import), aferent careia s-au calculat taxe vamale in suma de... lei, comision vamal in suma de... lei si TVA de plata in vama in suma de... lei, deci un total de... lei.

La momentul importului a fost amanata determinarea definitiva a valorii in vama, fapt pentru care societatea a constituit o garantie izolata in suma de... lei (30% din drepturile de import estimate).

* – Cu **adresa nr..../31.08.2004** comunicata S.C. “...” S.R.L. in data de 31.08.2004, potrivit semnaturii si stampilei societatii aplicate pe adresa, Directia Regionala Vamala Bucuresti a solicitat societatii comerciale sa prezinte, printre alte documente doveditoare ale importului efectuat cu DVI nr. .../10.08.2004, si documentul de plata a marfurilor la extern, extrasul de cont referitor la operatiunea de plata a marfurilor la extern, precum si declaratia vamala de export certificata de autoritatea vamala din tara de export.

* – S.C. “...” S.R.L. nu a prezentat organelor vamale aceste documente solicitate, conform celor inscrise de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Bucuresti - Serviciul de

Supraveghere Vamala in **Raportul nr..../1/10.09.2004** incheiat la sediul S.C. "... " S.R.L. , din care citam:

"[...] Obiectul controlului l-a constituit verificarea valorii în vamă la declaratia vamală de import nr. .../10.08.2004 depusă la B.V. Ploiesti.

[...]

Controlul a fost efectuat pe baza următoarelor documente puse la dispozitie de agentul economic:

- Certificat de înregistrare fiscală;- Certificat de înmatriculare;- Statutul societății comerciale; -Declaratia vamală de import nr. .../10.08.2004; - Nota de intrare receptie si constatare de diferente nr. fn/10.08.2004; - Factura externă; - Nota contabila; - Contractul comercial incheiat cu furnizorul marfurilor SC..., EGIPT din data 01.05.2004;

În urma verificării documentelor financiar-contabile si a declaratiei vamale de import s-au constatat următoarele:

[...]

* In baza facturilor externe nr. .../14.06.2004, .../09.08.2004 si a DVI nr. .../10.08.2004, societatea importa... mp faianta,... mp gresie,... buc. plinta si .. buc panouri de prezentare in valoare totala de... USD;

Deoarece cu adresa nr. .../31.08.2004, comunicata societatii in data de 31.08.2004, am solicitat in conformitate cu prevederile art. 9 din H.G.788/2001, documente necesare sustinerii valorii in vama, respectiv documentul de plata al marfurilor la extern, extrasul de cont referitor la aceasta operatiune, declaratia vamala de export certificata de autoritatea vamala din tara de export, iar aceste documente nu au fost puse la dispozitie de catre societate pana la data intocmirii prezentului raport, propunem aplicarea prevederilor art.2 sau art.3 din Acordul privind aplicarea Art.VII GATT."

* – Urmare Raportului sus mentionat, prin **Procesul verbal nr. .../16.09.2004**, colectivul constituit la nivelul Directiei Regionale Vamale Bucuresti pentru controlul valorii in vama a marfurilor importate, propune determinarea valorii in vama a marfurilor importate de S.C. "... " S.R.L. pe baza art.3 din Acordul privind aplicarea Art. VII GATT, astfel:

"- Faianta + plinta, ... mp - pozitie tarifara declarata -... - valoarea - ... \$/mp.

- Gresie, ... mp - pozitie tarifara declarata -... - valoare - ... \$/mp."

* – In baza Raportului nr.../10.08.2004 si a Procesului Verbal nr.../16.09.2004, la nivelul Directiei Regionale Vamale Bucuresti s-a intocmit **Decizia nr..../21.09.2004**, din care citam:

"Art.1. S.C. ...S.R.L. nu probeaza valoarea in vama declarata la importul marfurilor derulat cu D.V.I. nr.../10.08.2004, deoarece nu a prezentat toate documentele solicitate de echipa de control.

Art.2. Valoarea in vama a marfurilor importate cu D.V.I. nr. .../10.08.2004 inregistrata la Biroul Vamal Ploiesti determinata cu titlu definitiv si stabilita conform prevederilor art.3 din Acordul privind aplicarea Art. VII din Acordul General pentru Tarife si Comert este conform anexei.

Art.3. Intocmirea actului constatator pentru incasarea diferentelor de drepturi de import datorate, in suma de :... lei."

* – Urmare Deciziei Directiei Regionale Vamale Bucuresti nr.../21.09.2004, Biroul Vamal Ploiesti a intocmit **Actul Constatator nr..../21.10.2004** prin care s-a stabilit in sarcina societatii contestatoare o diferenta de plata privind obligatiile vamale in suma de... lei (... lei quantum taxe stabilit dupa verificare -... lei quantum taxe stabilit initial), motivul recalcularii fiind: "Recalculare drepturi import conform Deciziei nr.../21.09.2004 a D.R.V. Bucuresti, nr. intrare Ploiesti.../21.10.2004."

* – Prin **contestatia formulată**, S.C. "... " S.R.L. sustine ca fără temei legal autoritatea vamală a stabilit în sarcina sa obligatia de plată pentru suma de... lei reprezentând taxe vamale, comision vamal si taxă pe valoarea adăugată, conform Actului constatator nr. ...din 21 octombrie 2004 încheiat de Biroul Vamal Ploiesti.

* – **Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei** precizeaza la **art. 77** si la **art. 78**:

"Art.77. - (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

[...]

(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.”

“Art. 78. - (1) Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”

* – **Art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei**, aprobat prin **H.G. nr.1.114/2001**, precizeaza:

“Art.113. - (1) Cand biroul vamal are indoilei privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.

(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie. Inainte de a lua o decizie finala biroul vamal comunica importatorului in scris, la cerere, motivele refuzului. In acelasi mod se procedeaza si in cazul in care importatorul nu prezinta documentele solicitate de autoritatea vamala.”

* – **Acordul** privind aplicarea **Art. VII** din **Acordul General pentru Tarife si Comert** (G.A.T.T.) aprobat prin **Decretul nr. 183/1980**, la **art. 1, 2 si 3**, prevede urmatoarele:

“Art. 1.

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adică pretul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, când acestea sunt vândute pentru export cu destinatia țării de import [...].

Art. 2.

1. a) Dacă valoarea în vamă a mărfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozitiilor Art. 1, valoarea în vamă va fi valoarea de tranzactie a mărfurilor identice vândute pentru export cu destinatia aceleiasi țări de import si exportate în acelasi moment sau aproape în acelasi moment cu mărfurile de evaluat.

b) În aplicarea prezentului articol, valoarea în vamă va fi determinată utilizând valoarea de tranzactie a mărfurilor identice vândute la acelasi nivel comercial si sensibil în aceeasi cantitate cu mărfurile de evaluat. [...].

Art. 3.

1. a) Dacă valoarea în vamă a mărfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozitiilor Art. 1 si 2, valoarea în vamă va fi valoarea de tranzactie a mărfurilor similare vândute pentru export cu destinatia aceleiasi țări de import si exportate în acelasi moment sau aproape în acelasi moment cu mărfurile de evaluat.

b) În aplicarea prezentului articol, valoarea în vamă va fi determinată utilizând valoarea de tranzactie a mărfurilor similare vândute la acelasi nivel comercial si sensibil în aceeasi cantitate cu mărfurile de evaluat.[...].”

* – **Art. 5 alin.(1)** si **art.10 alin.(1) si (4)** din **Procedura de control al valorii in vama a marfurilor importate** aprobata prin **H.G. nr.788/2001**, precizeaza urmatoarele:

“Art.5

(1) Eliberarea din vama a marfurilor pentru care s-a depus o garantie este urmata in mod obligatoriu de un control asupra corectitudinii valorii in vama declarate.”

“Art.10

(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor importate este emisa de directorul directiei regionale vamale interjudetene in subordinea careia se afla biroul vamal de control si vamuire la care s-a efectuat operatiunea de import, pe baza raportului intocmit in urma verificarilor efectuate la sediul importatorului si, daca este cazul, la locul de depozitare a marfurilor importate.

(4) In decizie se vor preciza valoarea in vama a marfurilor importate, determinata cu titlu definitiv, ratiunile care au stat la baza determinarii acesteia si suma care urmeaza sa fie incasata sau suma care urmeaza sa fie restituita ori disponibilizata de catre biroul vamal de control si vamuire din garantia constituita de importator potrivit art.4.”

Fată de cele prezentate si avand in vedere si prevederile legale citate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata ca organele vamale au procedat in mod corect si legal la recalcularea valorii in vama a marfurilor importate cu DVI nr. .../10.08.2004, conform art.3 din Acordul privind aplicarea art. VII din Acordul General pentru Tarife si

Comert (G.A.T.T.), intrucat S.C. "...” S.R.L. nu a facut dovada realitatii valorii in vama declarate, respectiv a realitatii pretului de tranzactie pentru a se aplica prevederile art.1 din acest Acord.

Astfel, au fost incalcate prevederile art.78 alin.(1) din Legea nr.141/1997, citat mai sus, care mentioneaza ca societatea avea obligatia de a depune la organele vamale documentele de plata a marfii importate.

Conform celor inscrise de organele vamale in Raportul nr.../2004, societatea nu a prezentat documentele necesare sustinerii valorii in vama, respectiv documentul de plata al marfurilor la extern, extrasul de cont referitor la aceasta operatiune si declaratia vamala de export certificata de autoritatea vamala din tara de export.

Drept urmare, organele vamale au aplicat prevederile art. 113 alin.(2) din H.G. nr. 1114/2001, in sensul ca au refuzat determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie si totodata, au aplicat prevederile art. 3 din Acordul susmentionat, stabilind o valoare in vama a marfurilor importate in suma de... lei, fata de valoarea de... lei stabilita initial.

Precizam ca societatea contestatoare eronat afirma ca nu au fost solicitate in scris documentele necesare pentru dovedirea valorii de tranzactie, aceste documente fiind solicitate de organul vamal, asa cum am precizat mai sus, prin adresa nr.../31.08.2004, primita de societate la aceeasi data.

- De asemenea, comunicarea motivului refuzului de a se determina valoarea in vama pe baza pretului de tranzactie se face de catre organul vamal la cerere, asa cum precizeaza art.113 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, citat mai sus, iar Decizia nr.../21.09.2004 emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti cuprinde toate elementele prevazute in art.10 alin.(4) din Anexa la H.G. nr. 788/2001 privind aprobarea Procedurii de control al valorii in vama a marfurilor importate, citat de societate in sprijinul contestatiei sale, inclusiv ratiunile care au stat la baza determinarii valorii in vama, respectiv societatea "nu a prezentat toate documentele solicitate de echipa de control."

- In ceea ce priveste mentiunile din contestatie privitor la **cuantumul garantiei banesti** achitata in vama de societate, precizam ca solutionarea acestui capat de cerere nu intra in atributiunile Serviciului Soutionarea Contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Prahova, intrucat nu se incadreaza in prevederile art.175 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitor la obiectul contestatiei, acesta constituindu-l doar sumele si masurile dispuse de organele de control in titlul de creanta atacat.

In cazul de fata obiectul contestatiei il reprezinta doar obligatiile vamale in suma de... lei, stabilite prin Actul Constatator nr. .../21.10.2004.

- Referitor la sustinerea contestatoarei ca "insasi cantitatea de ceramica importata a fost diferit calculata [...]", facem precizarea ca, intr-adevar in **Anexa la Decizia nr.../21.09.2004**, in baza careia a fost emis Actul Constatator nr.../21.10.2004, la rubrica "Cantitate / UM" s-a in scris cantitatea de ...mp placi din faianta si plinta, in loc de... mp, cantitate inscrisa in declaratia de import, in sa se poate observa ca este doar o greseala de dactilografie, intrucat la calculul valorii in vama determinata cu titlu definitiv si inscrisa in Anexa s-a avut in vedere cantitatea de marfa importata, respectiv... mp (... mp x 4,8 \$/mp pret determinat conform art.3 din ACORD x ... lei/\$ curs de schimb valabil la data importului =... lei).

Valoarea totala in vama determinata cu titlu definitiv rezultata din Anexa la Decizia nr. .../21.09.2004 este in suma de... lei (... lei pentru placi din faianta si plinta +... lei pentru placi de gresie) si a stat la baza recalcularii, prin Actul Constatator nr. .../21.10.2004, a datoriei vamale in suma totala de ... lei, din care... lei diferenta de plata.

Astfel, din cele precizate mai sus rezulta ca datoria vamala in suma de... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA de plata in vama, contestata de S.C. "...” S.R.L., a fost legal si corect stabilita de organele vamale, drept pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de Societatea Comercială "...” S.R.L. ..., judetul Prahova, împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. ...din 21 octombrie 2004 încheiat de organe abilitate din cadrul Biroului Vamal Ploiesti, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art. 185 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

D E C I D E :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "...” S.R.L. din..., jud. Prahova, pentru suma de... lei reprezentand datorii vamale stabilite prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr.... din 21 octombrie 2004 încheiat de organe abilitate din cadrul Biroului Vamal Ploiesti.

2. - Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,