

R O M A N I A

TRIBUNALUL PRAHOVA

SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II

DOZAR NR. 383/24/2005

SEDINTA NR. 149

Sedinta publica din data de 16.05.2005.

PREZIDIETE- MOURANU CRISTINA MIHAILA

GENRAL - RADO VIOLETA IANIGRA

Cu participarea D-pei Procuror MARIN LUMINITA

Pe rol fiind judecarea plangerii fiscale formulate de reclamanta SC

Pr. Jud. Prahova impotriva partilor D.G.F.P. Prahova cu sediul in Fielesti str. Aurel Vlaicu nr.22 Jud. Prahova si A.H.V. - DIRECTIA REGIONALA VANALA BUCURESTI cu sediul in Bucuresti B-dul Mircea Eliade nr.18 sect.1.

Dezbaterea si sustinerile partilor au avut loc in sedinta publica din data de 9.05.2005, fiind convenite in stabilirea de la acea data, care fac parte integranta din prezenta, care instanta pentru a da posibilitatea partilor sa depuna concluzii scrise, a amnat pronuntarea la data de 16.05.2005, dand urmatoarea solutie:

T R I B U N A L U L

Prin actiunea inregistrata sub nr.983/CA/8.03.2005 reclamanta SC a chemat in judecata Directia Regionala Vanala Bucuresti solicitand a se dispune anularea deciziei nr. 12/4.02.2005 si a actului constatator /21.10.2004.

In motivarea actiunii se arata ca, stabilirea unor drepturi de impozit suplimentare de achitat in baza unor constatari referitoare la nevaliditatea declaratiilor privind valoarea in vanzarea marfurilor impertate s-a facut fara a se specifica termenul legal si documentele ce au stat la baza acestora; ca nu exista un suport legal pentru recla-

loroa valorii in vamă a mărfurilor importate; că nu s-au respectat prevederile art.10 al.4 din anexa la HG 788/2001; nu a fost motivată emisia de determinare definitivă a valorii in vamă, nu s-au respectat prevederile art.11 din anexa HG nr.788/2001, întrucât s-a drepturi de import suplimentare ce depășesc cuantumul garanției bănești constituită la nivelul biroului vamal; nu s-au respectat prevederile acordului privind aplicarea art.VII al GATT și că nu s-a calculat corect cantitatea de ceramică importată.

Pârâta ANV prin Direcția Regională Vamală București a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că s-au respectat toate prevederile legale în derularea operațiunilor vamale, iar măsurile dispuse de organele vamale au fost cele corecte.

La termenul din 28.03.2005 a fost introdusă în cauză și D.G.F.P. Irbova, în calitate de pârâtă.

Pârâta D.G.F.P. Irbova a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că organele vamale au procedat în mod legal și corect.

În cauză s-au depus acte.

Analizând actele și lucrările dosarului,

instanța reține următoarele:

Reclamanța SC [] a importat din []

după feluri și plimă și [] pe [] cu declarația vamală de import nr.1 []

Pârâta ANV, Direcția Vamală București a aplicat citat reclamanței, prin adresa nr.776/31.03.2004 că prezintă printre alte documente dovăditoare ale importului și

documentul de plată al mărfurilor la extern, extrasul de cont referitor la plată, declarație vamală de export certificată de autoritatea vamală din țară de export.

Prin pr. verbal nr. []/16.09.2004 organele vamale au propus determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate, pe baza art.3 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT.

D.H.V. București a emis în baza acestor documente Decizia nr. []/21.09.2004 ce a determinat întocmirea Actului Constitutor nr. []/21.10.2004 prin care s-a stabilit în sarcina reclamanței o diferență de plată în sumă de lei.

Reclamanța a contestat aceste acte, contestându-le

ce i-a fost respinsă prin Decizie nr. 12/4.02.2005 emisă de D.G.F.P. Braşova.

Organele vamale au procedat conform dispozițiilor legale la recalcularea valorii în vamă a mărfurilor importate conform art. 3 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT intruost reclamate pe a făcut dovada realității valorii în vamă declarate, a realității pretului de tranzacție. Pentru a se putea aplica art. 1 din acest Acord.

Printr-un art. 778/alin. 1 din Legea 141/1997 societatea are obligația de a depune la organele vamale documentele de plată a mărfii importate, iar acestea nu a putut prezenta extras de cont și declarație vamală de export certificate de autoritatea vamală din țara de export.

S-a aplicat art. 113 alin. 2 din HG 1114/2001 și art. 3 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT, stabilindu-se a valoare în vamă de lei.

Documentele de care au făcut vorbire au fost solicitate reclamatei, în scris, prin adresă nr. 776/31.08. 2004.

În ce privește comunicarea motivului refuzului de a se determina valoarea în vamă pe baza pretului de tranzacție se face de către organul vamal la cerere, potrivit art. 113 alin. 2 din HG 1114/2001, astfel că Decizia nr. 12/4.02.2005 emisă de D.N.V. București cuprinde toate elementele prevăzute de lege, inclusiv rațiunile care au stat la baza determinării valorii în vamă.

În ce privește cantitatea de cosmetică, din analiza documentelor, se constată că înadvertențele provin dintr-o greșeală de dactilografiere, la determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv, avându-se în vedere cantitatea corectă.

Pentru considerentele expuse, tribunalul va constata că decizia și actul constatator atacate sunt legale și temeinice astfel că, văzând și dispoziția art. 187 alin. 2, va respinge acțiunea ca reîntemiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NOMELE LEGII
NOTARIAT:

Respinge ca neintemeiată acțiunea formulată

de reclamante SC

CAMPINA cu sediul în

Cămpina str. nr. jud. Prahova împotriva părților

D.S.R.P. Prahova cu sediul în Ploiești str. Aurel Vlaicu

nr.22 jud. Prahova și S.N.V. - DIRECTIA REGIONALĂ VANILIA

BUCUREȘTI cu sediul în București B-dul Mircea Eliade nr.

18 sect.1.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Produsată în sediul publicității azi, 16.05.2005.

PRESIDENTE

CRISTINA MIHAILA MOUGHANU

SECRETAR

RADU VIOLITA AURORA

Fiind plecată din
instanță secesază prin Grefier

red. C.M.E.

data: D.M.

6 ex / 14.06.2005.

*Subite a urmas invecinatilor prin respingere
deciziei de declarare de neintemeiat, ce infundat
(decizia civils m. 2405 / 19.09. 2005 pronunțată de
Curtea de Apel Prahova în dosarul m. 6829 / 2005).*

*Cuplă juridică
An*