



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului M.**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



Decizia nr.51 din **03.04.2013** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in loc. B. M.,str.R., nr..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../18.02.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../15.02.2013, inregistrata sub nr..../18.02.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...-.../20.12.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei - varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.SC X SRL contesta decizia nr...-.../20.12.2012, pentru urmatoarele considerente:

Pentru suma de ..... lei folosita de d-nul H. M. pentru contractul de comision nr..../02.06.2012, va aduce documente justificative.

In contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati" sunt inregistrate penalitatile de la societati comerciale care sunt deductibile fiscal.

La recalcularea impozitului pe profit s-au analizat doar rulajele conturilor de venituri nu si a conturilor de cheltuieli si, asa cum s-au gasit erori pe conturile de venit datorate programului de contabilitate, pot fi erori si pe conturile de cheltuieli, datorate aceleasi probleme.

Contestatoarea considera ca impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei si majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma de ..... lei au fost calculate eronat, avand in vedere ca nu s-au analizat toate elementele constitutive ale impozitului pe profit.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, contestatoarea sustine ca va prezenta receptiile de la punctele de lucru pentru factura nr...../31.05.2012. In data de 31.05.2012 d-na D. M. nu mai era angajata societatii, prin urmare nu avea de unde sa stie unde a fost livrata marfa si de catre cine a fost receptionata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 20.12.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 18.06.2009-30.09.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: "Comert cu amanuntul al ziarelor si articolelor de papetarie, in magazine specializate", cod CAEN 4762.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform balantei de verificare incheiata la 31.03.2010 societatea inregistreaza un profit contabil in suma de .... lei si cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de 0 lei.

La data de 30.06. 2010, societatea inregistreaza in balanta de verificare o pierdere contabila in suma de ..... lei, cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de 0 lei si in contul 623.1 cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de .....

Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, societatea a inregistrat conform Declaratiei 101 – privind impozitul pe profit, depusa la AFP B. M. sub nr...../25.02.2011, o pierdere contabila in suma de .... lei.

Din controlul modului de determinare si evidentiere a profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2010 – 31.03.2010, societatea a inregistrat in mod eronat in contul "623" cheltuieli de protocol, deductibile, in suma de ... lei, avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de .... lei, astfel ca suma deductibila este de .... lei, iar cheltuielile nedeductibile sunt in suma de ..... lei.

Tinand cont de constatările prezentate mai sus, s-a procedat la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2010 – 31.03.2010 avand in vedere soldul creditor al contului "121" in suma de ..... lei si cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal in suma de .... lei ,rezultand un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma de .... lei.

Avand in vedere ca societatea a declarat un impozit pe profit in suma de .... lei, a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, cu termen de plata la data de 25.04.2010.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.04.2010 – 25.07.2010 majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei, conform art.119 din OG nr.92/2003, republicata.

Intrucat la data de 30.09.2010, societatea inregistreaza pierdere in suma de ..... lei, suma de .... lei, reprezentand cheltuieli de protocol, nu este deductibila fiscal.

Conform fisei contului analitic 628 " Chletuieli cu serviciile executate de terti", s-a constatat inregistrarea sumei de .... lei, reprezentand comisioane platite d-ului M. H., din care ulterior s-a restituit suma de ..... lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, in vederea verificarii operatiunilor derulate intre SC X SRL, in calitate de comitent si d-nul M. H. in calitate de comisionar, a fost prezentat contractul de comision nr..../02.06.2010, incheiat intre cele doua parti.

Obiectul contractului este prospectarea pietei, plasarea si vanzarea cantitatilor de marfuri prevazute in lista anexa, care face parte integranta din contract.Predarea-primirea bunurilor se face pe baza de proces verbal, iar bunurile primite spre plasare si vanzare vor fi preluate de la depozitele situate in C. si B., pe cheltuiala comitentului.

Comisionul lunar datorat de comitent este de .... lei, daca contravaloarea bunurilor vandute prin reseaua de puncte de vanzare depaseste ..... lei lunar, iar impozitele care cad in sarcina comisionarului se achita de comitent, prin retinere la sursa.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca suma de .... lei a fost achitata de SC X SRL, astfel cu DP nr.../02.07.2010 in valoare de .... lei, cu

DP nr.../03.08.2010 in suma de .... lei si cu OP nr...../03.09.2010 in suma de ..... lei.

In data de 22.09.2010, potrivit documentului POS nr....., societatea inregistreaza in contul 628 in corespondenta cu contul 5121, retragerea sumei de .... lei, fara a prezenta echipei de inspectie facturi sau alte documente justificative, motiv pentru care organele de inspectie fiscal au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile.

Intrucat contractul de comision nr.../02.06.2010 nu este insotit de documente justificative, cu care sa faca dovada prestarii efective a serviciilor prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie si rapoarte de lucru organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de ..... lei, nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au determinat la data de 30.09.2010 un profit impozabil suplimentar in suma de .... lei, avand in vedere pierderea fiscala inregistrata de societate in suma de .... lei, cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal in suma de ..... lei, cheltuielile cu impozitul minim in suma de .... lei si cheltuielile nedeductibile stabilite in urma inspectiei fiscale in suma de .... lei pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Avand in vedere ca societatea a declarat un impozit pe profit in suma de ..... lei, a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, cu termen de plata la data de 25.10.2010.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.10.2010-14.12.2012 dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei , conform art.119 si art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata.

La data de 31.12.2010, societatea a inregistrat conform Declaratiei 101 depusa la AFP B. M. sub nr...../25.02.2011, un profit contabil in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

La data de 06.10.2010, SC X SRL inregistreaza in contul "628" in corespondenta cu contul 542 " Avansuri de trezorerie" suma de .... lei in baza N.C nr....., reprezentand plata comisioane M..

In luna decembrie 2010, conform fisei contului analitic "628", rulajul debitor este in suma de ..... lei , iar in balanta de verificare la 31.12.2010 este in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de ..... lei.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, s-a constatat ca factura nr...../27.12.2012 in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, a fost inregistrata in balanta de verificare cu valoarea de ..... lei, diferenta in suma de ..... lei, reprezentand cheltuiala nedeductibila fiscal.

Intre veniturile inregistrate in declaratiile 101, aferente perioadei 01.01.2010-30.09.2010 si perioadei 01.10.2010 – 31.12.2010, bilantul contabil inregistrat la DGFP M. sub nr...../21.04.2011 si baza impozabila din jurnalele de vanzari , exista o diferenta in suma de ..... lei, respectiv veniturile totale impozabile din jurnalele de vanzari sunt de ..... lei iar veniturile totale impozabile din bilant si balanta de verificare sunt de ..... lei.

Din sumele mentionate mai sus a fost restituita de catre d-nul M. H. suma de ..... lei in baza DI nr..../25.10.2010.

La data de 22.10.2010, conform DI nr..., s-a incasat de catre societate suma de ..... lei, acordata ca avans d-nului M. N..

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de ..... lei si un impozitul pe profit in suma de .... lei, avand in vedere profitul contabil inregistrat de societate in suma de ..... lei, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite in timpul inspectiei fiscale in suma de ..... lei, veniturile impozabile nedecarate in suma de ..... lei si suma de ..... lei, restituita catre societate de d-ul M. H. si M. N..

Intrucat societatea a declarat un impozit pe profit in suma de ..... lei, a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, cu termen de plata la data de 25.01.2011.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2011-14.12.2012 dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei conform art.119 si art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata.

Au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1) din Codul fiscal, care precizeaza ca, profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Potrivit art.21 alin.(3) lit.a), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, au deductibilitate limitata cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2%, aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cele cu impozitul pe profit, iar conform art.21 alin.(4) lit.f) din

acelasi act notmativ, nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune dupa caz, potrivit normelor.

In concluzie, pentru anul 2010, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

La data de 31.03.2011, conform balantei de verificare, societatea inregistreaza un profit contabil in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Din actele financiar –contabile puse la dispozitia organelor de inspectie pentru perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, s-au constatat diferente intre sumele cuprinse in jurnalele de vanzari si sumele din conturile de venituri inscrise in balanta de verificare.

Din discutia purtata cu persoana responsabila cu evidenta contabila din aceasta perioada, d-na Pastor Raluca, rezulta ca aceste diferente se datoreaza programului informatic de contabilitate care nu a preluat corect datele din jurnalele de vanzari.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL vinde in anul 2011 tichete de parcare, care sunt operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata ( sunt venituri impozabile la calculul impozitului pe profit) , conform contractelor incheiate cu diverse institutii, contracte in care se stipuleaza conditiile de vanzare a acestor tichete.

Din actele financiar-contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, pentru fiecare perioada, au rezultat urmatoarele:

La data de 31.03.2011, veniturile impozabile inscrise in balanta de verificare sunt in suma totala de ..... lei, iar totalul veniturilor din jurnalele de vanzari sunt in suma de ..... lei, din care venituri impozabile in suma de ..... lei si operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de venituri neinregistrata si nedeclarata in suma de ..... lei.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei, tinand cont de profitul impozabil din balanta de verificare la 31.03.2011 in suma de ..... lei si de veniturile neinregistrate in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Intrucat societatea a declarat un impozit pe profit in suma de ..... lei, a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, cu termen de plata la data de 25.04.2011.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.04.2011-25.07.2011 dobanzi de intarziere in suma de .... lei conform art.119 din OG nr.92/2003, republicata.

La data de 30.06.2011, conform balantei de verificare, societatea inregistreaza un profit contabil in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca veniturile impozabile inscrise in balanta de verificare sunt in suma totala de ..... lei, iar totalul veniturilor din jurnalele de vanzari sunt in suma de ..... lei, din care venituri impozabile in suma de ..... lei si operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de venituri neinregistrata si nedeclarata in suma de ..... lei.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei, tinand cont de profitul impozabil din balanta de verificare la 30.06.2011 in suma de ..... lei si de veniturile neinregistrate in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Intrucat societatea a declarat un impozit pe profit in suma de ..... lei, a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, cu termen de plata la data de 25.07.2011.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.07.2011-25.10.2011 dobanzi de intarziere in suma de ..... lei conform art.119 din OG nr.92/2003, republicata.

La data de 30.09.2011, conform balantei de verificare, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de ..... lei si cheltuieli nedeductibile fiscal privind impozitul pe profit in suma de ..... lei, rezultand astfel o pierdere fiscala in suma de ..... lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca veniturile impozabile inscrise in balanta de verificare sunt in suma totala de ..... lei, iar totalul veniturilor din jurnalele de vanzari sunt in suma de ..... lei, din care venituri impozabile in suma de ..... lei si operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de venituri neinregistrata si nedeclarata in suma de ..... lei.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei, tinand cont de pierderea contabila din balanta de verificare la 30.09.2011 in suma de ..... lei, de

cheltuielile nedeductibile fiscal cu impozitul pe profit in suma de ..... lei si de veniturile neinregistrate in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Intrucat societatea a declarat un impozit pe profit in suma de ..... lei, a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, cu termen de plata la data de 25.10.2011.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.10.2011-25.01.2012 dobanzi de intarziere in suma de .... lei conform art.119 din OG nr.92/2003, republicata.

In luna decembrie 2011, SC X SRL, inregistreaza in contul "628" suma de ..... lei, in corespondenta cu contul "421", reprezentand "corectie sold", potrivit NC nr....

Conform declaratiei 101 pentru anul 2011, inregistrata la AFP B. M. sub nr...../14.03.2012, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de ..... lei si cheltuieli cu impozitul pe profit de ..... lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.12.2011, veniturile impozabile inscrise in balanta de verificare sunt in suma totala de ..... lei, iar totalul veniturilor din jurnalele de vanzari sunt in suma de ..... lei, din care venituri impozabile in suma de ..... lei si operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de venituri neinregistrate si nedeclarete , in suma de ..... lei.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei, tinand cont de pierderea fiscala in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal cu impozitul pe profit in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite in timpul inspectiei fiscale ..... lei si veniturile neinregistrate si nedeclarete in suma de ..... lei , rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Intrucat societatea a declarat un impozit pe profit in suma de ..... lei, a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, cu termen de plata la data de 25.01.2012.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2012-14.12.2012 dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de inatzreiere in suma de ..... lei, conform art.119 si art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata.



In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata trimestrial incepand cu data de 18.06.2009. In anul 2009 societatea nu a desfasurat activitate.

Potrivit balantei de verificare la data de 31.12.2010 societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de ..... lei.

Cu privire la modul de determinare, evidentiere, declarare si achitare a taxei pe valoarea adaugata pentru anul 2010 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

In urma verificarii documentelor justificative puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre reprezentantul legal al societatii, d-na D. M.-V., respectiv facturi si jurnale de cumparari si de vanzari, s-a constatat ca sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa si colectata nu corespund cu sumele cuprinse in deconturile de taxa pe valoarea adaugata depuse pentru perioada verificata si nici cu cele cuprinse in balantele de verificare.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata dedusa inregistrata in jurnalele de cumparari este de ..... lei, iar cea colectata inregistrata in jurnalele de vanzari este de ..... lei, rezultand astfel o TVA de plata in suma de ..... lei.

Avand in vedere ca SC X SRL a declarat prin decont, TVA de recuperat in suma de ..... lei, rezulta o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Din discutiile purtate cu responsabilul cu evidenta contabila din aceasta perioada, d-na P. R., rezulta ca aceste diferente se datoreaza programului informatic de contabilitate care nu a preluat corect datele din jurnalele de vanzare si de cumparare, in balantele de verificare si in deconturile de taxa pe valoarea adaugata.

Prin cele mentionate mai sus, au fost incalcate prevederile art.156<sup>2</sup> alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora, decontul de taxa intocmit de persoanele inregistrate conform art.153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia nastere dreptul de deducere in perioada fiscala de raportare si dupa caz, suma taxei pentru care se exercita dreptul de deducere, suma taxei colectate a carei exigibilitate ia nastere in perioada fiscala de raportare si dupa caz

suma taxei colectate care nu a fost inscrisa in decontul perioadei fiscale in care a luat nastere exigibilitatea taxei.

Ordinele presedintelui ANAF nr...../2010, nr...../2010 si nr..../2011, pentru aprobarea modelului si continutului formularului 300 "Decont de taxa pe valoarea adaugata", precizeaza ca sumele care sunt trecute in decontul de taxa, se preiau din jurnalele de vanzari si din jurnalele de cumparari.

Din fisa de cont analitica "4426" aferenta anului 2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile iulie, august si septembrie, SC X SRL a majorat nejustificat taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de ..... lei , prin includerea in valoarea acesteia si a taxei aferenta marfii primite pe baza de avize si nefacturata, prin inregistrarea contabila 4426=408. Aceste note contabile au fost cuprinse si in jurnalele de cumparari, astfel: in luna iulie suma de ..... lei, in luna august suma de ..... lei si in luna septembrie suma de ..... lei.

Prin cele mentionate mai sus, au fost incalcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform carora, pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar aceasta suma.

In concluzie, pentru anul 2010, organele de inspectie fiscal au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.04.2010-25.01.2011 dobanzi de intarziere in suma de ..... lei tinand cont de taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata in aceasta perioada si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, conform art.119 alin.(1), 120 alin.(2) si 120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

Incepand cu data de 01.01.2011, SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata lunar .

Potrivit balantei de verificare la data de 31.12.2011 societatea inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de ..... lei.

Cu privire la modul de determinare, evidentiere, declarare si achitare a taxei pe valoarea adaugata pentru anul 2011 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

In urma verificarii documentelor justificative puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, s-a constatat ca taxa pe valoarea adaugata dedusa inregistrata in jurnalele de cumparari este de ..... lei, iar cea colectata inregistrata in jurnalul de vanzari este de ..... lei, rezultand astfel o TVA de plata in suma de ..... lei.

Avand in vedere ca SC X SRL a declarat prin decont, TVA de plata in suma de ..... lei, rezulta o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Din fisa de cont analitica "4426" aferenta anului 2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ianuarie, SC X SRL a majorat nejustificat taxa pe valoarea adaugata deductibila, prin includerea in valoarea acesteia si a taxei aferenta marfii primite pe baza de avize si nefacturata, prin inregistrarea contabila 4426=408 cu suma de ..... lei. Aceasta nota contabila a fost cuprinsa si in jurnalele de cumparari, influentand astfel taxa pe valoarea adaugata deductibila din decontul de TVA, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar aceasta suma.

In concluzie, pentru anul 2011, organele de inspectie fiscal au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

In cursul anului 2012, SC X SRL desfasoara activitate economica numai in luna ianuarie, iar incepand cu luna februarie, efectueaza retururi de marfa catre furnizorii de ziare, deoarece inceteaza activitatea de vanzari de ziare si reviste, personalul fiind transferat catre SC P. P. D. SA din B.

In data de 31.05.2012, societatea inregistreaza in evidenta contabila factura nr...../31.05.2012, reprezentand "livrare presa conform anexa", emisa de SC P. P. D. SA din B., in valoare de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei. Factura nu contine numele delegatului, mijlocul de transport si nici semnatura de primire.

De asemenea, la solicitarea echipei de inspectie, reprezentantul legal al societatii nu a prezentat nota de receptie a marfii care sa justifice intrarea in gestiune. Din nota explicativa luata reprezentantului legal al societatii, d-na D. M., rezulta ca aceasta nu cunoaste cine a receptionat marfa si nici nu stie unde a fost distribuita.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca la aceasta data SC X SRL, avea doar doi angajati, respectiv V. A. I.-administrator si B. F., responsabila cu evidenta contabila si desfasura doar activitatea de inchiriere a chioscurilor de ziare aflate in proprietate.

Prin cele mentionate mai sus, au fost incalcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In concluzie, pentru perioada 01.01.2011 – 31.08.2012, organele de inspectie fiscal au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenle legale a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2011-14.12.2012 dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, conform 120 alin.(2) si art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010, tinand cont de taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata in aceasta perioada.

Avand in vedere cele constatate, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de ..... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**Referitor la varsamintele datorate pentru persoanele cu handicap neincadrate** , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea inregistreaza in perioada martie 2010 – decembrie 2011 un numar de salariati mai mare de .., pentru care nu calculeaza , nu evidentiaza si nu vireaza la fondul special privind protectia persoanelor cu handicap varsamintele datorate pentru persoanele cu handicap neincadrate.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, reprezentantul legal al societatii a prezentat acte legale pentru .. salariati, care dovedesc incadrarea acestora in gradul .. de invaliditate, cu posibilitatea de angajare cu patru ore/zi. Luand in considerare acest aspect, la calculul varsamintelor datorate pentru persoanele cu handicap neincadrate s-a tinut cont de o persoana cu handicap incadrata.

Au fost incalcate prevederile art.78 din Legea nr.448/2006, care precizeaza la alin.(2) ca agentii economici care au cel putin .. angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin ..% din totalul angajatilor, iar la alin.(3), ca autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private care nu angajeaza persoane cu handicap sunt obligate sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand ..% din salariul de

baza minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au angajat persoane cu handicap.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar pentru perioada martie 2010 – decembrie 2011 varsaminte datorate pentru persoanele cu handicap neincadrate, in suma de ..... lei.

Pentru neplata in termen a varsamintelor pentru persoanele cu handicap neincadrate, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, conform art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) si (7) si art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin OG nr.39/2010.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../20.12.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC X SRL in suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ..... lei, varsaminte pentru persoane cu handicap in suam de ..... lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei precum si dispozitiile legale invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...-.. .../20.12.2013, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt,** SC X SRL inregistreaza in contul 623 " cheltuieli de protocol, reclama si publicitate" conform balantei de verificare la data de 30.09.2010, suma de ..... lei, iar potrivit balantei de verificare la data de 31.12.2011 suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intrucat societatea inregistreaza la data de 30.09.2010 o pierdere in suma de ..... lei, iar la 31.12.2011 o pierdere in suma de ..... lei, cheltuielile de protocol sunt nedeductibile fiscal.

**In drept**, art.19 alin.(1) si art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**alin.(1) "Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile".**

art.21 alin“(3) **Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit.”**

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca SC X SRL inregistreaza la data de 30.09.2010 si la data de 31.12.2011 pierdere contabila, cheltuielile de protocol in suma de ..... lei, respectiv in suma de ..... lei, sunt nedeductibile fiscal.

Conform fisei de cont analitic 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", SC X SRL inregistreaza in perioada 01.01.2010 – 31.03.2010 suma de .... lei, reprezentand comisioane platite d-ului M. H..

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, reprezentantul legal d-na D. M. V. a prezentat contractul de comision nr.../02.06.2010, incheiat intre SC X SRL, in calitate de comitent si d-nul M. H. in calitate de comisionar

Obiectul contractului il reprezinta prospectarea pietei, plasarea si vanzarea cantitatilor de marfuri prevazuta in lista anexa, care face parte integranta din contract.Predarea-primirea bunurilor se face pe baza de proces verbal, iar bunurile primite spre plasare si vanzare vor fi preluate de la depozitele situate in C. si B., pe cheltuiala comitentului.

Comisionul lunar datorat de comitent este de ..... lei, daca contravaloarea bunurilor vandute prin reseaua de puncte de vanzare depaseste ..... lei lunar, iar impozitele care cad in sarcina comisionarului se achita de comitent, prin retinere la sursa.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca suma de ..... lei a fost achitata de SC X SRL, cu DP nr.../02.07.2010 in valoare de ... lei, DP nr.../03.08.2010 in suma de .... lei si cu OP nr...../03.09.2010 in suma de ... lei.

In data de 22.09.2010, potrivit documentului POS nr....., societatea inregistreaza in contul 628 in corespondenta cu contul 5121, retragerea sumei

de ..... lei, fara a prezenta echipei de inspectie fiscala facturi sau alte documente justificative.

In data de 06.10.2010 , societatea a inregistrat in evidenta contabila, conform articolului contabil 628=542 suma de ..... lei, reprezentand plata comisioane, in baza NC nr....., fara a prezenta documente justificative.

In luna decembrie 2010, SC X SRL inregistreaza in mod eronat in balanta de verificare suma de ..... lei in baza facturii nr...../27.12.2010, intrucat valoarea acesteia, inregistrata in contul "628" este in suma de ..... lei, rezultand astfel o diferenta in suma de ..... lei, nedeductibila fiscal .

Conform declaratiei 101 intocmita pentru anul 2011, inregistrata la AFP B. M. sub nr...../14.03.2012, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de ..... lei si cheltuiala cu impozitul pe profit de ..... lei, rezultand pierderea neta in suma de ..... lei.

In luna decembrie 2011, societatea inregistreaza potrivit articolului contabil 628=421 cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei, reprezentand "corectie sold", in baza NC nr.....

Astfel, cheltuielile in suma de ..... lei inregistrate in evidenta contabila de SC X SRL sunt nedeductibile fiscal la calcul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Art.21 alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".**

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, suma de ..... lei, inregistrata in evidenta contabila in perioada 01.01.2010-31.12.2012, de catre SC X SRL, este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, intrucat pentru aceste cheltuieli societatea nu a prezentat documente justificative cu care sa faca dovada efectuarii operatiunilor economice .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre veniturile inregistrate in declaratiile "101" aferente anului 2010, bilantul contabil inregistrat la DGFP

M. sub nr...../21.01.2011, balanta de verificare si jurnalele de vanzari, exista o diferenta de venituri in suma de .... lei, neinregistrate in evidenta contabila si nedecarate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2011-31.12.2011, veniturile impozabile inscise in balanta de verificare sunt in suma totala de ..... lei, iar totalul veniturilor din jurnalele de vanzari sunt in suma de ..... lei, din care venituri impozabile in suma de ..... lei si operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, rezultand o diferenta de venituri neinregistrate si nedecarate , in suma de ..... lei.

Astfel, potrivit art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, citat in continutul deciziei, suma de ..... lei si suma de ..... lei, reprezinta venituri impozabile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Sustinerea contestatoarei, potrivit careia motivul inregistrarii contabile eronate se datoreaza programului de contabilitate nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabil a cauzei, intrucat art.1 si art. 23 din Legea nr.82/1991 a contabilitatii, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**(1) "Societățile comerciale, societățile/companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetaredezvoltare, societățile cooperatiste și celelalte persoane juridice au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi, și contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității".**

**(23) "Persoanele prevăzute la art. 1 care utilizează sisteme informatice de prelucrare automată a datelor au obligația să asigure prelucrarea datelor înregistrate în contabilitate în conformitate cu normele contabile aplicate, controlul și păstrarea acestora pe suporturi tehnice".**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, daca SC X SRL utilizeaza sisteme informatice de prelucrare a datelor, este obligata sa asigure prelucrarea corecta datelor inregistrate in contabilitate.

In concluzie, pentru perioada verificata SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei, din care pentru anul 2010 in suma de ..... lei si



pentru anul 2011 in suma de ..... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ...../20.12.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012 s-a constatat ca in perioada 2010-2011, taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata in jurnalele de cumparari si taxa pe valoarea adaugata colectata inregistrata in jurnalele de vanzari nu corespunde cu cea declarata in deconturile de TVA si in balantele de verificare, astfel:

Pentru anul 2010 conform jurnalelor de vanzari si de cumparari rezulta o TVA de plata in suma de ..... lei , iar societatea a declarat prin deconturi, TVA de recuperat in suma de ..... lei, rezultand o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Pentru anul 2011, conform jurnalelor de vanzari si de cumparari rezulta o TVA de plata in suma de ..... lei, iar societatea a declarat prin deconturi, TVA de plata in suma de ..... lei, rezultand o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Prin urmare, s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de ..... lei.

**In drept**, art 156<sup>2</sup> alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147<sup>1</sup> alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înregistrată în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice”.**

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, decontul de taxă va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada

fiscală de raportare, care se preiau din jurnalele de cumparari si jurnalele de vanzari, conform Anexei 2 "Instrucțiuni pentru completarea formularului (300)" care face parte integranta din Ordinul nr. 77 din 21 ianuarie 2010 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (300) "Decont de taxă pe valoarea adăugată", care prevede:

**Secțiunea "Taxa pe valoarea adăugată colectată"**

**Rândul 9 - se înscriu informațiile preluate din jurnalul de vânzări, pentru operațiuni a căror exigibilitate intervine în perioada de raportare, privind:**

**- baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri/prestările de servicii taxabile cu cota de 24%, inclusiv pentru livrările de bunuri și prestările de servicii asimilate;**

**Secțiunea "Taxa pe valoarea adăugată deductibilă"**

**Rândul 21 - se înscriu informațiile din jurnalul de cumpărări, privind baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor din țară de bunuri și servicii taxabile cu cota de 24%, precum și baza de impozitare și taxa aferentă importurilor care nu se încadrează în prevederile art. 157 alin. (4) și (5) din Codul fiscal, pentru care exigibilitatea intervine în perioada de raportare.**

In concluzie, se retine ca, prin intocmirea eronata a decontruilor de TVA, SC X SRL a dimunuat TVA de plata datorata bugetului de stat cu suma de .... lei.

In lunile iulie, august si septembrie 2010 si in luna ianuarie 2011, SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, din care .... lei in perioada iulie-septembrie 2010 si ..... lei in luna ianuarie 2011, din avize de insotire a marfuri care au fost cuprinse si in jurnalele de cumparari fara se detina facturi, prin inregistrarile contabile 4426=408.

Art.146 alin.(1) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

***a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);"***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, intrucat nu detine facturi.

In luna mai 2012, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei din factura nr...../31.05.2012, reprezentand "livrare presa conform anexa", emisa de SC P. P. D. SA din B..Factura nu contine toate elementele legale prevazute de legislatia in vigoare, respectiv nu a fost completata cu numele delegatului, mijlocul de transport si nu contine semnatura de primire.

Art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

**"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;"**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca , taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei din factura fiscala nr...../31.05.2012, a fost dedusa in mod nejustificat, intrucat din luna februarie 2012, contestatoarea nu mai desfasoara activitatea de comert cu amanuntul al ziarelor si articolelor de papetarie, ci doar activitatea de inchiriere a chioscurilor de ziare aflate in proprietate, prin urmare achizitiile nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Incepand cu luna februarie 2012 SC X SRL mai are doi angajati, respectiv administratorul si responsabila cu evidenta contabila, restul personalului fiind transferat la SC P. P. D. SA din B.

De asemenea, reprezentantul legal al societatii , d-na D. M. nu a prezentat nota de receptie a marfii care sa justifice intrarea acesteia in gestiune, iar din nota explicativa luata acesteia, rezulta ca nu cunoaste cine a receptionat marfa si nici nu stie unde a fost distribuita.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza suma de .... lei reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilite prin decizia de impunere nr. ...-.. ..../20.12.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.**

**In fapt,** prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012 organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada martie 2010 – decembrie 2011 societatea a avut in fiecare luna peste .. de persoane angajate cu contract de munca.

SC X SRL avea obligatia sa angajeze persoane cu handicap in procent de cel putin ..% din numarul total de angajati sau, in caz contrar, de a plati lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand .. % din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au fost angajate persoane cu handicap, daca nu s-au achizitionat in echivalent produse sau servicii de la unitati protejate.

In perioada verificata, societatea a prezentat echipei de inspectie fiscala acte legale pentru .. persoane care dovedesc incadrarea acestora in gradul .. de invaliditate, angajate cu .. ore/zi, motiv pentru care la calculul varsamintelor datorate pentru persoanele cu handicap neincadrate, au considerat ca SC X SRL a incadrat o persoana cu handicap.

**In drept,** art.78 alin.(2) si alin.(3) lit.a) din Legea nr. 448/2006, privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.**

**(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:**

**a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;**

**b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a)”.**

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca in perioada martie 2010 – decembrie 2011, in fiecare luna, SC X SRL a avut peste .. de angajati, se retine ca avea obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin ..% din numarul total de angajati.

Avand in vedere ca, SC X SRL are o singura persoana cu handicap incadrata, avea obligatia platii unei sume reprezentand ..% din salariul de baza minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap.

Astfel, SC X SRL datoreaza varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, in suma de .... lei, reprezentand ..% din salariul de baza minim brut pe tara care pentru perioada martie –decembrie 2010 este de ... lei, iar pentru perioada ianuarie-decembrie 2011 de ... lei, inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a angajat persoane cu handicap.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**4.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de .... lei aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata si varsamintelor de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilite prin decizia de impunere nr. ..-.. ..../20.12.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ..... lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei, pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de ..... lei au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei si pentru varsamintele de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate au calculat majorari, dobanzi si penalitati in suma de .... lei.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”**

Art. 120 alin. (1) din același act normativ prevede:

**“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.**

Art.120 alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, în vigoare de la data de 01.07.2010, precizează:

**“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, în vigoare de la data de 01.10.2010, precizează:

**“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.**

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că pentru impozitul pe profit în suma de ..... lei, SC X SRL datorează dobânzile de întârziere în suma de ..... lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei, societatea datorează dobânzile de întârziere în suma de ..... lei.

Pentru varsamintele de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate în suma de ..... lei, societatea datorează majorările și dobânzile de întârziere în suma de .... lei.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, în vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

**c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.**

În temeiul prevederilor legale citate, se reține că, întrucât SC X SRL nu a achitat în termen legal impozitul pe profit în suma de ..... lei, datorează penalitățile de întârziere în suma de .... lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei, neachitata în termen legal, societatea datorează penalitățile de întârziere în suma de ..... lei.

Pentru varsamintele de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ..... lei, neachitata in termen legal, societatea datoreaza penalitatile de intarziere in suma de .... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei, aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata si varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc.B. M., str.R., nr. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

red.4 ex.