

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 141
din 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ----- S.A. Braila
inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice Judetul Braila sub nr.-----/-----

Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul Inspectie Fiscala prin adresa nr.-----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----, asupra contestatiei formulata de S.C. ----- S.A. Braila impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala.

S.C. ----- S.A. Braila are sediul in municipiul Braila, strada ----- nr.-, etaj -, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/--/---- si are atribuit codul unic de inregistrare RO -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale ale contestatiei prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, a administratorului, domnul -----.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -----/-----, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/-----, pentru obligatii fiscale principale si accesorii in suma totala de ----- lei RON, din care :

- ----- lei RON (----- lei RON provenind din facturarea cu intarziere si --- lei RON provenind din neaplicarea taxarii inverse) cu titlu de T.V.A. colectata stabilita suplimentar care a influentat solutionarea decontului de T.V.A. cu suma negativa de

rambursare pentru luna ----- ---- in sensul stabilirii T.V.A.
de plata in suma de ----- lei RON ;
- ----- lei RON cu titlu de dobanzi de intarziere aferente T.V.A.
suplimentara.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost incheiata in data de ----- si comunicata S.C. ----- S.A. Braila in data de -----, conform semnaturii de primire a reprezentantului acesteia de pe adresa de inaintare nr.-----/-----, fila nr.--, dosar cauza, iar contestatoarea a depus la A.F.P. a Municipiului Braila contestatia inregistrata sub nr.-----/-----, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. ----- S.A. Braila.

I. Prin contestatia inregistrata la A.F.P a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, completata prin in scrisul nr.---/-----, inregistrat la A.F.P a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, formulata in baza dispozitiilor art.175 - 177 din Codul fiscal, S.C. ----- S.A. Braila solicita anularea obligatiilor de plata dispuse in sarcina societatii comerciale pentru suma de ----- lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara si a dobanzilor de intarziere in suma de ----- lei RON, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/-----, din urmatoarele motive :

- referitor la suma de -----lei RON cu titlu de T.V.A. calculata suplimentar : lucrarile in valoare de ----- euro facturate in luna ----- ---- au fost executate in luna ----- ----. Situatia pentru aceste lucrari (certificat interimar la -----) s-a intocmit in data de ----- pentru suma totala de ----- euro si s-a depus la registratura S.C. ----- S.A. ----- Braila sub nr.-----/-----, in vederea analizarii si confirmarii, dar nici pana la data contestatiei aceasta nu a fost confirmata, iar la insistentele contestatoarei, S.C. -----S.A. ----- Braila a comunicat, in luna ----- ----, ca va accepta la plata suma de ----- euro si a solicitat refacerea situatiei de lucrari pentru aceasta suma, ceea ce S.C. -----S.A. Braila a realizat la data de ----- (certificat interimar la -----), iar clientul a confirmat lucrarile, cu semnatura si stampila. In raportul de inspectie fiscala organul de control a consemnat ca noua situatie de lucrari din data de ----- " nu este inregistrata la SC. ----- SA ----- si nu poarta data cand a fost confirmata de aceasta ", iar

contestatoarea sustine ca, in baza pct.59 din H.G. nr.44/2004, " data efectuării prestării de servicii se considera a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări ". Organul de inspecție fiscală a procedat la verificarea încrucișată la S.C. ----- S.A. ----- - ----- Braila a datei când a fost acceptată situația pentru lucrările executate de S.C.----- S.A. Braila pentru luna ----- și a constatat ca " lucrările executate pe luna ----- și confirmate de contractor ... în -----, au fost incluse de contractor în certificatul interimar de plată nr./----- în valoare de ----- Euro acceptat de Inginer - Firma ----- și Beneficiar - R.A. ' ----' Braila fapt confirmat de SC. ----- SA ----- prin adresa nr.----/----- și înregistrată la AFP Braila sub nr. ----/----- ", dar contestatoarea sustine ca S.C. ----- S.A. ----- - ----- Braila a inclus lucrările executate în luna ----- în documentația sa către beneficiarul R.A. "---- și au fost confirmate de către acesta în luna -----, " ceea ce nu este opozabil nouă și nu dovedește ca situațiile noastre de lucrări fuseseră confirmate de clientul SC ----- ".

În drept, contestatoarea își bazează motivațiile pe dispozițiile art. 143(3) și art.155(2) din Legea nr.571/2003 și ale pct.59 din H.G. nr.44/2004.

- referitor la suma de ----- lei RON cu titlu de T.V.A. calculată suplimentar : suma vizează taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar aferentă facturii fiscale nr.----- emisa de S.A. -----S.R.L. Braila și facturii fiscale nr.----- emisa de S.C. ----- S.A. Braila. Conform prevederilor art.160(2) din Legea nr. 571/2003, furnizorii au obligația să aplice măsurile de simplificare " taxare inversă ", fapt ce nu s-a realizat. Deoarece T.V.A. a fost înscrisă pe facturi, taxa s-a achitat furnizorilor care au virat-o bugetului de stat, drept pentru care S.C. -----S.A. Braila a dedus-o, dar nu a colectat-o, având în vedere modul cum a fost întocmită factura. " Prin măsura dispusă de organul de control taxa ar fi preluată de 2 ori la bugetul statului."

- referitor la suma de ----- lei RON cu titlu de dobânzi de întârziere : contestatoarea solicită anularea acestora pentru aceleași motive ca la taxa pe valoarea adăugată suplimentară.

- referitor la suma de ----- lei RON cu titlu de T.V.A. de restituit : "Refuzul rambursării TVA în suma de ----- lei s-a bazat pe sumele calculate suplimentar în mod netemeinic de organul de inspecție fiscală. "

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.----- a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.----- care a avut ca obiectiv soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative de T.V.A. de ----- lei RON, conform decontului de T.V.A. nr.----- depus pentru

luna ----- ----. Prin aceasta decizie de impunere, fata de suma cu titlu de T.V.A. solicitata la rambursare prin decontul cu suma negativa de T.V.A. cu optiune de rambursare pentru luna ----- ----, de ----- lei RON, pentru o baza impozabila in suma de ----- lei RON, s-a stabilit o T.V.A. suplimentara de ----- lei RON, care a influentat suma solicitata la rambursare si, astfel, stabilirea unei T.V.A. de plata suplimentara in suma de ----- lei RON cu accesorii aferente in suma de ----- lei RON pentru neplata in termen.

Motivele de fapt pentru care s-a intocmit aceasta decizie sunt urmatoarele :

- in luna ----- ---- S.C. ----- S.A. Braila a achizitionat material lemnos de la S.C. ----- S.R.L. Braila si de la S.C. ----- S.A. Braila cu taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta de --- lei RON pentru care nu a aplicat masurile de simplificare prevazute de art.160 din Legea nr.571/2003 privitor la taxarea inversa. Societatea comerciala nu a inregistrat in contabilitate taxa deductibila si cea colectata, prin inregistrarea contabila 4426 = 4427 si a raportat in decontul de T.V.A. pe luna ----- ---- numai T.V.A. deductibila ;

- lucrarile in valoare de ----- lei RON executate in luna ----- ---- la colectorul general, conform situatiei de lucrari (certificat interimar la -----), confirmate de contractor (S.C. ----- S.A. ----- - ----- Braila) in luna ----- ----, au fost facturate in luna ----- ----, drept pentru care organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de ----- lei RON.

T.V.A. colectata stabilita suplimentar este in suma totala de ----- lei RON, iar dobanzile de intarziere aferente sunt de ----- lei RON.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este : art.134, art.155 si art.160 din Legea nr.571/2003, art.115 si art.116 din O.G. nr.92/2003, art.155 pct.59 din H.G. nr.44/2004 si Legea nr.210/2005.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON reprezentand T.V.A. colectata stabilita suplimentar care a influentat solutionarea decontului de T.V.A. cu suma negativa de rambursare pentru luna ----- ----, in sensul stabilirii T.V.A. de plata in suma de ----- lei RON (----- lei RON provenind din facturarea cu intarziere si --- lei RON provenind din neaplicarea taxarii inverse) si ----- lei RON reprezentand dobanzi de intarziere aferente T.V.A. suplimentara, dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala in sarcina

S.C. -----S.A. Braila prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----, in conditiile in care, pe de o parte, contestatoarea a facturat cu intarziere de trei luni lucrarile executate in luna ----- ----, iar pe de alta parte, pentru " materialul lemnos " achizitionat nu poate stabili daca se aplica masurile de simplificare privind taxa pe valoarea adaugata (taxare inversa) sau regimul normal de taxare.

In fapt, se retine ca, in urma unei inspectii fiscale partiale efectuate de catre A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala la S.C. -----S.A. Braila care a avut ca obiectiv solutionarea cererii de rambursare a soldului sumei negative de T.V.A., conform Decontului de T.V.A. nr.-----/----- depus pentru luna ----- ----, s-a constatat ca, pentru lucrarile de extindere a retelei de canalizare si finalizare la colectorul general ----- efectuate de societatea comerciala in luna ----- ----, conform situatiei de lucrari (certificat interimar la -----), facturarea pentru suma de ----- euro = ----- lei RON a fost realizata in luna ----- ---- si, ca, pentru materialul lemnos achizitionat, in valoare totala de -----lei ROL + ----- lei ROL, agentul economic nu a aplicat masurile de simplificare privind taxa pe valoarea adaugata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.134(3), art.155(2) si art.160¹ din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Art.134.

...

(3) Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu.

...

Art.155.

...

(2) Pentru livrari de bunuri factura fiscala se emite la data livrarii de bunuri, iar pentru prestari de servicii, cel mai tarziu pana la finele lunii in care prestarea a fost efectuata.

...

Masuri de simplificare

Art.160¹

(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin.(2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt :

...

d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se incadreaza in categoria materialului lemnos ;

...

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea " taxare inversa ". Furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, in jurnalele de vanzari si de cumparari concomitent si o inscriu in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, fara a avea loc plati efective intre cele doua unitati in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

...

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul nu a mentionat "taxare inversa " in facturile fiscale emise pentru bunurile care se incadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, respectiv sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata catre furnizor, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea " taxare inversa " in factura fiscala si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3). "

si in dispozitiile H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, modificata si completata prin H.G. nr.84/2005, pct.59(2) de aplicare a art.155(1) si (2) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.65¹ alin.(2) de aplicare a art. 160¹ din din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" 59.

...

(2) Pentru prestarile de servicii, altele decat cele prevazute la art. 155 alin. (4), (5) si (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligati sa emita facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai tarziu pana la data de 15 a lunii urmatoare celei in care prestarea a fost efectuata. Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt cele de constructii - montaj, consultanta, cercetare, expertize si altele asemanatoare, data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari.

...

65¹.

...

(2) Bunurile care se incadreaza in categoria material lemnos, prevazute la art.160¹ alin.(2) lit.d) din Codul fiscal, sunt urmatoarele: masa lemnoasa pe picior, precum si materialul lemnos prevazut la art.2 lit.a) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei

acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.427/2004, cu modificarile si completarile ulterioare. "

De asemenea, sunt aplicabile si prevederile art.2 lit.(a) din anexa la H.G. nr.427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, precum :

" In sensul prezentelor norme, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii :

a) materiale lemnoase - lemnul rotund sau despicat de lucru si lemnul de foc, obtinute ca rezultat al aplicarii taierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale si din actiuni de igienizare a padurilor, cheresteaua, precum si lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat, potrivit art.76 alin.2 din Legea nr.26/1996 - Codul silvic, cu modificarile si completarile ulterioare. Pomii de Craciun sunt produse lemnoase care au acelasi regim de provenienta si circulatie ca si materialele lemnoase ; ", iar art.76 alin.2 din Legea nr.26/1996 - Codul silvic, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

" Prin materiale lemnoase se intelege lemnul rotund sau despicat de lucru si lemnul de foc, obtinute ca rezultat al aplicarii taierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale si din actiuni de igienizare a padurilor, cheresteaua, precum si lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat. "

Privind incadrarea produselor in categoria de material lemnos pentru care se aplica taxarea inversa O.M.F.P. nr.172/2006 prevede :

" Art. 1.

Potrivit pct. 65¹ alin.(2) din titlul VI al Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, bunurile care se incadreaza in categoria material lemnos, prevazute la art. 160¹ alin.(2) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt urmatoarele : masa lemnoasa pe picior, precum si materialul lemnos prevazut la art.2 lit. a) din Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 427/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 2.

Materialele lemnoase pentru care sunt aplicabile masurile de simplificare constand in taxarea inversa, prevazute la art. 160¹ din Legea nr. 571/2003, sunt cele pentru care furnizorii au obligatia sa intocmeasca avizul de insotire pentru materiale lemnoase si factura fiscala pentru materiale lemnoase, prevazute de Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.427/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se excepteaza masa lemnoasa pe picior, pentru care nu este obligatorie intocmirea acestor documente specifice.

Art. 3.

In situatia in care pana la data intrarii in vigoare a prezentului ordin s-a aplicat taxarea inversa, prevazuta de art.160¹ din Legea nr. 571/2003, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata si pentru alte materiale lemnoase prelucrate sau semifabricate precum furnir, lemn densificat, placi din aschii de lemn, placaje, placi fibrolemnoase si altele asemenea, pentru care nu era obligatorie intocmirea documentelor specifice prevazute la art.2, taxarea inversa ramane valabil aplicata atat la furnizor, cat si la beneficiar. "

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, S.C. -----S.A. Braila contesta suma de ----- lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cu accesoriile aferente, pentru lucrarile executate la colectorul general in luna ----- si facturate in luna ----- pe motiv ca, acestea nu au fost confirmate de client si pentru materialul lemnos achizitionat pentru care nu a aplicat masurile de simplificare privind taxarea inversa deoarece " exista obligatia ca furnizorii ... sa aplice masurile de simplificare " taxare inversa ", ceea ce nu s-a realizat " si, ca, " Prin masura dispusa de organul de control taxa ar fi preluata de 2 ori la bugetul statului. "

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, in cadrul contractului de subantrepriza din data de ----- incheiat intre S.C. -----S.A. ----- - ----- Braila (contractor) si S.C. ----- S.A. Braila (subcontractor), S.C. ----- S.A. Braila a realizat in luna ----- lucrari in valoare de ----- lei RON pentru extinderea retelei de canalizare si finalizare la colectorul general Rosiori, conform situatiei de lucrari (certificat interimar la -----), ca, in data de -----, societatea comerciala a intocmit situatia de lucrari (certificat interimar nr.---/-----) depusa la registratura contractorului sub nr.----/----- in vederea analizei si confirmarii, ca, din situatia prezentata S.C. ----- S.A. ----- - ----- Braila a confirmat lucrari in valoare de ----- euro, suma pentru care contestatoarea a redactat, la data de -----, o alta situatie de lucrari (certificat interimar la -----) care nu a fost inregistrata la registratura contractorului si nici nu poarta data confirmarii de catre acesta. De asemenea, se retine ca, pentru a stabili data la care a fost acceptata situatia pentru lucrarile executate in luna noiembrie si implicit a datei cand trebuia emisa factura pentru acestea, organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.I.F. au realizat o verificare incrucisata la S.C. -----, ----- - ----- Braila incheind procesul verbal de control nr.----/----- si au constatat ca, lucrarile executate de S.C.----- S.A. Braila, in luna -----, au fost incluse de contractorul S.C. ----- S.A. ----- - Sucursala

Braila in data de ----- in certificatul interimar de plata nr.--/----- cu valoarea de ----- euro si acceptate de Inginer - firma ----- si de beneficiar - R.A. " --- " Braila, ca, prin adresa nr.----/-----, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.----/-----, S.C. ----- S.A. ----- - ----- Braila a comunicat D.G.F.P. Judetul Braila ca lucrarile executate in luna ----- au fost facturate cu factura fiscala seria ----- nr.-----/----- catre R.A. " --- " Braila.

Avand in vedere faptul ca " Lucrarile executate la ... extindere canalizare si finalizare canal colector " in valoare de ----- euro realizate de S.C. ----- S.A. Braila in luna -----, in baza unei situatii de lucrari (certificatul interimar de plata nr.--/-----) au fost acceptate de beneficiar - R.A. " --- " Braila si facturate de contractor S.C. ----- S.A. ----- - ----- Braila catre beneficiar in luna -----, cu factura fiscala seria -----nr.-----/-----, conform prevederilor art.155(2) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si a pct.59(2) din H.G. nr.44/2004, factura pentru prestarile de servicii efectuate de S.C. ----- S.A. Braila trebuia emisa la data acceptarii de beneficiar a situatiei de lucrari, adica in luna -----, si nu in luna -----, asa cum s-a intamplat.

Rezulta ca, deoarece S.C. ----- S.A. Braila nu a respectat prevederile legale mentionate, organele de inspectie fiscala, in mod corect si legal au stabilit o diferenta in plus de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ----- lei RON cu titlu de T.V.A. colectata stabilita suplimentar care a influentat solutionarea decontului de T.V.A. cu suma negativa de rambursare pentru luna ----- si, ca urmare, contestatia privind aceasta suma se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Mai mult, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inaintat de A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul Inspectie Fiscala Biroului de solutionare a contestatiilor cu adresa nr.----/-----, inregistrata sub nr.----/-----, se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate impotriva acestui capat de cerere.

Referitor la materialul lemnos achizitionat de la S.C. ----- S.R.L. Braila, in baza facturii fiscale nr.-----/----- in valoare totala de ----- lei ROL, din care T.V.A. de ----- lei ROL (----- lei RON) si de la S.C. ----- S.A. Braila, in baza facturii fiscale nr.-----/----- in valoare totala de ----- lei ROL, din care T.V.A. de ----- lei ROL (----- lei RON), organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea comerciala verificata a inregistrat facturile fiscale numai in jurnalul de cumparari la pozitiile nr.-- si respectiv -- si, ca, taxa pe valoarea adaugata calculata a fost inregistrata in contabilitate numai ca taxa deductibila, fiind preluata si in decontul de T.V.A. numai ca taxa deductibila. De asemenea, organele de inspectie fiscala au retinut ca " Agentul economic verificat, conform prevederilor art.160, alin.2 avea obligatia sa aplice masurile de simplificare " taxare inversa " si sa evidentieze

in contabilitate prin articolul contabil 4426 = 4427 taxa aferenta achizitionarii de material lemnos ca TVA colectata cat si ca TVA deductibila. "

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor retine ca materialele lemnoase pentru care se aplica masurile simplificate pentru taxa pe valoarea adaugata sunt lemnul rotund sau despicat de lucru si lemnul de foc, obtinute ca rezultat al aplicarii taierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale si din actiuni de igienizare a padurilor, cheresteaua, precum si lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat.

Cum in Raportul de inspectie fiscala nr.-----/----- care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----, atacate, organele de inspectie fiscala nu au analizat natura materialului lemnos achizitionat de S.C. ----- S.A. Braila de la S.C.----- S.R.L. Braila si de la S.C. ----- S.A. Braila, organul de solutionare a contestatiei nu are date suficiente pentru a stabili daca aceasta era obligata sa aplice taxarea inversa pentru T.V.A. in suma de --- lei RON, respectiv sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata catre furnizori, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea " taxare inversa " in facturile fiscale si sa evidentieze taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, in jurnalele de vanzari si cumparari concomitent si sa o inscrie in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila.

Fata de cele de mai sus, deoarece D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii actelor atacate, se retine ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- si constatarea din capitolul III pct.2 lit.a) " Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata " din Raportul de inspectie fiscala nr.-----/----- legata de achizitia de material lemnos de la S.C. ----- S.R.L. Braila si de la S.C. ----- S.A. Braila se vor desfiinta partial, conform art.186(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, numai pentru taxa pe valoarea adaugata colectata de --- lei RON stabilita suplimentar care a influentat solutionarea decontului de T.V.A. cu suma negativa de rambursare pentru luna -----, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala sa procedeze la efectuarea unei verificari intemeiate asupra naturii materialului lemnos achizitionat si, la finalizarea controlului, sa ia decizia aplicarii sau neaplicarii masurilor simplificate pentru taxa pe valoarea adaugata.

Cum dobanzile de intarziere in suma de ----- lei RON au fost calculate pe total taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar de ----- lei RON (anexa nr.--), atat pentru facturarea cu intarziere de trei luni a lucrarilor executate in luna -----, cat si pentru achizitionarea materialului lemnos,

organul de solutionare a contestatiilor nu poate stabili cuantumul acestora pe fiecare capat de cerere si cum calculul dobanzilor de intarziere reprezinta masura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmeaza principalul ", acestea se vor desfiinta in totalitate, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala sa procedeze la efectuarea unei verificari intemeiate asupra naturii materialului lemnos achizitionat si, la finalizarea controlului, sa ia decizia aplicarii sau neaplicarii masurilor simplificate pentru taxa pe valoarea adaugata si sa determine corect dobanzile de intarziere aferente.

Ca efect al acestei solutii se retine ca S.C. ----- S.A. Braila este repusa in situatia anterioara incheierii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar aferenta achizitionarii de material lemnos, cat si pentru accesoriile totale contestate.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.134(3), art.155(2) si art.160¹ din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 59(2) si pct.65¹ alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, modificata si completata prin H.G. nr.84/2005, art.2 lit.(a) din anexa la H.G. nr.427/2004, art.76(2) din Legea nr.26/1996, O.M.F.P. nr.172/2006, coroborat cu prevederile art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.180 si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECI DE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. S.C. ----- S.A. Braila cu sediul in municipiul Braila, strada ----- nr.-, etaj -, in contradictoriu cu M.E.F., A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala, cu sediul in Braila, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- pentru suma de ----- lei RON cu titlu de T.V.A. colectata stabilita suplimentar pentru facturarea cu intarziere de trei luni a lucrarilor executate in luna -----si care a influentat solutionarea decontului de T.V.A. cu suma negativa de rambursare pentru luna ----- ;

2. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- pentru suma de --- lei RON cu titlu de T.V.A. colectata stabilita suplimentar aferenta achizitionarii de material lemnos si care a influentat solutionarea decontului de T.V.A. cu suma negativa de rambursare pentru luna ----- si pentru suma de ----- lei RON cu titlu de dobanzi de intarziere calculate la

T.V.A. colectata suplimentar, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala sa procedeze la efectuarea unei verificari intemeiate asupra naturii materialului lemnos achizitionat si, la finalizarea controlului, sa ia decizia aplicarii sau neaplicarii masurilor simplificate pentru taxa pe valoarea adaugata si sa determine corect dobanzile de intarziere aferente.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.188(2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.