

Dosar nr.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr. 867

Ședința publică de la 11 Decembrie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol fiind judecarea recursului declarat de pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr. 1, împotriva sentinței numărul 233/ 2008 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru intimata SC SA consilier juridic lipsă fiind reprezentantul recurentei DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentantul intimatului arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea constatând cauza în stare de judecată acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul intimatului SC SA susține oral motivele prezentate pe larg în întâmpinarea și notele de concluzii depuse la dosar și solicită respingerea recursului ca nefondat, cu consecința menținerii sentinței pronunțată de instanța de fond ca legală și temeinică.

CURTEA

Asupra recursului în contencios de față;

Prin sentința civilă nr. 233/ 2008 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. s-a **admis** contestația formulată de contestatorul S.C. SA, cu sediul în Brăila, str. nr. etaj în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1.

S-a dispus anularea deciziei nr.141/ 2007 și a deciziei nr. precum și a Raportului de inspecție fiscală nr. emise de intimata ANAF – DGFP Brăila.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut:

Prin contestația înregistrată la această instanță sub nr. reclamanta S.C. SRL Brăila a solicitat anularea deciziei nr.141/ 2007 și implicit decizia nr. precum și a documentelor de control ce au stat la baza acesteia.

Din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză de d-nul expert, instanța a reținut că toate situațiile de lucrări ale sub contractorului,

reclamanta S.C.

SA în relația cu contractorul S.C. SA trebuie confirmate de aceasta, după ce în prealabil aceasta a primit confirmarea cantităților și lucrărilor executate de la inginer și angajator (părți implicate în contract) și apoi facturate conform art.3.6. al contractului dintre acestea.

În speță, situațiile de lucrări executate în luna noiembrie 2006 de către subcontractorul S.C. SA au fost confirmate prin ștampilarea și semnarea situației de lucrări la data de 22.01.2007, așa cum de altfel reiese și din actele prezentate.

Așa fiind, facturarea lucrărilor în valoare de Euro s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor contractuale și reglementărilor fiscale în materie Legea 571/2003 art.59 pct.2.â

Expertul concluzionează că reclamanta nu are obligații fiscale, principale și accesorii, în sumă de lei RON așa cum în mod greșit s-a reținut de către organele fiscale ale intimatului.

Relația S.C. cu S.C. SA Brăila are la bază contractul din 25 nov.2004, generator de drepturi și obligații din partea ambelor părți.

Conform prevederilor pct.3.6. din contract, (f.33) facturarea tuturor serviciilor și lucrărilor efectuate se va face numai după ce inginerul și angajatorul au aprobat cantitățile relevante executate.

Reclamanta în calitate de prestator de servicii a facturat lucrările executate în luna noiembrie 2006 însă acestea au fost confirmate în luna ianuarie 2007 cu mențiunea pe factura „taxare inversă” aceasta însemnând obligația beneficiarului S.C. SA - Sucursala Brăila de a se înregistra cu TVA datorat și de a achita contravaloarea de TVA aferentă facturii.

În consecință având în vedere data de confirmare a situației de lucrări și ținând seama de reglementările fiscale în materie, instanța constată așa cum în mod corect s-a concluzionat și prin expertiza efectuată în cauză, că reclamanta nu are obligații fiscale așa cum în mod greșit a pretins intimata.

Împotriva acestei hôtărâri a declarat recurs D.G.F.P. Brăila cu următoarea motivare:

Hotararea criticata a fost data cu aplicarea gresita a dispozitiilor legale. motivul recursului prevazute de art.304 pet. 9 din C.pr.civ.

Conform prevederilor art. 155 (2) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata, „Pentru livrari de bunuri, factura fiscala se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestari de servicii, eel mai tarziu pana la finele lunii in care restarea a fost efectuată”.

De asemenea, potrivit pct. 59 (2) din HG nr. 44/2004, " Pentru prestarile de servicii, altele decat cele prevazute la art. 155 (4), (5) si (6) din Codul fiscal prestatorii sunt obligati sa emita facturi fiscale sau alte documente legal aprobate e mai tarziu pana la data de 15 a lunii urmatoare celei in care prestarea a fost efectuată Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum unt cele de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertize si alte semanatoare, data efectuării prestării de servicii se consider a afi data la care sunt ntocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptării de catre beneficiar a ituatiiilor de lucrari. "

În speța, lucrările executate la extinderea canalizării și finalizarea canalului colector realizate de S.C. S.A. Braila în luna noiembrie 2006, în baza situațiilor de lucrări au fost acceptate de beneficiar - R.A. "

Braila si facturate de contractor S.C. . . . S.A. . . . - Sucursala Braila catre beneficiar in luna decembrie 2006, cu factura fiscala seria BRWCB nr. . . . 006, conform prevederilor art. 155(2) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si a pct.59(2) din H.G. Nr.44/2004.

Fata de prevederile legale mentionate mai sus, factura pentru prestarile de servicii efectuate de SC . . . SA Braila trebuia emisa la data la care a fost întocmita situarea de lucrări (certificat interimar nr. . . . spus la registratura contractorului sub nr. . . . , si data acceptarii de beneficiar a situației de lucrări, adică in luna decembrie 2006 si nu în luna februarie 2007, așa cum a procedat reclamanta .

Mai mult, actul invocat de reclamanta in susținerea contestației nu are relevanta in cauza, deoarece nu are număr de înregistrare care sa confirme data acceptării de beneficiar a situației de lucrări.

Curtea analizând actele dosarului constată:

Instanța de fond a pronunțat o hotărâre temeinică și legală atunci când a admis acțiunea, pentru că a avut la bază o probă pertinentă reprezentată de raportul de expertiză tehnică de specialitate.

Referitor la factura BRWCB nr. . . . conform opiniei expertului nu reprezintă relația pe care o are SC . . . SA cu subcontractorul său SC . . . SA Brăila, astfel că facturarea lucrărilor s-a făcut cu respectarea reglementărilor fiscale.

SC . . . SA în calitate de prestator de servicii a facturat lucrările efectuate și confirmate la plată cu mențiunea pe factură „taxare inversă” ceea ce înseamnă că beneficiara SC . . . SA . . . avea obligația de a înregistra și achita TVA - ul aferent facturii nr. . . .

În concluzie și pe temeiul dispozițiilor art. 312 C.proc. civ. urmează a respinge ca nefondat recursul D.G.F.P. Brăila.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

RESPINGE ca nefondat recursul declarat de pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr. 1, împotriva sentinței numărul /233/ .2008 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. . . .

IREVOCABILĂ

Pronunțată în ședința publică de la . . .

Presedinte

Judecător,

Judecător.

Grefier.

Red.

Dact. S.H. 2 ex. /

Fond