



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - Iași**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26,

Iași, CP 700025

Tel : 0232 21 33 32

Fax : 0232 21 98 99

E-mail :

registratura.generalais@anaf.ro

DECIZIA NR. 5208/10.03.2017

privind soluționarea contestației formulate de

Z județul Botoșani

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr.AFJ/..... și reînregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr. AFJ/.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani – Activitatea de Inspecție Fiscală- Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr. IV/..... înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR_REG/....., cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată **Z județul Botoșani**, cu sediul în localitatea, județul Botoșani, cod unic de înregistrare RO împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

Contestația formulată de **Z județul Botoșani** a fost înregistrată inițial la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr.AFJ..... din 04.06.2015, iar urmare transmiterii de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul acestei instituții, Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, a Plângerii penale nr.I/....., formulată împotriva doamnei X, în calitate de reprezentant legal al **Z județul Botoșani**, pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a emis Decizia nr. DRc din 25.01.2016 prin care a dispus ca până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, să se suspende soluționarea cauzei, conform prevederilor art. 214 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.

Exemplarul 1/4

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru suma de **S lei**, reprezentând: taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesoriile aferente, respectiv majorări/dobânzi în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Prin adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr.AFJ/.....,, în calitate de reprezentant legal al **Zjudețul Botoșani** solicită reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. IV/..... din 23.04.2015 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 23.04.2015, de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani - Activitatea de Inspecție Fiscală, ca urmare a faptului că prin Ordonanța din 21.07.2016 dată în dosarul 470/P/2015 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, s-a dispus clasarea cauzei, ordonanță pe care o anexează.

Așadar obiectul contestației îl constituie suma de **S lei** reprezentând:

- S lei - taxă pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări / dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cu adresa nr. înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR-DGR/17532 din 23.11.2016 de a comunica dacă Ordonanța din 21.07.2016 pronunțată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani în Dosarul este definitivă în sistemul căilor de atac) Serviciul Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani, informează că Ordonanța de clasare din data de 21.07.2016 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani este definitivă, și poate fi reluată procedura de soluționare pe fond a contestației.

Organul de soluționare a consultat baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, din acesta reieșind că petenta nu se află în insolvență, reorganizare, etc.. De asemenea a rezultat că începând cu data de 27.05.2014, activitatea Zjudețul Botoșani a fost suspendată.

Întrucât Ordonanța de clasare din data de 21.07.2016, dată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, în dosarul nr. este definitivă, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, va relua procedura administrativă de soluționare a contestației pentru suma de S lei, reprezentând: taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesoriile aferente, respectiv majorări/dobânzi în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Prin Ordonanța de clasare din data de 21.07.2016 dată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, în dosarul nr. 470/P/2015, s-au dispus următoarele:

*„2Clasarea cauzei privind pe suspecta Ciocan Maria [...]cercetată sub aspectul infr. prev. de art. 9 alin. 1 lit.b din Lg. nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 al.2 Cod Penal din 1969 (în calitate de reprezentant a I.I. „Ciocan Maria”) deoarece fapta nu a fost comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege.”
[...].”*

În consecință, având în vedere faptul că a încetat motivul care a determinat suspendarea, procedura administrativă de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr. IV/6457/1 din 23.04.2015 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 23.04.2015 de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani - Activitatea de Inspecție Fiscală, va fi reluată în condițiile prevederilor art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 268 alin. (1), art. 272 alin. (1) și alin.(2) lit. (a) și art. 277 alin. 3 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe cu privire la cererea **Z județul Botoșani** înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr.AFJ/36760 din 03.08.2016, referitoare la reluarea procedurii de soluționare a contestației înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr....., formulată împotriva Deciziei de impunere nr. din 23.04.2015 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

I. Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr. AFJ/....., Zjudețul Botoșani, contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., și anume suma totală de **S lei, reprezentând:**

- S lei – taxa pe valoarea adăugată ;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, aducând următoarele argumente:

Precizează că diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei provine din :

1. înregistrarea cu întârziere în scopuri de TVA (01.02.2011 în loc de 01.11.2010), iar pentru livrările din această perioadă organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA colectată în sumă de S lei (pentru anul 2010 diferența de taxă pe valoarea adăugată este în sumă de S lei fiind aferentă livrărilor în sumă de S lei iar pentru anul 2011 diferența de taxă pe valoarea adăugată este în sumă de S lei, fiind aferentă livrărilor în sumă de S lei)

Mai precizează că calculele efectuate de organele de inspecție fiscală sunt greșite deoarece, conform prevederilor pct. 23, alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, atunci când prețul de vânzare include și taxa pe valoarea adăugată (de regulă în cazul livrărilor de bunuri direct către populație pentru care nu este necesară emiterea unei facturi fiscale), taxa pe valoarea adăugată colectată se stabilește prin aplicarea procedurii sutei mărite, respectiv $24 \times 100/124$.

Menționează că diferența de taxă pe valoarea adăugată este de S lei, adică S lei pentru lunile noiembrie și decembrie 2010 și de S lei pentru luna ianuarie 2011, calculată astfel:

$$S \text{ lei} \times 24/124 = S \text{ lei}$$

$$S \text{ lei} \times 24/124 = S \text{ lei}$$

2. taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, aferentă diferențelor între valoarea vânzărilor/livrărilor de bunuri rezultate din rapoartele Z din casa de marcat și valoarea livrărilor consemnată în deconturile de taxă pe valoarea adăugată.

Precizează că în timpul inspecției fiscale a prezentat un număr de 9 referate întocmite de lucrătorii gestionari în care au fost explicate erorile comise la operarea în casa de marcat fiscală și potrivit cărora s-a înregistrat o diferență nereală a vânzărilor în sumă de S lei pentru care taxa pe valoarea adăugată aferentă este de S lei și nu de S lei cât a consemnat inspecția fiscală.

Mai precizează că atașează referatele întocmite de lucrătorii gestionari și că deține inclusiv rapoartele Z prin care confirmă erorile comise.

Menționează că în perioada în care trebuia să fie înregistrată în scopuri de TVA și nu s-a înregistrat, a achiziționat bunuri pentru care taxa pe valoarea adăugată colectată de furnizori a fost S lei în noiembrie 2010, S lei în decembrie 2010 și S lei în ianuarie 2011, adică un total de TVA deductibilă pentru **Z județul Botoșani** în sumă de S lei.

Mai menționează că la data de 01.11.2010, când trebuia să se fi înregistrat în scopuri de TVA, deținea un stoc de bunuri în valoare de S lei pentru care taxa pe valoarea adăugată aferentă era de S lei și că se impune ajustarea deducerilor în favoarea societății.

Sintetizând, **Z județul Botoșani** precizează că la sfârșitul perioadei supuse inspecției fiscale, diferențele corecte de taxă pe valoarea adăugată colectată sunt în sumă de S lei iar dreptul de deducere /ajustare trebuie acordat pentru suma de S lei (S lei + S lei), rezultând o taxă pe valoarea adăugată de rambursat în sumă de S lei.

În concluzie, Z județul Botoșani contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. IV/..... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. IV/.....

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani- Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au efectuat inspecția fiscală la Z județul Botoșani, stabilind că agentul economic datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că verificarea s-a efectuat în baza Registrului-jurnal de încasări și plăți, Jurnalului de vânzări, Jurnalului de cumpărări, dosarelor cu documente justificative și a altor documente de evidență primară, cum prevede legislația în vigoare.

Mai precizează că agentul economic s-a declarat plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.02.2011 prin depășirea plafonului de încasări, când i s-a atribuit codul fiscal RO 27010022.

Menționează că, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că, de fapt contribuabilul a realizat în data de 31.10.2010 o cifră de afaceri în sumă de 39.555 euro, respectiv de S lei, depășind plafonul de scutire admis în sumă de 35.000 euro, respectiv S lei (S euro x S lei- cursul de schimb al Băncii Naționale a României la data de 01.01.2007) astfel, în conformitate cu prevederile art.152 alin.(1) și alin.(6) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, avea cu obligația de colectare și deducere a TVA începând cu data de 01.11.2010.

Mai menționează că, în perioada verificată, situația **Z județul Botoșani**, se prezintă, astfel:

TVA colectată, declarată de agentul economicS lei;
TVA deductibilă, declarată de agentul economic S lei;
TVA colectată, stabilită la control S lei;
TVA deductibilă, stabilită la control S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că soldul TVA de plată stabilit pentru perioada verificată este în sumă S lei și provine din colectarea TVA pentru perioada noiembrie 2010 - ianuarie 2011 în sumă de S lei (S lei pentru anul 2010 + S lei pentru luna ianuarie 2011) și din diferențele de TVA colectat

Exemplarul 1/4

dintre Rapoartele fiscale sumare anuale emise de casa de marcat și ce s-a evidențiat în deconturile TVA, în perioada verificată.

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei au fost calculate dobânzi/ majorări de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 25.01.2011-25.02.2015 și penalități de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 01.07.2013-25.02.2015.

Invocând prevederile art. 152 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 120, art.120¹ din Odonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care au stabilit în sarcina **Z județul Botoșani**, obligațiile fiscale în sumă totală de **S** reprezentând:

- S lei – taxa pe valoarea adăugată ;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, din care societatea contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile **Z județul Botoșani**, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Activitatea principală desfășurată de contribuabil este cea de Comerț cu amănuntul în magazine specializate cu vânzarea predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, cod CAEN 4711.

Reprezentantul fiscal al **Z județul Botoșani** este doamna Ciocan Maria, CNP 2570827070021, domiciliată în Eminescu, județul Botoșani.

Începând cu data de 27.05.2014, activitatea **Z județul Botoșani** a fost suspendată.

Perioada verificată:

Taxa pe valoarea adăugată 01.02.2011-31.05.2014.

1. Cauza supusă soluționării este dacă Z județul Botoșani datorează taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei, în condițiile în care

Exemplarul 1/4

organele de inspecție fiscală au constatat că nu a colectat TVA în perioada cuprinsă între 01.11.2010, când trebuia să se fi înregistrat în scopuri de TVA și data înregistrării efective în scopuri de TVA, respectiv 01.02.2011.

În fapt, organele de inspecție fiscală, au constatat că agentul economic s-a declarat plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.02.2011, când i s-a atribuit codul fiscal RO

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, de fapt contribuabilul a realizat în data de 31.10.2010 o cifră de afaceri în sumă de S euro, respectiv de S lei, depășind plafonul de scutire admis în sumă de S euro, respectiv S lei (35.000 euro x 3,3817 lei- cursul de schimb al Băncii Naționale a României la data de 01.01.2007) astfel, în conformitate cu prevederile art.152 alin.(1) și alin.(6) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de colectare și deducere a TVA începând cu data de 01.11.2010.

Astfel, au stabilit pentru perioada noiembrie 2010 - ianuarie 2011 o diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei (S lei pentru anul 2010 + S lei pentru luna ianuarie 2011).

Petenta susține că calculele efectuate de organele de inspecție fiscală sunt greșite deoarece, conform prevederilor pct. 23, alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, atunci când prețul de vânzare include și taxa pe valoarea adăugată (de regulă în cazul livrărilor de bunuri direct către populație pentru care nu este necesară emiterea unei facturi fiscale), taxa pe valoarea adăugată colectată se stabilește prin aplicarea procedurii sutei mărite, respectiv $24 \times 100 / 124$.

Menționează că diferența de taxă pe valoarea adăugată este de S lei, adică 8.502 lei pentru lunile noiembrie și decembrie 2010 și de S lei pentru luna ianuarie 2011, calculată astfel:

$$S \text{ lei} \times 24 / 124 = S \text{ lei}$$

$$S \text{ lei} \times 24 / 124 = S \text{ lei}$$

Mai menționează că în perioada în care trebuia să fie înregistrată în scopuri de TVA și nu s-a înregistrat, a achiziționat bunuri pentru care taxa pe valoarea adăugată colectată de furnizori a fost S lei în noiembrie 2010, S lei în decembrie 2010 și S lei în ianuarie 2011, adică un total de TVA deductibilă pentru **Z județul Botoșani** în sumă de S lei.

Mai menționează că la data de 01.11.2010, când trebuia să se fi înregistrat în scopuri de TVA, deținea un stoc de bunuri în valoare de S lei pentru care taxa pe valoarea adăugată aferentă era de S lei și că se impune ajustarea deducerilor în favoarea societății.

În drept, potrivit prevederilor art. 137 alin.(1) lit. a) și art.152 alin.(1) și (6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

„Art. 152 Regimul special de scutire pentru întreprinderile mici

(1) Persoana impozabilă stabilită în România conform art. 125¹ alin.

(2) lit. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate aplica scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).

(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire prevăzut la alin. (1), ori, după caz, la alin. (5), trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă conform art. 153.

Totodata sunt aplicabile prevederile pct. 62 alin.(2) lit. a) și b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, dat în aplicarea art. 152, care prevede:

62.(2) În cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform prevederilor art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele de inspecție fiscală înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată, organele fiscale competente vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă. Prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală se va stabili data de la care persoanele respective vor fi înregistrate în scopuri de taxă;

b) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele de control vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege și data la care a fost înregistrată.”

Potrivit prevederilor legale enunțate mai sus, persoana impozabilă are obligația înregistrării în scopuri de TVA în situația în care a constatat că a depășit plafonul de scutire, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. În situația în care persoana impozabilă nu și-a îndeplinit această obligație, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care persoana ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă.

Având în vedere aceste prevederi legale, se reține că în situația în care organele de inspecție fiscală constată neîndeplinirea de către persoana impozabilă a obligației de a se înregistra în scopuri de TVA, înainte de înregistrare, vor solicita plata taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal.

În prezenta cauza, organele de inspecție fiscală precizează că, deși **Z județul Botoșani** s-a declarat plătitor de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de 01.02.2011 când i s-a atribuit codul fiscal RO, de fapt, în data de 31.10.2010, a realizat o cifră de afaceri în sumă de S euro, respectiv de S lei, depășind plafonul de scutire admis, în sumă de 35.000 euro (S lei, curs de schimb BNR la data de 01.01.2007), stabilind astfel, pentru perioada noiembrie 2010 - ianuarie 2011 o diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei (S lei pentru anul 2010 + S lei pentru luna ianuarie 2011).

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală prezintă: ”*Caculul TVA/colectat, pentru perioada 01.11.2010-31.01.2011:*

- *anul fiscal 2010 - S lei/marfă comercializată în noiembrie-decembrie x 24% = S lei TVA/colectată;*
 - *anul fiscal 2011 - 26.043 lei/marfă comercializată în ianuarie x 24% = S lei TVA/colectată;*
- Total TVA/colectată = S lei.”*

Modul de stabilire al datei de când contestatara avea obligația să se înregistreze ca plătitor de TVA este prezentat de organele de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr., iar organul de soluționare reține că **Z județul Botoșani** nu contestă data de când ar fi trebuit să se înregistreze ca plătitor de TVA.

Referitor la afirmația contestatarii, potrivit căreia „*Calcululele efectuate de inspecția fiscală sunt greșite pentru că, potrivit prevederilor pct. 23 al.(2) din Normele de aplicare a Codului fiscal, atunci când prețul de vânzare include și taxa (de regulă în cazul livrărilor de bunuri direct către populație pentru care nu este necesară emiterea unei facturi fiscale), taxa pe valoarea adăugată colectată se stabilește prin aplicarea procedurii sutei mărite, respectiv $24 \times 100 / 124$ ”, se reține că **Zjudețul Botoșani nu a colectat TVA în perioada cuprinsă între data de când trebuia să se fi înregistrat în scopuri de TVA, (01.11.2010) și data înregistrării efective (01.02.2011) în scopuri de TVA, prin urmare totalul încasărilor nu includ TVA.***

Acest lucru este susținut și de inspectorii antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, desemnați în baza ordonanței procurorului din data de 10.08.2015, emisă în dosar nr. 470/P/2015, pentru efectuarea unei constatări tehnico-științifice care, în Raportul de Constatăre înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani sub nr. 470/P/2015 din 21.10.2015, precizează :” *În fapt, în baza documentelor din contabilitatea agentului economic Z(Note de intrare recepție de mărfuri din care rezultă modul de formare a prețului de vânzare cu amănuntul a mărfurilor, a rapoartelor zilnice fiscale eliberate din casa de marcat) se constată că agentul economic nu a colectat în perioada cuprinsă între data depășirii plafonului (septembrie 2010) și data înregistrării efective (01.02.2011) în scopuri de TVA, prin urmare totalul încasărilor agentului economic nu includ TVA.”*

De asemenea, referitor la afirmația petentei potrivit căreia la data de 01.11.2010, când trebuia să se fi înregistrat în scopuri de TVA, deținea un stoc de bunuri în valoare de S lei pentru care taxa pe valoarea adăugată aferentă era de S lei și că se impunea ajustarea deducerilor în favoarea societății, se rețin prevederile pct. 62 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea

Exemplarul 1/4

Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, dat în aplicarea art. 152, care stipulează:

„62.(4) Persoanele impozabile care nu au solicitat înregistrarea în scopuri de TVA în termenul prevăzut de lege, indiferent dacă au făcut sau nu obiectul controlului organelor fiscale competente, au dreptul să ajusteze în primul decont deșus după înregistrare sau, după caz, într-un decont ulterior, în condițiile prevăzute la art. 145 - 149 din Codul fiscal:

a) taxa deductibilă aferentă bunurilor aflate în stoc și serviciilor neutilizate la data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege;

b) taxa deductibilă aferentă activelor corporale fixe, inclusiv celor aflate în curs de execuție, aflate în proprietatea sa la data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege, cu condiția, în cazul bunurilor de capital, ca perioada de ajustare a deducerii, prevăzută la art. 149 alin. (2) din Codul fiscal, să nu fi expirat;

c) taxa deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată.

(5) Pentru ajustarea taxei prevăzută la alin. (4), persoana impozabilă trebuie să îndeplinească condițiile și formalitățile prevăzute la art. 145 - 149 din Codul fiscal. Prin excepție de la prevederile art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, factura pentru achiziții de bunuri/servicii efectuate înainte de înregistrarea în scopuri de TVA a persoanei impozabile nu trebuie să conțină mențiunea referitoare la codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit persoanei impozabile conform art. 153 din Codul fiscal.”

În ceea ce privește RAPORTUL DE EXPERTIZĂ FINANCIAR FISCALĂ JUDICIARĂ din 10.03.2016 întocmit de expert contabil și consultant fiscal Nanea Mariana, numită expert judiciar prin Ordonanța nr. 470/P/2015 din data de 07.12.2015 a Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani, Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, organele de inspecție fiscală precizează în *Punct de vedere cu privire la Raportul de expertiză financiar fiscală judiciară* transmis Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani, Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, cu adresa nr. BTG_AIF/IV, că își mențin constatările din Raportul de inspecție fiscală nr.IV/ care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. IV/.....

De asemenea, urmare adresei nr. ISR_DGR prin care organul de soluționare solicită exprimarea unui punct de vedere în legătură cu motivațiile procurorului exprimate în Ordonanța de clasare din data de 21.07.2016, dată în Dosar nr. de Parchetul de pe lângă Tribunalul

Exemplarul 1/4

Botoșani, organele de inspecție fiscală precizează în Punctul de vedere din data de 10.02.2017: „[...]În ceea ce privește soluția procurorului din Ordonanța nr.470/P/2015, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani privind pe numita II”Ciocan Maria” CUI-RO/27010022, CNP-2570827070021[.....] inspecția fiscală consideră că pe latura penală nu se impune promovarea unei plângeri împotriva acesteia .

Precizăm și susținem prin toate documentele întocmite de inspecția fiscală și înaintate dv., faptul că, din punct de vedere fiscal, inspecția fiscală consideră nefondate contestațiile depuse de [,,] II”Ciocan Maria”, CUI/RO/..... [....] cu domiciliul fiscal în localitatea Cătămărăști Deal, comuna Mihai Eminescu, județul Botoșani, acestea datorând bugetului de stat sumele stabilite prin [....] Decizia de impunere nr.IV..... din data de 23.04.2015, Decizia de impunere nr.IV/....., redată detaliat în Raportul de inspecție fiscală nr.IV.....[...].”

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că **Zjudețul Botoșani** datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, în condițiile nu a colectat TVA în perioada cuprinsă între data când trebuia să se fi înregistrat în scopuri de TVA și data înregistrării efective în scopuri de TVA, **urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere**, în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”

2. Cauza supusă soluționării este dacă Zjudețul Botoșani datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că nu a declarat toate veniturile conform Rapoartelor fiscale sumare anuale emise de aparatul de marcat electronic fiscal, contestatoarea nedovedind cu documente o altă situație decât cea stabilită de organele de inspecție fiscală.

În fapt organele de inspecție fiscală au stabilit în perioada verificată o taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentară în suma S lei, aferentă diferențelor între valoarea vânzărilor/livrărilor de bunuri rezultate din rapoartele Z din casa de marcat și valoarea livrărilor consemnată în deconturile de taxă pe valoarea adăugată.

Petenta susține că în timpul inspecției fiscale a prezentat un număr de 9 referate întocmite de lucrătorii gestionari în care au fost explicate erorile comise la operarea în casa de marcat fiscală și potrivit cărora s-a înregistrat o diferență nereală a vânzărilor în sumă de S lei pentru care taxa pe valoarea adăugată aferentă este de S lei și nu de S lei cât a consemnat inspecția fiscală.

Mai precizează că atașează referatele întocmite de lucrătorii gestionari și că deține inclusiv rapoartele Z prin care confirmă erorile comise.

În drept, potrivit prevederilor art. 48 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

[.....]”

Totodată sunt aplicabile prevederile art. 36 din Normele Metodologice pentru aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale aprobate de Hotărârea Guvernului nr. 479 din 18 aprilie 2003, care precizează :

„Art. 36

Pentru corectarea sau anularea înregistrării unei operațiuni după emiterea bonului fiscal utilizatorul întocmește un dosar care va cuprinde:

a) sesizarea scrisă a persoanei care a efectuat greșit operațiunea, cu precizarea motivației de corectare sau de anulare a acesteia, precum și a numărului de ordine al bonului fiscal de corectat, a orei și minutului emiterii acestuia;

b) decizia scrisă de aprobare a corectării operațiunii greșit efectuate, emisă de directorul financiar-contabil, contabilul-șef sau de altă persoană care răspunde de gestionarea patrimoniului unității;

c) copie de pe nota sau notele de recepție și constatare de diferențe, întocmite de la ultima inventariere până la zi, prin care a fost stabilit prețul cu amănuntul al produsului sau produselor înregistrate greșit în aparatul de marcat electronic fiscal;

d) nota de contabilitate care reflectă operațiunea efectuată.”

Potrivit prevederilor legale enunțate mai sus pentru corectarea sau anularea înregistrării unei operațiuni după emiterea bonului fiscal utilizatorul întocmește un dosar care va cuprinde sesizarea scrisă a persoanei care a efectuat greșit operațiunea, cu precizarea motivației de corectare sau de anulare a acesteia, precum și a numărului de ordine al bonului fiscal de corectat, a orei și minutului emiterii acestuia, decizia scrisă de aprobare a corectării operațiunii greșit efectuate, emisă de persoana care răspunde de gestionarea patrimoniului unității, copie de pe nota sau notele de recepție și constatare de diferențe, întocmite de la ultima inventariere până la zi, prin care a fost stabilit prețul cu amănuntul al produsului sau produselor înregistrate greșit în aparatul de marcat electronic fiscal și nota de contabilitate care reflectă operațiunea efectuată.

Dosarul astfel întocmit va sta la baza înregistrării corecte a operațiunii în contabilitate, justificând diferența dintre suma ce apare pe bonul fiscal și suma diferită înregistrată sau ștornarea integrală a sumei de pe bonul fiscal anulat.

Se reține că, **Z județul Botoșani** anexează în copie la dosarul cauzei, 9(nouă) Referate întocmite în calitate de salariați de Plian Aurora, Petrearu Laura și Ciocan Maria, fără să facă dovada că a respectat prevederile art. 36 din Normele Metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale aprobate de Hotărârea Guvernului nr. 479 din 18 aprilie 2003.

Acest lucru este menționat și în RAPORTUL DE EXPERTIZĂ FINANCIAR FISCALĂ JUDICIARĂ din 10.03.2016 întocmit de expert contabil și consultant fiscal Nanea Mariana, numită expert judiciar prin Ordonanța nr. 470/P/2015 din data de 07.12.2015 a Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani, Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, care la *Obiectivul nr. 3* precizează:”[...] *Expertiza a constatat că în perioada 24.02.2011-20.11.2013, persoanele cu atribuții de vânzare din cadrul Zdar și d-na Ciocan Maria, au sesizat erori privind 8 bonuri fiscale prezentate în anexa nr. 2 la raportul de expertiză. **Aceste sesizări au fost aprobate de suspecta în calitate de administrator, cu toate că nu au cuprins toate informațiile prevăzute de art. 36 din HG nr. 479 din 18 aprilie 2003[....]**”*

De asemenea, în Raportul de Constatare înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani sub nr. 470/P/2015 din 21.10.2015, inspectorii

Exemplarul 1/4

antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, desemnați în baza ordonanței procurorului din data de 10.08.2015, emisă în dosar nr. 470/P/2015 pentru efectuarea unei constatări tehnico-științifice, precizează:

„ [...] Aceste referate sunt puse sub semnul îndoielii deoarece sunt întocmite în calitate de salariat de : Plian Aurora, Petraru Laura și Ciocan Maria. Ori din statele de plată aferente contribuabilului, Ciocan Maria nu este și nici nu se poate conform legii să prezinte calitatea de salariat al contribuabilului Z[.....]

Ca urmare a celor expuse mai sus, nu se pot lua în considerare diferențele ce apar dintre suma înregistrată în rapoartele fiscale eliberate de casa de marcat a contribuabilului și suma înregistrată în contabilitate, respectiv Registrul jurnal de încasări și plăți.”

Referitor la afirmația contestatarii : „[...] deținem inclusiv rapoartele <<Z>> prin care confirmăm erorile comise. La solicitarea organului de soluționare a contestației, le vom prezenta. „ se reține că art. 64 din Normele Metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale aprobate de Hotărârea Guvernului nr. 479 din 18 aprilie 2003, precizează:

„Art. 64

(1) Raportul Z este documentul de finalizare a gestiunii pe termen scurt, respectiv zi de lucru, care conține în mod detaliat date ce se vor înregistra în memoria fiscală ca date de sinteză pe termen lung, o dată cu emiterea acestui raport. Comanda de închidere zilnică a totalizatoarelor zilnice cu caracter fiscal este unică.

(2) În raportul Z, cu excepția celui emis cu aparatele de marcat electronice fiscale destinate activităților de schimb valutar și de taximetrie, se înscriu următoarele date:

- a) antetul bonului fiscal;
- b) numărul de ordine al raportului Z, care va fi numai crescător și care se înregistrează în contorul Z;
- c) data emiterii raportului Z, respectiv ora, ziua, luna și anul;
- d) numărul avariilor care determină ștergerea memoriei RAM și ora producerii acestora. În cazul ștergerii memoriei RAM utilizatorul are obligația de a reintroduce datele înscrise pe rola-jurnal privind tranzacțiile efectuate de la ultima închidere zilnică până în momentul ștergerii memoriei RAM;
- e) numărul bonurilor fiscale emise în ziua raportată;
- f) logotipul și seria fiscală ale aparatului;
- g) valoarea totală zilnică a operațiunilor și totalul taxei pe valoarea adăugată;
- h) valoarea totală zilnică a operațiunilor și taxa pe valoarea adăugată defalcată pe cote ale acesteia, cu indicarea nivelului de cotă;

Exemplarul 1/4

i) valoarea totală zilnică a operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adăugată;

j) valoarea altor taxe care nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată.”

Din prevederile legale de mai sus rezultă că **Raportul Z este documentul de finalizare a gestiunii pe termen scurt**, respectiv zi de lucru, care conține în mod detaliat date ce se vor înregistra în memoria fiscală ca date de sinteză pe termen lung, o dată cu emiterea acestui raport, prin urmare nu ar fi justificat diferențele constatate de organele de inspecție fiscală având în vedere că pentru corectarea sau anularea înregistrării unei operațiuni după emiterea bonului fiscal utilizatorul întocmește un dosar care va cuprinde, pe lângă alte documente, sesizarea scrisă a persoanei care a efectuat greșit operațiunea, cu precizarea motivației de corectare sau de anulare a acesteia, **precum și a numărului de ordine al bonului fiscal de corectat, a orei și minutului emiterii acestuia.**

De asemenea, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani – Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, organele de inspecție fiscală precizează că: „[...]din evidența contabilă prezentată nu s-a găsit nici referat, cu bonul de casă atașat, din care să reiasă faptul că în perioada analizată s-au comis erori materiale conform art.48, din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscal, iar în momentul înaintării Înștiințării pentru discuția finală din 16.04.2015, când s-a stabilit de comun acord ca aceasta(discuția finală) să aibă loc pe 20.04.2015, când s-a luat declarația pe propria răspundere și s-a dat un exemplar din Nota explicativă care să fie adusă la discuția finală, contribuabilul s-a prezentat cu trei zile mai târziu(23.04.2015), cu răspunsurile/sublinierile la întrebările puse, fără a anexa aceste referate de care face vorbire în contestație, și pe care le-a anexat acum, acesteia.”

Astfel, la Întrebarea nr. 1 : „Cum justificați neînregistrarea în evidența contabilă în partidă simplă a încasărilor conform Rapoartelor emise de aparatul de marcat electronic fiscal” din Nota Explicativă din data de 23.04.2015, doamna Ciocan Maria în calitate de administrator al **Z județul Botoșani** răspunde: „Încasările corespund cu realitatea mai puțin sumele înregistrate din mai multe erori de tastare ulterior făcând procese verbale pt înregistrările tastate în plus.”

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia taxa pe valoarea adăugată aferentă erorilor comise în operarea aparatului de marcat electronic fiscal este în sumă de S lei și nu de S lei cât a consemnat inspecția fiscală, în *Completare/explicatii la Referatul contestatiei nr.IV/.....*, organele de inspecție fiscală precizează : <<Diferența de S lei/TVA/colectată, în minus(S

lei/stab.de contribuabil – S lei/stab. de organele de control), pentru perioada verificată, se datorează invocării declarațiilor prezentate mai tarziu.

Precizăm că, contribuabilul a dat o declarație pe propria răspundere unde subliniază că a pus la "...dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale și răspund de exactitatea, realitatea și legalitatea acestora.", acesta ar fi un aspect.

Un alt aspect, este cel care din evidența contabilă prezentată nu s-a găsit niciun referat, cu bonul de casă atașat, din care să reiasă faptul că în perioada analizată s-au comis erori materiale conform art.48, din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscal, [...]>>.

Se reține că, deși diferența stabilită de organele de inspecție fiscală este în sumă de S lei, **Z județul Botoșani** a preluat în cuprinsul contestației suma de S lei.

În ceea ce privește RAPORTUL DE EXPERTIZĂ FINANCIAR FISCALĂ JUDICIARĂ din 10.03.2016 întocmit de expert contabil și consultant fiscal Nanea Mariana, numită expert judiciar prin Ordonanța nr. 470/P/2015 din data de 07.12.2015 a Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani, Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, organele de inspecție fiscală precizează în *Punct de vedere cu privire la Raportul de experiză financiar fiscală judiciară* transmis Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani, Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, cu adresa nr. BTG_AIF/IV, că își mențin constatările din Raportul de inspecție fiscală nr.IV/ care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. IV/.....

De asemenea, urmare adresei nr. ISR_DGR prin care organul de soluționare solicită exprimarea unui punct de vedere în legătură cu motivațiile procurorului exprimate în Ordonanța de clasare din data de 21.07.2016, dată în Dosar nr. de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și transmiterea propunerilor de soluționare a contestației având în vedere că cele 9 (nouă) referate anexate la dosarul contestației de către **Z județul Botoșani** au fost luate în considerare de organul de cercetare penală, organele de inspecție fiscală precizează în Punctul de vedere din data de 10.02.2017: „[...]În ceea ce privește soluția procurorului din Ordonanta nr.470/P/2015, emisa de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani privind pe numita II"Ciocan Maria" CUI-RO/27010022, CNP-.....] inspecția fiscală consideră că pe latura penală nu se impune promovarea unei plângeri împotriva acesteia .

Precizăm și susținem prin toate documentele întocmite de inspecția fiscală și înaintate dv., faptul că, din punct de vedere fiscal, inspecția fiscală consideră nefondate contestațiile depuse de [,,] II"Ciocan Maria",

Exemplarul 1/4

..... [....] cu domiciliul fiscal in localitatea Cătămărăști Deal, comuna Mihai Eminescu, județul Botoșani, acestea datorând bugetului de stat sumele stabilite prin [....] Decizia de impunere nr.IV/..... din data de 23.04.2015, Decizia de impunere nr.IV/....., redate detaliat în Raportul de inspectie fiscala nr.IV/.....[...].”

Referitor la cele 9 (nouă) referate anexate la dosarul contestației de către **Zjudețul Botoșani**, organele de inspectie fiscală comunică :

„[....]

Precizăm faptul că cele 9 referate întocmite de lucrătorii gestionari în care au fost explicate erorile comise în operarea în casa de marcat fiscală și nici bonurile fiscale emise eronat nu au fost prezentate inspectiei fiscale in perioada verificării.

[...]

Chiar dacă doamna a prezentat bonurile fiscale în momentul efectuării expertizei de către Nanea Mariana, organele de inspectie fiscală consideră că nu a respectat prevederile art. 36 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgența a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronic fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, care prevede:

<<Art. 36

Pentru corectarea sau anularea înregistrării unei operațiuni după emiterea bonului fiscal utilizatorul întocmește un dosar care va cuprinde:

a) sesizarea scrisă a persoanei care a efectuat greșit operațiunea, cu precizarea motivației de corectare sau de anulare a acesteia, precum și a numărului de ordine al bonului fiscal de corectat, a orei și minutului emiterii acestuia;

b) decizia scrisă de aprobare a corectării operațiunii greșit efectuate, emisă de directorul financiar-contabil, contabilul-șef sau de altă persoană care răspunde de gestionarea patrimoniului unității;

c) copie de pe nota sau notele de recepție și constatare de diferențe, întocmite de la ultima inventariere până la zi, prin care a fost stabilit prețul cu amănuntul al produsului sau produselor înregistrate greșit în aparatul de marcat electronic fiscal;

d) nota de contabilitate care reflectă operațiunea efectuată.>>”

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, rezultă că în mod legal organele de inspectie fiscală au stabilit că **Zjudețul Botoșani** datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S** lei, în condițiile în care nu a declarat toate veniturile conform Rapoartelor fiscale sumare anuale emise de casa de marcat electronic fiscal, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru acest capăt

de cerere, în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”

3. În ceea ce privește suma de S lei, reprezentând:

- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- S lei – penalități de întârziere aferente TVA,

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă accesoriile sunt datorate în cuantumul stabilit, în condițiile în care, pe de o parte, prin prezenta decizie s-a respins contestația referitoare la debitul asupra căruia au fost calculate, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, iar pe de alta parte, nu depune documente din care să rezulte că accesoriile au fost calculate eronat.

În fapt, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de S lei au fost calculate în sarcina societății majorări/dobânzi de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 25.01.2010-25.02.2015 și penalități de întârziere în sumă de S pentru perioada 01.07.2013-25.02.2015.

Pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei s-a respins ca neîntemeiată contestația.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

„ART.119- (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

„ART.120-(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv..”

„Art. 120¹-(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Față de prevederile legale invocate, se reține că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează dobânzi/majorări de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv și respectiv, penalități de întârziere.

Întrucât, prin contestație nu se aduc argumente cu privire la modul de calcul, cota aplicată și perioada pentru care au fost calculate accesoriile, în baza principiului de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, organul de soluționare a contestației va proceda la respingerea contestației ca neîntemeiată pentru accesoriile în sumă de **S lei, reprezentând:**

- **S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;**
- **S lei – penalități de întârziere aferente TVA.**

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 și art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Z județul Botoșani împotriva Deciziei de impunere nr. IV/6457/1 din 23.04.2015 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 23.04.2015, de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani – Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - taxă pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări / dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 Serviciul Soluționare Contestații 2 va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

Exemplarul 1/4

decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Botoșani sau Tribunalul Iași.