

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr.9/68/2005

DECIZIA NR. 29/28.03.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 18.212/29.09.2005

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud prin adresa nr. 4665/25.10.2005 asupra contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 3803/26.08.2005 (fila nr.58) privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala, referitoare la taxa pe valoarea adaugata , in suma de S lei .

In raport cu datele din dosar constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 177 si 179 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala ®, si pe cale de consecinta, Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

Pentru o corecta incadrare in reglementarile fiscale aplicabile spetei si, implicit, in rezolvarea legala a dosarului, prin adresa nr. 18.212/08.12.2005 s-a solicitat petentei angajarea unei expertize tehnice, efectuata de catre o autoritate in materie, prin care sa se stabileasca daca izbucnirea incendiului din 18.11.2004 s-a datorat unor cauze de forta majora. Rezultatele acestei lucrari se regasesc in Raportul de expertiza efectuat de catre expertul tehnic in procese pirogene si incendii, d-nul Z. V. (filele nr. 94-106).

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezulta urmatoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. 3803/26.08.2005 (fila nr.58), emisa de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita - Nasaud, s-a stabilit suplimentar in sarcina S.C.X S.R.L. taxa pe valoarea adaugata in quantum de S lei. In urma inspectiei fiscale generale, s-a verificat situatia taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.08.2003 - 30.06.2005, modul de determinare a acestui impozit indirect se regaseste in Anexa nr. 2.4 (fila nr. 26) la Raportul de inspectie fiscala.

Asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 19.08.2005 (filele nr. 38-57), raport care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata,

motivele care au condus la stabilirea suplimentara in sarcina petentei a sumei sus aratate rezida in faptul ca S.C. X S.R.L. nu a determinat obligatiile de plata privind taxa pe valoarea adaugata aferenta stocurilor distruse integral in data de 18.11.2004, in incendiul care a avut loc la sediul societatii si pentru care contribuabilul nu a avut incheiat contract de asigurare. Astfel, s-a constatat ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute la art. 21 alin.(4), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata ulterior.

In raport de cele mai sus aratate, prin Decizia de impunere nr. 3803/26.08.2005, s-a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de S lei determinata ca urmare a majorarii bazei impozabile cu suma de S1 lei .

II. Impotriva Deciziei de impunere nr. 3803/26.08.2005 (fila 58) petenta a formulat si depus contestatie, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita - Nasaud sub nr. 4000/07.09.2005 (filele nr. 16-18). Contestatia a fost transmisa spre solutionare si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita - Nasaud sub nr. 18.212/29.09.2005 (fila nr. 21).

In cuprinsul cererii sale petenta contesta obligatia fiscala suplimentara stabilita prin decizia de impunere nr. 3803/26.08.2005, pentru urmatoarele motive :

- organul de inspectie fiscala in mod gresit si-a intemeiat masura pe prevederile art. 21 alin. (4) lit.c) din Codul fiscal, aceste reglementari referitoare la calculul profitului impozabil, fiind extrase din titlul II al Codului fiscal " Impozit pe profit ";

- temeiul legal aplicabil pentru bunurile aflate in stoc, distruse integral in incendiu, este doar titlul VI din Codul fiscal " Taxa pe valoarea adaugata", art. 128 alin.(9) lit. b) coroborat cu art. 145 alin (5) lit. c) precum si H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- motivarea starii de fapt este probata si sustinuta prin documente care atesta faptul ca degradarea calitativa a bunurilor aflate in stoc se datoreaza unor cauze obiective, ca au fost distruse integral in incendiu si ca nu intra in circuitul economic (procesul verbal de incendiu nr.79/18.11.2004 incheiat de Grupul de pompieri, procesul verbal de control nr. 554/18.11.2004 incheiat de Inspectoriatul de constructii Bistrita - Nasaud, rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Bistrita la dosarul nr. 2718/P/2004 din 10.02.2005, lista de inventariere la data de 17.11.2004).

Prin scrisoarea nr. 18.212/28.10.2005 (fila nr.23) s-a solicitat petentei completarea dosarului cauzei cu documente certificate (lista de inventariere cuprinzand materiile prime, materialele auxiliare, produsele finite, produsele in curs de executie si marfurile existente in stoc la data producerii incendiului, precum si balanta de verificare incheiata dupa acest eveniment), cele transmise fiind anexate la dosar (filele nr.73-86).

III. Analizand cauza prin prisma actelor existente la dosar si a reglementarilor legale in materie se constata ca cererea petentei este intemeiata, urmand a fi admisa pentru urmatoarele considerente :

Este cert faptul ca la data de 18.11.2004, in urma izbucnirii unui incendiu la halele de productie si la depozitul S.C. X S.R.L. situate in str. A, au ars bunuri reprezentand stocuri de produse finite, semifabricate, materii prime si materiale, proprietatea contestatoarei, in valoare de S1 lei. Cauza incendiului, asa cum rezulta din Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Bistrita nr. xxxx/P/10.02.2005 prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale, a constat intr-un scurtcircuit la instalatia electrica.

Masura dispusa de organul fiscal a fost motivata in drept pe prevederile art.21 alin. (4), lit. c) din Codul fiscal, prevederi conform careia nu sunt deductibile: ***"cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare "***.

In motivele de fapt inscrise in decizia de impunere contestata se retine ca societatea nu a determinat obligatiile de plata privind taxa pe valoarea adaugata aferenta stocurilor distruse prin incendiu si pentru care contribuabilul nu a avut incheiat contract de asigurare. In Raportul de inspectie fiscala organul constatator afirma ca taxa pe valoarea adaugata aferenta stocurilor distruse in incendiu nu poate fi dedusa intrucat aceste stocuri " nu au fost utilizate in productia destinata exportului ".

In raport cu cele de mai sus constatam ca temeiul legal invocat de organul de control, in baza caruia a dispus masurile contestate, nu este incident cauzei supuse solutionarii, art. 21 alin. (4) lit.c) din Codul fiscal reglementand strict o categorie de cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal numai in ceea ce priveste calculul profitului impozabil, fara a avea nici o legatura cu regimul taxei pe valoarea adaugata, impozit indirect a carui reglementare se regaseste exclusiv si in detaliu la titlul VI al Codului fiscal.

Aplicarea prin analogie a textului legal ce reglementeaza materia impozitului pe profit, mai precis a unor categorii de cheltuieli care, din punct de vedere al obligatiei bugetare, nu sunt deductibile fiscal, nu poate fi primita ca temei in luarea unor masuri pe linie de taxa pe valoarea adaugata, prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal fiind interpretat de organele de control in mod nepermis prin extinderea intelesului strict al acestora la un alt domeniu din legislatia fiscala.

De astfel, art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal nu constituie norma de trimitere si in consecinta, prin prisma acestuia nu pot fi analizate conditiile in care o operatiune este considerata impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si nici daca respectiva operatiune se incadreaza in regimul deducerilor tratat de Cap. X al titlului VI din Codul fiscal. Referitor la prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal precizam ca acestea reglementeaza o ipoteza precis determinata in prezenta careia la calcularea profitului impozabil este considerata nedeductibila fiscal si taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare.

Din perspectiva celor de mai sus nici argumentele aduse de organele de inspectie prin referatul cu propuneri de solutionare nu pot constitui temei de sustinere a masurilor dispuse prin actul de impunere contestat.

Asa fiind, in functie de starea de fapt relatata, urmeaza ca speta concreta sa fie incadrata si analizata prin prisma dispozitiilor legale vizand taxa pe valoarea adaugata cuprinse in titlul VI al Codului fiscal.

Din punct de vedere al naturii fenomenului, distrugerea de bunuri prin incendiu reprezinta o iesire din patrimoniul agentului economic, asemenea operatiuni, cu consecinte fiscale pe linia taxei pe valoarea adaugata, sunt reglementate la art. 128 Codul fiscal " Livrarea de bunuri" , norma legala inclusa in Cap. IV "Operatiuni impozabile " al titlului VI din Cod (Taxa pe valoarea adaugata).

Ca operatiune impozabila, livrarea de bunuri, este definita si detaliata, asa cum s-a aratat mai sus, de art. 128 din Codul fiscal, cu precizarea ca aceasta prevedere legala reglementeaza si situatiile atipice sau de exceptie care exclud din sfera taxei pe valoarea adaugata anumite operatiuni. In acest context, potrivit art. 128 alin. (9) lit. a) si b), nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin (1) :

a) *“ bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora;*

b) *bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate in conditiile stabilite prin norme”.*

In raport de dispozitiile legale precitate este cert faptul ca operatiunile prevazute la art. 128 alin. (9) lit. a) si b), neconstituind livrare de bunuri, nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, iar in conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) coroborat cu alin. (3) aceste operatiuni nu sunt impozabile si prin urmare in astfel de situatii nu se colecteaza taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere expertiza efectuata in cauza (filele nr. 94-106), din concluziile careia rezulta ca incendiul produs a fost imprevizibil si de neinlaturat, rezulta ca acest eveniment intruneste caracteristicile unei cauze de forta majora si in consecinta sunt aplicabile prevederile art. 128 alin (9) lit. a) din Codul fiscal.

In ceea ce priveste regimul deducerilor taxei pe valoarea adaugata cu referire la astfel de operatiuni, mentionam ca ele isi gasesc reglementarea in Cap. X al titlului VI art. 145 "Dreptul de deducere" , din care citam mai jos dispozitiile aplicabile spetei.

" Art. 145 alin. (1) - *Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila .*

Art. 145 alin. (3) - *Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

lit. a) - *taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila .*

Art. 145 alin. (4) - *De asemenea, se acorda oricarei persoane impozabile, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata, prevazuta la alin. (3), daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii pentru realizarea urmatoarelor operatiuni :*

lit.a) - *livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1) .*

Art. 145 alin. (5) - *Orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru:*

lit. c) - *operatiunile prevazute la art. 128 alin. (9) lit. a)-c), in masura in care acestea rezulta din operatiunile prevazute la alin. (3) si (4)" .*

Din analiza textelor legale antecitate rezulta fara dubii ca dreptul de deducere a platitorilor de taxa pe valoarea adaugata se exercita pentru bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau altor cauze de forta majora, precum si pentru bunurile de natura stocurilor degradate calitativ [ipoteza prevazuta la art. 128 alin. (9) lit. a)- b) la care face trimitere art. 145 alin. (5) lit. c)] sub conditia ca acestea (bunurile) sa rezulte din operatiuni prevazute la art. 145 alin. (3) si (4). Cu alte cuvinte daca bunurile achizitionate au avut destinatia prevazuta la art. 145 alin. (3) si (4) din Codul fiscal sunt aplicabile dispozitiile alin. (5) lit. c) a aceluiasi articol, respectiv da drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor stocuri.

Asa cum rezulta din probatiunile dosarului (raportul de inspectie fiscala, fila nr. 52, referatul cu propuneri de solutionare, filele nr.19-20), este de necontestat ca bunurile distruse integral in incendiu au fost achizitionate atat pentru realizarea operatiunilor taxabile cat si pentru operatiuni scutite cu drept de deducere, indeplinindu-se astfel conditia impusa de ultima teza a art. 145 alin. (5) lit. c) din Codul fiscal.

In ce priveste eroarea vizand data listei de inventar, aceasta a fost remediata de contestatoare, aspect care de altfel putea fi clarificat operativ in timpul controlului.

Considerentele expuse demonstreaza ca taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar nu are temei legal si, pe cale de consecinta, cererea petentei pentru suma totala de S lei urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele aratate mai sus, in temeiul art. 186 alin. (1) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ® , se

DECIDE:

1) Admiterea contestatiei formulata de S.C.X S.R.L. , pentru suma totala de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si, pe cale de consecinta, anulara masurilor

dispuse prin Decizia de impunere nr. 3803/26.08.2005, emisa de catre organele competente ale Activitatii de control fiscal Bistrita-Nasaud, pentru aceasta suma.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasud - Sectia de contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.**