



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 126
din 18 noiembrie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de SC SA cu sediul social în localitatea , str. nr. , judetul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. din data de 20.05.2008, a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. din 20.05.2008 a Raportului de inspectie fiscală nr. din 20.05.2008 si a Procesului verbal nr. din 20.05.2008, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 29.07.2008.

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. /28.07.2008 cu privire la contestația formulată de către de către SC SA împotriva Deciziei de impunere nr. din, a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. 173 a Raportului de inspectie fiscală nr. si a Procesului verbal nr. , emise la data de 20.05.2008.

Contestatia împotriva acestora a fost înregistrată la A.I.F.Sălaj sub nr. din data de 30.06.2008 față de data comunicării actelor contestate, respectiv data de 18.06.2008, este formulată în termen si este semnată în original de către reprezentantul legal al societății.

Obiectul contestatiei îl constituie impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată precum si accesoriile aferente stabilite suplimentar prin Decizia de impunere din data de 20.05.2008, precum si constatările si măsurile stabilite prin Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. , Raportul de inspectie fiscală nr. si Procesul verbal nr. , emise la data de 20.05.2008 de AIF Sălaj.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 23.10.2008 AIF Sălaj face cunoscut organului de solutionare a contestatiei că prin Ordonanta din 07.10.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău s-a dispus încetarea urmăririi penale față de Cristea Simion administrator al SC SA pentru săvârșirea infractiunii prevăzută si pedepsită de art.. 9, lit. b) din Legea 241/2005, solicitând solutionarea pe fond a contestatiei formulă de către aceasta la data de 30.06.2008.

În conformitate cu art. 214 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, care prevede "procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea" si în conformitate cu Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată care la pct. 10.8 prevede "La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunța si în raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum si a expertizelor efectuate în cauză, în masura în care acestea se regasesc la dosarul contestatiei" D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunțe asupra contestatiei formulată de către SC SA.

Constatand ca în speță sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC SA cu sediul social în localitatea Zalău, str. nr. , judetul Sălaj, prin reprezentantul său legal dl. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. din data de 20.05.2008, a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. din 20.05.2008 si a Procesului verbal nr. din 20.05.2008 deoarece consideră că, concluzia organelor de control este nefondată respectiv nu a încălcat nicio prevedere legală si nu a comis fapte de evaziune fiscală.

Prin contestatia formulată SC SA arată următoarele:

Societatea desfășoară activitate de alimentatie publică clientilor li se eliberează nota de plată si bonul de marcaj care cuprind suma totală a produselor consumate si că la cerere societatea eliberează factură si chitanță.

Societatea sustine că nu a avut acces la declaratiile date organelor de cercetare de către persoanele pentru care s-au organizat evenimente motiv pentru care nu este de acord cu modul de clasificare a acestora de către organul de control, clasificare care are la bază un criteriu ce nu reflectă realitatea si care a stat la baza stabilirii obligatiilor suplimentare. Astfel criteriul folosit arată faptul că persoanele au factură pentru mese servite si servicii prestate organul de control în grupa 5 de clasificare cuprinzând persoanele care au declarat că au achitat meniul si serviciile dar au factură fie pentru meniu fie pentru servicii prestate.

Convingerea societății este aceea că cei care au declarat că au achitat servicii s-au referit la plata personalului de deservire, a muzicii a starostelui, a femeii de serviciu si nicidecum la alimente si servicii.

În contextul de mai sus arată că facturile pentru sevicii s-au emis cu scopul de a obtine rezultate financiare pozitive având în vedere că acele sume intrau direct pe venituri, situatie în care societatea a obtinut profit, obtinerea de profit neânsemnând evaziune fiscală.

La grupa 6 organul de control a cuprins persoanele pentru care societatea a asigurat meniul mai puțin băuturile alcoolice, nealcoolice si prăjiturile situatie în care se poate trage concluzia eronată că dacă pentru această grupă s-a asigurat doar meniul pentru celelate grupe s-au asigurat si aceste produse.

Ca urmare a analizei făcute de către organul de control asupra declaratiilor a rezultat numărul de persoane, valoarea meniului suma totală achitată si faptul că peste 90% din cei interogati au declarat că în suma achitată au fost prinse si serviciile. Contravaloarea serviciilor care se referă la personalul de deservire, muzică, staroste, femeia de serviciu revenea unor persoane din afara societății persoane cu care se negocia de către cei care organizau evenimentul si cu toate acestea au fost considerate ca si venituri ale societății.

În altă ordine de idei societatea arată că nu a avut personal de deservire la nunti, personalul provenind din afara societății, cum de altfel erau si cei care asigurau muzica si organizarea ceremoniei si față de care nu a avut nici drepturi nici obligatii fiind astfel necesar ca din sumele declarate de către cei interogati să fie scăzute sumele aferente prestărilor de servicii . Mai arată că nu s-au luat în considerare sumele achitate anticipat pentru care s-a eliberat bon de marcaj si despre care cei interogati nu au fost întrebat si care de asemenea trebuiau scăzute din suma totală declarată.

În concluzie consideră că dacă sumele declarate de către cei interogati ar fi evaluate real tinându-se cont de numărul real de persoane ce intrau în local în cu ocazia evenimentelor si de costul real al unui meniu sumele rezultate ar fi mai mici. În altă ordine de idei dacă din aceste sume ar fi scăzute prestările de servicii, sumele aferente consumatiei de la bar cu ocazia evenimentelor precum si sumele reprezentând avansuri si alte cheltuieli anticipate diferenta ar fi zero.

Astfel suma de lei stabilită de către organul de control ca venit neînregistrat este nereală, concluziile trase de către acesta, având la bază declaratii nereale.

În ceea ce priveste concluzia organului de control potrivit căreia societatea nu poate identifica sumele încasate în avans si pentru care au fost emise bonuri fiscale aceasta arată

că nu este de acord cu această concluzie deoarece consideră că este imposibil ca după ani de zile să poți identifica fiecare client.

De asemenea arată că a considerat că nu trebuie să stocheze anumite înscrisuri personale care au fost clarificate la vremea lor.

Faptul că organului de control i se par mici veniturile realizate într-un local de 100 de locuri este o opinie personală a acestuia în condițiile în care localul are numai 60 de locuri și în plus mai sunt și alte localuri unde pot merge clienții.

Referitor la faptul că organul de control a avut dubii în legătură cu consumația de la bar arată că acest lucru ar fi putut fi lămurit dacă persoanele interogate erau întrebată dacă au avut în meniu și cafea acest produs făcând parte din gestiunea BAR.

Referitor la constatarea organului de control că nu s-a folosit nota de plată societatea arată că aceasta nu constituie un document cu regim special care să stea la baza dovedirii veniturilor realizate locul acesteia fiind luat de bonul de marcaj și că de-a lungul timpului s-a întocmit și se întocmește nota de plată într-un singur exemplar care se înmânează clientului însă de la introducerea caselor de marcat întocmirea și păstrarea acestora nu este obligatorie.

În această ordine de idei consideră că societatea este acuzată pe nedrept că nu întocmește documente justificative pentru fiecare operațiune efectuată neconstatându-se cu ocazia controlului că nu ar fi fost încărcate în gestiune toate mărfurile sau că nu au fost emise bonuri fiscale.

II. Din Decizia de impunere nr. /20.05.2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. /20.05.2008 și a Procesului verbal înregistrat la AIF Sălaj sub nr. din 20.05.2008 referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. În perioada 01.01.2005-31.12.2007 societatea nu a înregistrat venituri în sumă de lei din organizarea de evenimente (nunti, botezuri etc.).

2. Neachitarea în termenul prevăzut de lege a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

2.1.1 Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003 art. 137, alin. (1), lit. b), art.140, alin. (1), O.G. 92/2003, art. 115, alin. (5), O.G. 26/2001, art. 3, Hotărârea 1513/2002.

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Impozit pe profit lei

Majorări de întârziere lei

1. În perioada 01.01.2005-31.12.2007 societatea nu a înregistrat venituri în sumă de lei.

2. Neachitarea în termenul prevăzut de lege a impozitului pe profit stabilit suplimentar.

2.1.1 Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003 art. 19, alin. (1), O.G. 92/2003, art. 115, alin. (5), Legea 210/2005 art. 115, alin.(5), Hotărârea 1513/2002 art.1.

Din Raportul de inspecție fiscală înregistrat la AIF Sălaj sub nr. din 20.05.2008 referitor la contestația formulată se rețin următoarele:

La S.C. S.A. s-a desfășurat inspecția fiscală generală perioada supusă controlului cuprinzând intervalul de timp 01.01.2005-31.12.2007.

În conformitate cu prevederile art. 96 din O.G. 92/2003 - privind perioada supusă inspecției fiscale - pe lângă verificarea documentelor ridicate de către organele de poliție (perioada 01.01.2006-31.05.2007), au fost verificate și documentele financiar contabile ale societății, puse la dispoziție de către aceasta, aferente perioadelor 01.01.2005-31.12.2005 și 01.06.2007-31.12.2007.

În condițiile în care, în cursul anului 2005 S.C. S.A., în locația aparținând acesteia, "Restaurantul", a obținut venituri din organizarea de evenimente (nunti,

botezuri, cununii, înmormantari, etc.), precum si de vânzari zilnice de la bar si bucatarie catre persoane fizice, s-a verificat corelatia între intrarile si iesirile de marfuri înregistrate în evidenta contabila a societatii.

Din verificarea documentelor financiar-contabile prezentate de societate organele de control, au sesizat în perioada 01.01.2005-31.12.2005, o disproportionalitate între cantitatile de marfuri aprovizionate, felul acestora si natura evenimentelor organizate (mese nunti, botez, înmormantare, alte evenimente) .

Daca în cazul intrarilor de marfuri, societatea a întocmit, receptii, respectiv borderou de achizitii (pt cantitatea de 200kg cartofi achizitionata în decembrie 2005), în cazul iesirilor, singurele documente puse la dispozitie de societate, sunt facturile fiscale si bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

La solicitarea organelor de control, reprezentantii societatii nu au putut prezenta documentul cu regim special "Nota de plata ospatar" -cod 11 - 4 - 6 -, obligatoriu pentru anii 2005, 2006, în conformitate cu prevederile OMF1849/2003 .

Atat în cazul bonurilor fiscale cat si în cazul facturilor fiscale, nu se poate identifica cantitatea si felul bunurilor livrate.

In cazul bonurilor fiscale pe acestea apare înscrisa valoarea vânzarilor, fara a se face diferenta între cele doua gestiuni (bar, bucatarie) si a identificarii de bunuri livrate, iar în cazul facturilor fiscale apare înscrisă valoarea totala a acestora si generic: masa nunta, masa înmormantare, prestarii servicii fara a stii felul si cantitatile livrate si nr. de persoane participante.

Din verificarea documentelor aferente anului 2007, compartiv cu cele aferente anului 2005, s-a constatat ca în perioada 01.06.2007-31.12.2007, societatea înregistreaza aprovizionari de marfuri respectiv carne porc , cartofi , varza , ceapa , morcovi , fructe ,etc., în cantitati care se justifica în vederea organizarii meselor pentru nunti , botezuri, precum si a altor evenimente

Incepand cu anul 2007, SC SA emite bonuri fiscale pe care sunt înscrise gestiunea bucatarie cu trei grupe de produse alimentare(fripturi , ciorbe ,salate) ,si gestiunea bar cu trei grupe produse (sucuri , bauturi alcoolice , cafele)

Conform adresei nr. /29.01.2008 emisa de AIF Salaj, s-a solicitat IPJ Salaj -Serviciul de Investigare a Fraudelor, identificarea si audierea persoanelor care au organizat în perioada 01.01.2005 - 31.12.2007, evenimente la Restaurantul , proprietar SC

SA, în vederea confirmarii de catre acestia a sumelor înscrise pe facturi, detaliat în ce au constat mesele servite, ce cantitati de produse au fost puse la dispozitie de catre societate, ce cantitati si ce produse au reprezentat aportul persoanelor care au organizat evenimente.

IPJ Salaj -Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. .2008 a remis un numar de declaratii olografe consemnate ale unor persoane care au organizat diverse evenimente, în perioada 01.01.2005 - 31.12.2007.

In functie de declaratiile consemnate ale persoanelor audiate, acestea au fost grupate astfel :

- 1. persoane care au declarat ca nu au organizat evenimente la SC SA
- 2. persoane care au achitat sumele facturate de SC SA
- 3. persoane care nu isi amintesc sumele achitate catre SC SA
- 4. persoane care declara ca au achitat mai putin de cat a facturat SC SA
- 5. persoane care declara ca au achitat masa si serviciile dar au factura emisa pe numele lor doar pentru masa servita sau serviciile prestate
- 6. persoane pentru care SC SA a asigurat meniul mai putin bauturile alcoolice, nealcoolice si prajiturile
- 7. persoane pentru care SC SA a facturat masa servita si serviciile prestate.

Constatări fiscale.

1.Taxa pe valoarea adaugata

- registru jurnal

Pentru perioada verificata contribuabilul a depus declaratia prind impozitul pe profit, în conditiile si în termenele prevazute de lege.

Avand în vedere neînregistrarea veniturilor în suma de lei realizate de catre societate în perioada 01.01.2005 -31.12.2007, organele de control au procedat la recalcularea profitului societatii, rezultand în urma recalcularii că la finele controlului societatea nu a înregistrat venituri (fara TVA) în suma de lei, impozitul pe profit suplimentar de plata fiind în sumă de (

In anexa nr. 12, care face parte integranta din RIF, este prezentata situatia detaliata pe trimestre a impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar, în conformitate cu prevederile OG nr.92/2003, Legea nr. 210/2005, OG nr.26/2001, HG nr.1513/2002, HG nr.67/2004 au fost calculate accesorii în suma de lei , astfel :

- majorari de intarziere lei
- penalitati de intarziere lei

Modul de calcul al accesoriilor este prezentat în anexa nr.11 care face parte integranta din RIF, cu mentiunea ca acestea au fost calculate pana la data de 30.04.2008.

Sintetizand cele prezentate în capitolul de mai sus, la finele controlului societatea are de achitat bugetului de stat urmatoarele obligatii suplimentare reprezentand impozitul pe profit :

- impozit pe profit suplimentar lei
- accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar lei

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

1.Referitor la contestatia formulată împotriva taxei pe valoarea adăugată, impozitului pe profit si accesoriilor aferente acestora stabilite prin Decizia /20.05.2008

La SC SA s-a desfășurat inspectia fiscală generală perioada supusă controlului fiind 01.01.2005-31.12.2007.

Urmare controlului efectuat s-a constatat că societatea nu a înregistrat în perioada controlată venituri în sumă în sumă de lei prin neînregistrarea acestora sustrăgându-se de la plata următoarelor obligatii bugetare:

- Taxa pe valoarea adăugată lei;
- Majorări de întârziere lei;
- Impozit pe profit lei;
- Majorări de întârziere lei.

La data de 16.06.2008 cu adresa nr. Procesul verbal nr. si Raportul de inspectie fiscală nr încheiate la data de 20.05.2008 au fost înaintate I.P.J. Sălaj pentru continuarea cercetărilor întrucât potrivit art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 214/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale “ omisiunea, în tot sau în parte, a evidentierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate” constituie infractiuni de evaziune fiscală.

La data de 07.10.2008 prin Ordonanta din 07.10.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău în dosar nr. /2007 s-a dispus încetarea urmării penale față de Cristea Simion administrator al SC SA pentru săvârșirea infractiuni prevăzută si pedepsită de art.. 9, lit. b) din Legea 241/2005, astfel că în conformitate cu art. 214 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, si în conformitate cu Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra contestatiei formulată de către SC PRODAS SA.

SC SA prin reprezentantul său legal dl. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. din data de 20.05.2008 deoarece consideră că, concluzia organelor de control este nefondată respectiv nu a încălcat nici o prevedere legală și nu a comis fapte de evaziune fiscală.

În susținerea contestației arată următoarele:

Societatea desfășoară activitate de alimentație publică. Clientilor li se eliberează nota de plată și bonul de marcaj care cuprind suma totală a produselor consumate și că la cerere societatea eliberează factură și chitanță.

Societatea susține că nu a avut acces la declarațiile date organelor de cercetare de către persoanele pentru care s-au organizat evenimente motiv pentru care nu este de acord cu modul de clasificare a acestora de către organul de control, clasificare care are la bază un criteriu ce nu reflectă realitatea și care a stat la baza stabilirii obligațiilor suplimentare. Astfel criteriul folosit arată faptul că persoanele au factură pentru mese servite și servicii prestate organul de control în grupa 5 de clasificare cuprinzând persoanele care au declarat că au achitat meniul și serviciile dar au factură fie pentru meniu fie pentru servicii prestate.

Convingerea societății este aceea că cei care au declarat că au achitat servicii s-au referit la plata personalului de deservire, a muzicii a starostelui, a femeii de serviciu și nicidecum la alimente și servicii.

În contextul de mai sus arată că facturile pentru servicii s-au emis cu scopul de a obține rezultate financiare pozitive având în vedere că acele sume intrau direct pe venituri, situație în care societatea a obținut profit, obținerea de profit neînsemnând evaziune fiscală.

La grupa 6 organul de control a cuprins persoanele pentru care societatea a asigurat meniul mai puțin băuturile alcoolice, nealcoolice și prăjiturile situație în care se poate trage concluzia eronată că dacă pentru această grupă s-a asigurat doar meniul pentru celelalte grupe s-au asigurat și aceste produse.

Ca urmare a analizei făcute de către organul de control asupra declarațiilor a rezultat numărul de persoane, valoarea meniului suma totală achitată și faptul că peste 90% din cei interogați au declarat că în suma achitată au fost prinse și serviciile. Contravaloarea serviciilor care se referă la personalul de deservire, muzică, staroste, femeia de serviciu revenea unor persoane din afara societății persoane cu care se negocia de către cei care organizau evenimentul și cu toate acestea au fost considerate ca și venituri ale societății.

În altă ordine de idei societatea arată că nu a avut personal de deservire la nunti, personalul provenind din afara societății, cum de altfel erau și cei care asigurau muzica și organizarea ceremoniei și față de care nu a avut nici drepturi nici obligații fiind astfel necesar ca din sumele declarate de către cei interogați să fie scăzute sumele aferente prestărilor de servicii. Mai arată că nu s-au luat în considerare sumele achitate anticipat pentru care s-a eliberat bon de marcaj și despre care cei interogați nu au fost întrebați și care de asemenea trebuiau scăzute din suma totală declarată.

În concluzie consideră că dacă sumele declarate de către cei interogați ar fi evaluate real ținându-se cont de numărul real de persoane ce intrau în local în cu ocazia evenimentelor și de costul real al unui meniu sumele rezultate ar fi mai mici. În altă ordine de idei dacă din aceste sume ar fi scăzute prestările de servicii, sumele aferente consumației de la bar cu ocazia evenimentelor precum și sumele reprezentând avansuri și alte cheltuieli anticipate diferența ar fi zero.

Astfel suma de lei stabilită de către organul de control ca venit neînregistrat este nereală, concluziile trase de către acesta, având la bază declarații nereale.

În ceea ce privește concluzia organului de control potrivit căreia societatea nu poate identifica sumele încasate în avans și pentru care au fost emise bonuri fiscale aceasta arată că nu este de acord cu această concluzie deoarece consideră că este imposibil ca după ani de zile să poți identifica fiecare client.

De asemenea arată că a considerat că nu trebuie să stocheze anumite înscrisuri personale care au fost clarificate la vremea lor.

Faptul că organului de control i se par mici veniturile realizate într-un local de 100 de locuri este o opinie personală a acestuia în condițiile în care localul are numai 60 de locuri și în plus mai sunt și alte localuri unde pot merge clienții.

Referitor la faptul că organul de control a avut dubii în legătură cu consumația de la bar arată că acest lucru ar fi putut fi lămurit dacă persoanele interogate erau întrebate dacă au avut în meniu și cafea acest produs făcând parte din gestiunea BAR.

Referitor la constatarea organului de control că nu s-a folosit nota de plată societatea arată că aceasta nu constituie un document cu regim special care să stea la baza dovedirii veniturilor realizate locul acesteia fiind luat de bonul de marcaj și că de-a lungul timpului s-a întocmit și se întocmește nota de plată într-un singur exemplar care se înmânează clientului însă de la introducerea caselor de marcat întocmirea și păstrarea acestora nu este obligatorie.

În această ordine de idei consideră că societatea este acuzată pe nedrept că nu întocmește documente justificative pentru fiecare operațiune efectuată neconstatându-se cu ocazia controlului că nu ar fi fost încărcate în gestiune toate mărfurile sau că nu au fost emise bonuri fiscale.

Având în vedere cele prezentate s-a reținut că urmare verificării documentelor financiar-contabile prezentate de societate organele de control au sesizat în perioada 01.01.2005-31.12.2005, o disproportionalitate între cantitățile de marfuri aprovizionate, felul acestora și natura evenimentelor organizate (mese nunti, botez, înmormantare, alte evenimente).

S-a mai reținut că, dacă în cazul intrărilor de marfuri, societatea a întocmit, recepții, respectiv borderou de achiziții, în cazul ieșirilor, singurele documente puse la dispoziție de societate, au fost facturile fiscale și bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

La solicitarea organelor de control, reprezentanții societății nu au putut prezenta documentul cu regim special "Nota de plată ospațar" -cod 11 - 4 - 6 -, obligatoriu pentru anii 2005, 2006, în conformitate cu prevederile OMF1849/2003 .

Atât în cazul bonurilor fiscale cât și în cazul facturilor fiscale, nu s-a putut identifica cantitatea și felul bunurilor livrate.

În cazul bonurilor fiscale pe acestea apare înscrisă valoarea vânzării, fără a se face diferență între cele două gestiuni (bar, bucatărie) și a identificării de bunuri livrate, iar în cazul facturilor fiscale apare înscrisă valoarea totală a acestora și generic: masa nunta, masa înmormantare, prestării servicii fără a ști felul și cantitățile livrate și nr. de persoane participante.

Din verificarea documentelor aferente anului 2007, comparativ cu cele aferente anului 2005, s-a constatat că în perioada 01.06.2007-31.12.2007, societatea a înregistrat aprovizionări de marfuri respectiv carne porc , cartofi , varza , ceapa , morcovi , fructe ,etc., în cantități care se justifică în vederea organizării meselor pentru nunti , botezuri, precum și a altor evenimente

Începând cu anul 2007, SC SA a emis bonuri fiscale pe care sunt înscrise gestiunea bucatărie cu trei grupe de produse alimentare(fripturi , ciorbe ,salate) ,și gestiunea bar cu trei grupe produse (sucuri , bauturi alcoolice , cafele).

Intrucât din verificarea evidentei contabile și a documentelor puse la dispoziție de către societate nu s-a putut determina starea fiscală a societății în perioada controlată potrivit Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 52 prevede:

"Obligația de a furniza informații

(1) Contribuabilul sau alta persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. Organul fiscal poate solicita informații și altor persoane numai atunci când starea de fapt fiscală nu a fost clarificată de către contribuabil. Informațiile furnizate de alte persoane vor fi luate în considerare numai în măsura în care sunt confirmate și de alte mijloace de probă.

(2) Cererea de furnizare a informatiilor se formuleaza în scris si va specifica natura informatiilor solicitate pentru determinarea starii de fapt fiscale si documentele care sustin informatiile furnizate.

(3) ...

(4) ...”

AIF Sălaj a solicitat IPJ Sălaj -Serviciul de Investigare a Fraudelor identificarea si audierea persoanelor care au organizat evenimente. IPJ Salaj -Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. /27.03.2008 a remis un numar de declaratii olografe (existente în copie la dosarul cauzei) consemnate ale unor persoane care au organizat diverse evenimente, în perioada 01.01.2005 - 31.12.2007.

Ca urmare a comparării datelor din contabilitatea societății cu sumele declarate de către persoanele care au organizat evenimente în perioada 01.01.2005-31.12.2007 s-a stabilit că societatea nu a înregistrat venituri în valoare totală de lei.

Sustinerea contestatarului potrivit căreia “ Astfel suma de lei stabilită de către organul de control ca venit neînregistrat este nereală, concluziile trase de către acesta, având la bază declaratii nereale” nu poate fi retintă întrucât art 94 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 precizează:

ART. 94

(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspectia fiscala are urmtoarele atributii:

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, în vederea confrunții declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;**

[. . .]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

[. . .]

e) **stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarat si/sau stabilita, dupa caz, la momentul începerii inspectiei fiscale;**

f) stabilirea de diferente de obligatii fiscale de plata, precum si a obligatiilor fiscale accesorii aferente acestora;

g) verificarea locurilor unde se realizeaza activitati generatoare de venituri impozabile;

[. . .]

i) efectuarea de investigatii fiscale potrivit alin. (2) lit. a);

[. . .]”

Fata de prevederile legale invocate se retine că diferenta de venituri stabilită de către organul de control reprezintă venituri realizate de către societate, venituri care nu au fost înregistrate în evidenta contabilă a societății.

Se mai retine că societatea nu a putut infirma cu documente cele constatate mai mult cu ocazia controlului nu a putut prezenta Raportul de gestiune decât pentru gestiunea bar pentru gestiunea bucătărie nefiind condus, iar în ceea ce priveste evidenta valorică a miscărilor în gestiuni nu a prezentat nici un document contabilitatea analitică fiind condusă global valoric desi societatea avea două gestiuni.

Chiar dacă organele competente au stabilit prin Ordonanta din 07.10.2008 încetarea urmării penale fata de dl. administrator al SC SA pentru

săvârșirea infractiunii prevăzută și pedepsită de art. (9), lit.b) din Legea 241/2005 din punct de vedere fiscal veniturile obținute de către societate din activitatea de prestări servicii și neînregistrate sunt supuse impozitării respectiv taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe profit.

Taxa pe valoarea adăugată

În baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal - cu modificările și completările ulterioare și a normelor metodologice date în aplicare s-a procedat la verificarea T.V.A.

Perioada verificată : 01.01.2005 - 31.12.2007

Având în vedere declarațiile persoanelor care au organizat evenimente la Restaurantul Zahana rezultă că în perioada 01.01.2005 - 31.12.2007 societatea nu a înregistrat venituri în suma de lei .

Prin neînregistrarea veniturilor în suma de lei, organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de lei ().

Pentru neplata la termenele legale a TVA , în conformitate cu prevederile OG nr.92/2003, Legea nr. 210/2005, OG nr.26/2001, HG nr.1513/2002, HG nr.67/2004 au fost calculate accesoriile în suma de lei , astfel :

- majorări de întârziere lei

- penalități de întârziere lei

În drept potrivit art. 137 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

[...]

Impozit pe profit

În baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal - cu modificările și completările ulterioare, a normelor metodologice date în aplicare s-a procedat la verificarea impozitului pe profit.

Având în vedere neînregistrarea veniturilor în suma de lei realizate de către societate în perioada 01.01.2005 -31.12.2007, organele de control au procedat la recalcularea profitului societății, rezultând în urma recalculării că la finele controlului societatea nu a înregistrat venituri (fara TVA) în suma de lei, impozitul pe profit suplimentar de plată fiind în sumă de lei ()

Pentru neplata la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar, în conformitate cu prevederile fost calculate accesoriile în suma de lei , astfel :

- majorări de întârziere lei

- penalități de întârziere lei

În drept potrivit art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Astfel în contextul considerentelor arătate și în temeiul prevederilor legale mai sus citate, se reține că, contestația formulată de către SC SA este neîntemeiată, nesustenută cu documente, motivele invocate de către societate nefiind în măsură să modifice constatările organului de control urmând astfel să se respingă contestația formulată pentru suma de lei reprezentând TVA și pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit.

În ceea ce privește majorările de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe profit , în sumă totală de de lei contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât prin punctul

anterior al deciziei s-a respins contestatia referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei si a impozitului pe profit în sumă de lei, urmează să se respingă si contestatia referitoare la majorările de întârziere aferente acestora în sumă totală de 29089 lei.

2.Referitor la contestatia formulată împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. incheiat de către inspectorii din cadrul AIF Sălaj la data de 20.05.2008 se retin următoarele:

In drept Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările si completările ulterioare prevede:

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

[...]”

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Economiei si Finantelor prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin ordin al ministrului economiei si finantelor se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, daca este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 89.

ART. 87

Forma si conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa îndeplineasca conditiile prevazute la art. 43. Decizia de impunere trebuie sa cuprinda, pe lângă elementele prevazute la art. 43 alin. (2),si categoria de impozit, taxa, contributia sau alta suma datorata bugetului general consolidat, baza de impunere, precum si cuantumul acestora, pentru fiecare perioada impozabila.

ART. 109

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala*).

ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.

(2) Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.

Potrivit dispozițiilor legale mai sus citate se reține, că, titlu de creanță pentru obligațiile datorate bugetului de stat îl constituie **decizia de impunere**, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale față de contribuabil la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscală, act premergător emiterii deciziei de impunere.

De asemenea, se reține că, raportul de inspectie fiscală nu reprezintă titlu de creanță fiind un act prin care se prezintă rezultatele inspectiei fiscale din punct de vedere factual și legal.

În temeiul prevederilor legale enunțate urmează să se respingă contestația formulată împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. _____ emis la data de 20.05.2008 de către inspectorii din cadrul AIF Sălaj ca inadmisibilă.

3. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. _____ emisă de AIF Sălaj la data de 20.05.2008 se rețin următoarele:

În fapt societatea formulează contestație împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. _____ emisă de AIF Sălaj la data de 20.05.2008 fără a preciza motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația:

În drept Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

(...)

2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.

(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru.

potrivit Ordinului 519/2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003:

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

iar la art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei.

(2) Contestația nu poate fi respinsă dacă poartă o denumire greșită.”

În temeiul prevederilor legale citate și a faptului că, contestatara nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația formulată împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. _____ emisă de AIF Sălaj la data de 20.05.2008, contestația formulată va fi respinsă ca nemotivată.

4. Referitor la contestația formulată împotriva Procesului verbal nr. _____ din 20 mai 2008.

În fapt la solicitarea IPJ Sălaj, formulată cu adresa nr. /06.09.2007, la SC

SA s-a efectuat inspectia fiscală generală, urmare căreia s-a întocmit Raportul de inspectie fiscală înregistrat sub nr. din 20.05.2008 și în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. din 20.05.2008. Datorită existenței suspiciunilor de săvârșire a unei infracțiuni de către contestatară prin neînregistrarea tuturor veniturilor obținute din activitatea desfășurată organele de inspectie fiscală au întocmit conform art. 108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Procesul verbal nr. din 20 mai 2008 care a fost înaintat organelor de cercetare penală.

În drept art. 108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

Sesizarea organelor de urmarire penala

(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala în legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penala.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) **organele de inspectie au obligatia de a întocmi proces-verbal** semnat de organul de inspectie și de către contribuabilul supus inspectiei, cu sau fără explicații ori obiecțiuni din partea contribuabilului. În cazul în care cel supus controlului refuza să semneze procesul-verbal, organul de inspectie fiscală va consemna despre aceasta în procesul-verbal. În toate cazurile procesul-verbal va fi comunicat contribuabilului.

Potrivit art. 85 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Și potrivit pct.107.1. din Normele metodologice de aplicare Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală **“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligatia de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.** Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”

Fată de prevederile legale citate se reține că **procesul verbal** contestat este documentul de sesizare al organelor de cercetare, titlu de creanță pentru obligațiile datorate bugetului de stat fiind **decizia de impunere** care produce efecte fiscale față de contribuabil, constatările cuprinse în acest act fiind valorificate de organele fiscale prin Raportul de inspectie fiscală nr. din 20.05.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere

/20.05.2008 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectie fiscală (contestată formulată împotriva Deciziei și a Raportului de inspectie fiscală nr. , din 20.05.2008 au fost tratate la pct1 respectiv 2 al dispozitivului deciziei). Potrivit alt. 206, alin. (2) din O.G. 92/2003 **“Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.”**

Având în vedere cele reținute și în temeiul prevederilor legale enunțate urmează să se respingă contestația formulată împotriva Procesului verbal nr. din 20 mai 2008 ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale enunțate și a art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată și nesustinită cu documente a contestației formulată de către SC SA împotriva Deciziei de impunere nr. , emisă la data de 20.05.2008 de AIF Sălaj, prin care s-au stabilit obligațiile suplimentare de plată în sumă totală de lei reprezentând:

- Taxa pe valoarea adăugată lei;
- Majorări de întârziere lei;
- Impozit pe profit lei;
- Majorări de întârziere lei.

2. Respingerea contestației formulată împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. întocmit la data de 20.05.2008 de către inspectorii din cadrul AIF Sălaj ca inadmisibilă.

3. Respingerea contestației formulată împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. emisă de AIF Sălaj la data de 20.05.2008, ca nemotivată.

4. Respingerea contestației formulată împotriva Procesului verbal nr. întocmit la data de 20.05.2008 de către inspectorii din cadrul AIF Sălaj ca fiind fără obiect.

5. Prezenta decizie poate fi contestată conform legii, la Tribunalul Sălaj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV