

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 2009 DECIZIE NR. R-CONT

Ședința publică din 26 mai 2010

Curtea compusă din:

Președinte: , judecător
, judecător
, judecător
, grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de intimata

, cu
sediul în Craiova, str. nr. Județul Dolj, în nume propriu, în numele și pentru
AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VAMILOR, cu sediul în București, str. Matei
Millo nr.13, sector 1, precum și în numele și pentru
PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE VÂLCEA, cu sediul în
Rm.Vâlcea, str. Ion Referendaru nr.10, împotriva sentinței nr. din 19 ianuarie
2010, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, Secția comercială și contencios administrativ
fiscal. în dosarul nr. 2481/90/2009, intimati fiind contestatorul
, cu sediul în str. nr.1, județul
Vâlcea și intimata ANAF-DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE
VÂLCEA, cu sediul în Rm.Vâlcea, str. G-ral Magheru nr.17.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

Dezbaterile asupra recursului au avut loc în ședința publică din 19 mai 2010,
fiind consemnate în încheierea de la aceea dată, care face parte integrantă din prezenta
decizie.Pronunțarea asupra recursului s-a amânat pentru astăzi, 26 mai 2010, când
în urma deliberării, s-a pronunțat următoarea soluție.

CURTEA:

Asupra recursului de față:

Prin cererea înregistrată la data de 2009, sub nr. 2009,
reclamantul Grupul Școlar a chemat în judecată pârâta ANAF
- DGFP Vâlcea și ANAF Autoritatea Națională a Vănilor - Direcția Județeană pentru
Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se
dispună anularea deciziei de impunere din 29.12.2008 și a deciziei nr. din 11.03.2009.

În motivarea contestației s-a precizat că, potrivit art. 201 alin.1 lit. K din
Legea nr. 571/2003, sunt scutite de la plata accizelor, produsele energetice utilizate drept
combustibil pentru încălzirea instituțiilor de învățământ. Indiferent de modalitatea de

izichionare a combustibilului, petenta nu datora accize către bugetul de stat, obligarea a plata acestora fiind nelegală.

Petenta a formulat două cereri de restituire a accizelor, ce au format obiectul verificării organelor fiscale din cadrul AFP Horezu, care au propus restituirea accizelor achitate, în sumă totală de _____ lei. Ulterior, s-au emis decizii de restituire pentru suma respectivă, constatându-se că petenta are drept de restituire.

La data de 29.12.2008, pârâta DJAOV Vâlcea a întocmit un raport de recepție fiscală, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere, petenta fiind obligată la a sumei totale de _____ lei.

S-a susținut de către reclamantă că deciziile, prin care s-a dispus restituirea accizelor, reprezintă acte administrativ - fiscale care, intrate în circuitul civil, și-au produs efecte și nu mai pot fi revocate de autoritățile emitente, constatarea nulității sau anularea acestora putând fi dispusă numai de instanța judecătorească.

Reclamanta a mai precizat că, a formulat cerere pentru anul 2007, în vederea obținerii autorizației de utilizator final, care a fost eliberată la aproape un an de la depunerea cererii. Prin urmare, pârâta se află în culpă în ceea ce privește neemiterea autorizației de utilizator final.

Reclamanta a formulat și cerere de suspendare a actelor contestate, la care instanța judecătorească a renunțat ulterior.

Prin sentința nr. nr. _____ /CAF din 19 ianuarie 2010, pronunțată de instanța de judecată din județul Vâlcea – Secția comercială și de contencios administrativ fiscal a admis cererea formulată de către contestatoarea Grupul Școlar Constantin Brâncoveanu, în raport cu intimata ANAF – Direcția Generală A Finanțelor Publice Vâlcea și AF Autoritatea Națională A Vămile - Direcția Județeană Pentru Accize Și Operațiuni Vamale Vâlcea și a anulat actele contestate, respectiv, decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată din 29.12.2008 emisă de ANAF – Autoritatea Națională a Vămile - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea și decizia nr. _____, emisă de ANAF – DGFP VÂLCEA.

Pentru a hotărâ astfel, tribunalul a reținut următoarele:

Prin decizia de impunere nr. _____ /29.12.2008, emisă de pârâta s-au stabilit obligațiile reclamanului obligații fiscale suplimentare de plată, în valoare totală de 5 lei, reprezentând accize și majorări.

S-a reținut că reclamantul a beneficiat de restituirea accizelor plătite prin intermediul scutirii indirecte, pentru suma de _____ lei, în condițiile în care nu putea beneficia de o astfel de scutire pentru achizițiile de combustibil tip „motorină EURO 4”, utilizat pentru încălzirea spațiilor aferente unității de învățământ, datorită faptului că unitatea s-a aprovizionat de la societăți autorizate ca antrepozite fiscale.

Împotriva acestei decizii, reclamantul a formulat contestație, respinsă prin decizia nr.24 din 11.03.2009, cu aceeași motivare.

Art. 201 alin.1 lit. K din Codul fiscal prevede că este scutit de la plata accizelor orice produs energetic achiziționat direct de la operatori economici producători, importatori sau distribuitori utilizat drept combustibil pentru încălzirea locuințelor, sanatoriilor, azilurilor de bătrâni, orfelinatelor și altor instituții de asistență socială, instituțiilor de învățământ și lăcașurilor de cult, iar la alin. 2 se prevede că condițiile și condițiile de acordare a scutirilor prevăzute la alin.1 vor fi reglementate prin norme.

Potrivit acestui text de lege, reclamantul este scutit de la plata accizelor, unitate de învățământ, aprovizionările cu combustibil făcându-se pentru încălzit în

anul 2007. Normele de aplicare a Codului Fiscal în ceea ce privește art. 201 alin.1 lit. l prevăd modalitatea de acordare a scutirii directă sau indirectă. Reclamantul a plătit anul 2007 accize în valoare de _____ lei, pentru care i s-a admis cererea de restituire.

Instanța de fond a reținut că, organul de control, în mod nelegal, a stabilit obligații de plată în sarcina reclamantului, motivația sa fiind pur formală, pentru că reclamantul era scutit în mod legal de astfel de plăți, avea calitatea de utilizator final chiar dacă nu deținea o astfel de autorizație, dreptul său la restituire nefiind condiționat de existența unei astfel de autorizații, a folosit combustibil pentru încălzit, etc. Indiferent de sursa de aprovizionare, reclamantul era scutit de plata accizelor, numai modalitatea de scutire diferă (directă sau indirectă).

Instanța a reținut că, față de situația de fapt, reclamantul se încadra în modalitatea de scutire directă, deci furnizorul nu trebuia să includă în facturi valoarea accizelor.

Cu toate acestea, reclamantul în anul 2007, în condițiile în care era scutit, plătit cu titlu de accize suma de _____ lei, pe care organul fiscal a restituit-o în mod legal, fiind aplicabile prevederile art. 117 alin.1 lit. d Cod procedură fiscală.

În consecință, s-a admis contestația și s-au anulat actele contestate.

Împotriva sentinței tribunalului, în termen legal, a formulat recurs Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, în nume propriu, în numele Direcției pentru Autoritatea Națională a Vămirilor, precum și în numele și pentru Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea.

Recursul a fost motivat în drept pe disp. art.304 pct.5 Cod procedură civilă și art.304¹ Cod procedură civilă, dar după modul cum a fost formulat, poate fi încadrat în disp. art.304 pct. 7 și 9 Cod procedură civilă, susținându-se că hotărârea atacată nu cuprinde motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, fiind dată cu aplicarea greșită a legii.

Recurenta critică soluția primei instanțe, în primul rând, pentru că a fost dată cu încălcarea formelor de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art.10 alin.2 Cod procedură civilă. Susține că, s-a trecut la soluționarea cauzei, fără ca ANV prin DGAOV Craiova, precum și DGAOV Vâlcea, să fie concepute în calitate de părâte, încălcându-se, în același timp, dreptul fundamental de apărare al părâtelor.

Pe fond, recurenta susține că, în mod greșit, a fost admisă contestația reclamantului de către prima instanță, deși, organele de inspecție fiscală din cadrul DJAOV Vâlcea au procedat corect la emiterea deciziei de impunere, stabilind corect necuvenite sumele restituite, fără a fi respectate condițiile de acordare a scutirii indirecte prin restituire, prevăzute prin OMFP nr.420/2007.

Recursul nu este fondat.

În ceea ce privește neconceptarea ANAF - DJAOV Vâlcea, precum și încălcarea dreptului la apărare al părâtelor, susținerea nu poate fi primită, deoarece în cauză a fost citată ANAF, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, emitent al deciziei nr. _____ care a reprezentat toate părâtele.

Pe fond, în mod legal, prin hotărârea atacată, prima instanță a admis contestația formulată de reclamant și a anulat actele fiscale contestate, reținând că reclamantul era scutit de la plata accizelor, organul fiscal restituind corect suma plătită de acesta cu titlu de accize.

Potrivit disp. art.201 alin.1 litera k din Codul fiscal (dispoziții în vigoare la data formulării cererii de restituire), orice produs energetic achiziționat direct de la operatori economici producători, importatori sau distribuitori, utilizat drept combustibil

atru încălzirea spitalelor, sanatoriilor, azilurilor de bătrâni, orfelinatelor și altor instituții de asistență socială, instituțiilor de învățământ și lăcașurilor de cult, este scutit de plata accizelor.

În speță, așa cum corect a reținut prima instanță, organul de control, în mod nelegal, a stabilit obligații de plată în sarcina reclamantului, deși acesta era scutit de fel de plăți, având calitatea de utilizator final, chiar dacă nu deținea o astfel de autorizație, dreptul său la restituire nefiind condiționat de existența autorizației respective, folosind combustibilul pentru încălzit; indiferent de sursa de aprovizionare, reclamantul era scutit de plata accizelor, numai modalitatea de scutire diferită, directă sau indirectă; reclamantul se încadra la modalitatea de scutire directă, deci furnizorul nu trebuia să includă în facturi valoarea accizelor; în anul 2007, în condițiile în care reclamantul era scutit, a plătit cu titlu de accize suma de lei, pe care organul fiscal a restituit-o în mod legal, fiind aplicabile prevederile art. 117 alin.1 lit. d Cod procedură civilă.

Față de aceste considerente, urmează ca în baza art.312 alin.1 Cod procedură civilă, să se respingă recursul, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de

CRAIOVA, cu sediul în Craiova,
Caracal, județul Dolj, în nume propriu, în numele și pentru
TORITATEA NATIONALA A VAMILOR, cu sediul în București, str. Matei
lo nr.13, sector 1, precum și în numele și pentru **DIRECȚIA JUDEȚEANĂ
NTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE VÂLCEA**, cu sediul în Rm.
cea, str. Ion Referendaru nr.10, împotriva sentinței nr. din 19 ianuarie 2010,
nunțată de Tribunalul Vâlcea, Secția comercială și contencios administrativ fiscal, în
arul nr. , intimați fiind contestatorul
INSTANTIN BRÂNCOVEANU, cu sediul în , str. . nr.1, județul
cea și intimata **ANAF-DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE
LCEA**, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. G-ral Magheru nr.17.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26 mai 2010, la Curtea de Apel Pitești,
ția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

1524/2009