

**DECIZIA NR. 885/2011**  
privind soluționarea contestației înregistrată  
la D.G.F.P. ... sub nr. .../...  
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul social în ..., bld. ..., nr. ..., et. ..., județul ..., având codul de identificare fiscală ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul J.../.../..., reprezentată legal prin d-na ... în calitate de administrator.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală.

Suma totală contestată este de ... lei care reprezintă taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația a fost formulată în termen legal, poartă semnătura titularului dreptului procesual, precum și ștampila societății.

Constatand că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ....

**Societatea petentă** contestă Decizia de impunere nr. ... din data de ... emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma de ... lei care reprezintă taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare din următoarele motive:

- suma pentru care s-a solicitat rambursare este aferentă următoarelor facturi:

1. - factura nr.... - “Avans consultanță pentru afaceri și management – anexa nr. ...”, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei;

2 - factura nr.... - "Avans consultanță pentru afaceri și management – anexa nr. ...", în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei;

3 - factura nr.... - "Avans consultanță pentru afaceri și management – anexa nr. ...", în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei.

Toate cele trei facturi au fost emise de către S.C. ... S.R.L., societate cu care S.C. ... S.R.L. a încheiat contractul de consultanță pentru afaceri și management în data de ..., contract ce cuprinde 3 anexe, reprezentând etapele prin care urmează a se realiza acest contract. Separarea acestor trei etape a fost și motivul facturării acestui contract în trei facturi distincte, fiecare din acestea reprezentând câte o etapă a aceluiași contract dar cu termene de realizare diferite. Contractul mai sus menționat a fost întocmit în vederea extinderii și rentabilizării activității S.C. ... S.R.L. prin realizarea unui centru de tratare a vehiculelor scoase din uz.

Prin acest contract S.C. ... S.R.L. este beneficiarul unui studiu de fezabilitate privind realizarea unui centru de monitorizare, colectare și tratare a deșeurilor rezultate ca urmare a scoterii din uz a vehiculelor rutiere, precum și a unor proiecte de finanțare și de atragere a unor potențiali investitori în vederea realizării întregului proiect.

- în condițiile în care cele trei facturi au fost emise în baza aceluiași contract de consultanță, acordarea de către organele de control a dreptului de deducere numai pentru una din facturi (respectiv factura ..., în valoare de ... lei din care TVA ... lei), este inexplicabilă și fără o susținere legală;

- motivația invocată de organele de inspecție fiscală precum că prestația efectivă nu s-a realizat, nu are susținere legală în condițiile în care chiar prin contract dar și prin actele adiționale se stipulează clar că durata angajamentului este de 2 ani de la data semnării contractului;

- neplata unei facturi nu condiționează în nici un fel dreptul de deducere al TVA aferentă;

- documentele prezentate au fost documente întocmite în conformitate cu prevederile legale, fiind înregistrate în contabilitatea atât a prestatorului (fapt verificat prin procesul verbal de control nr. ... ) cât și a beneficiarului.

Față de cele mai sus menționate petenta solicită anularea constatărilor din raportul de inspecție fiscală nr.../... și a Deciziei de impunere nr. .../... prin care se respinge la rambursare suma de ... lei.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data**

de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../... de către Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a respins la rambursare taxă pe valoarea adăugată în sumă totală contestată de ... lei.

În punctul de vedere privind soluționarea contestației organul de inspecție fiscală menționează că toate constatările Raportului de Inspecție Fiscală sunt corecte, au la bază motive de fapt evidente și reale, iar temeiurile de drept au fost corect stabilite, motiv pentru care propune respingerea în totalitate a contestației ca nefondată, neîntemeiată și nelegală.

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

*Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:*

**Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, este corect stabilită.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de rambursare a TVA în sumă de ... lei care provine în principal din facturile:

- factura nr.... - “Avans consultanță pentru afaceri și management – anexa nr. ..”, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei;
- factura nr.... - “Avans consultanță pentru afaceri și management – anexa nr. ..”, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că, în vederea realizării unui “centru de tratare a vehiculelor scoase din uz” societatea petentă a încheiat în data de ...un contract de “Consultanță pentru afaceri și management” cu S.C. ... S.R.L. din .... Conform contractului mai sus menționat S.C. ... S.R.L. din ... prestează servicii societății petente constând în studii de fezabilitate, studii de piață și analiză cost beneficiu, impact asupra mediului, realizarea și depunerea proiectului de finanțare și realizarea documentării pentru finanțarea proiectului.

În conformitate cu Metodologia de inspecție fiscală a TVA nr. 303378/2007, pentru a verifica realitatea efectuării operațiunilor economice între cele două societăți în vederea stabilirii dreptului de rambursarea taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au constatat din controlul încrucișat care s-a finalizat prin Procesul verbal nr. ... că S.C. ... S.R.L. din ... are ca obiect principal de activitate

dezmembrări auto second hand și comerț cu piese de schimb rezultate în urma dezmembrării.

Din cele mai sus menționate și așa cum se precizează și în referatul cu propuneri de soluționare, se reține că S.C. ... S.R.L. din ... nu are angajat personal de specialitate în consultanță și management, aceasta încheind un contract de colaborare în iunie ... cu dl. ... căruia îi plătește suma de ... lei în luna mai ....

În vederea stabilirii realității operațiunilor economice care s-au derulat între societatea petentă și S.C. ... S.R.L. din ... și întrucât aceasta societate a emis facturi de avans fără încasarea lor, organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea stadiului de execuție a lucrărilor, respectiv cheltuieli efectuate, situații întocmite sau alte documente, pentru care s-au emis facturile de avans.

Organele de inspecție fiscală au acordat drept de rambursare numai pentru factura nr. ..., întrucât doar pentru prestările de servicii aferente acesteia societatea petentă a prezentat dovada efectuării efective a acestor servicii, respectiv contractul de Consultanță pentru afaceri și management încheiat cu S.C. ... S.R.L. din ..., procesul verbal de recepție a studiului de fezabilitate predat de S.C. ... S.R.L. din ... societății petente, extrasul studiului de fezabilitate realizat precum și ștutul de plată pentru activități independente prin care S.C. ... S.R.L. din ... achită contravaloarea studiului d-lui .... Pentru celelalte două facturi, respectiv factura nr. ... și factura nr. ..., în conformitate cu Metodologia de inspecție fiscală a TVA nr. 303378/2007, organele de control aveau obligația să determine realitatea operațiunilor economice în cauză.

Se reține că în referatul cu propuneri de soluționare organul de inspecție fiscală menționează că în urma examinării tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, operațiunile care fac obiectul rambursării nu sunt efectiv utilizate în activitatea economică a societății petente, fiind încălcate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, art. 134<sup>1</sup> alin. 7 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare prevede:

*Art. 134<sup>1</sup>- Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii*

*[...] (7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării*

*acestora de către beneficiari. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an.”*

- art. 134<sup>2</sup> alin. 2 lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“Art. 134<sup>2</sup>- Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii [...] (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:*

*[...]b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora;[...]”*

- art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*[...](2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;[...]”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 134<sup>1</sup> alin. 7, art. 134<sup>2</sup> alin. 2 lit. b) și art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ..., județul ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

**2.** În conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului ....

