

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 92 din 29.10.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. 5188/10.09.2008 asupra contestatiilor formulate de X si Y, in calitate de fosti administratori ai SC M SRL, inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice in 11.09.2008.

Contestatiile au fost formulate impotriva deciziei de impunere din 28.07.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.07.2008 si au ca obiect suma reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiilor, in conditiile in care au fost formulate de catre X si Y, fosti administratori ai SC M SRL, persoane lipsite de calitate procesuala si de interes.**

**In fapt**, prin decizia de impunere din 28.07.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.07.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina SC M SRL obligatii fiscale reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

X si Y, in calitate de fosti administratori ai SC M SRL depun constestatii prin avocat, conform imputernicirilor avocatale anexate in original la dosarul contestatiei, impotriva deciziei de impunere din 28.07.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.07.2008, acestea fiind inregistrate la Directia Generala a Finantelor in 11.09.2008.

Prin adresa din 18.07.2008, Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Maramures a comunicat Activitatii de Inspectie Fiscala urmatoarele informatii cu privire la SC M SRL:

Societatea a fost inscrisa in Registrul Comertului in data de 27.01.2005, in baza cererii de inmatriculare din 26.01.2005, avand ca asociat unic si administrator pe domnul X.

In data de 02.12.2005, in baza Incheierii, este inscrisa in Registrul Comertului revocarea administratorului X si numirea in aceasta functie a domnului Y, pana in data de 19.10.2007, cand in baza Incheierii, domnul X este numit din nou administrator al SC M SRL.

In baza Incheierii din 01.07.2008, este inscrisa in Registrul Comertului retragerea asociatului unic si a administratorului X, intrarea in societate a asociatului unic Z precum si numirea acestuia ca administrator al societatii.

Prin Incheierea din 16.07.2008, este inscrisa in Registrul Comertului retragerea lui Z din calitatea de asociat unic si administrator al SC M SRL si intrarea in societate a lui D, in calitate de asociat unic si numirea acestuia ca administrator al societatii, data expirarii mandatului fiind 10.07.2106.

Avand in vedere cele precizate, Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat lui X si lui Y, prin adresa din 16.09.2008, sa faca dovada calitatii procesuale si a interesului legitim de a contesta decizia de impunere din 28.07.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.07.2008.

Domnul Y a primit adresa din 16.09.2008 in data de 19.09.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul

contestatiei inasa pana la data pronuntarii prezentei decizii nu a raspuns solicitarii noastre.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 29.09.2008, X arata ca a considerat ca este necesar sa formuleze contestatie, in calitate de fost administrator al SC M SRL deoarece actele administrative fiscale in cauza i-au fost comunicate de catre Activitatea de Inspectie Fiscala in 28.07.2008.

Acesta mai precizeaza ca asa cum a mentionat si in contestatie, actele administrative fiscale trebuiau comunicate lui D, administratorul SC M SRL, care a preluat atat activul cat si pasivul societatii, astfel ca in eventualitatea existentei unor creante ale societatii, raspunderea ii revine acestuia.

**In drept**, art. 205 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”***

Art. 213 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.***

Pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 precizeaza:

***“In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele retinute in continutul deciziei, se retine ca intrucat D este atat asociat unic cat si administrator al SC M SRL, asa cum rezulta din adresa din 18.07.2008 a Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunal, doar acesta putea formula contestatie impotriva deciziei de impunere din 28.07.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.07.2008, insa o astfel de contestatie nu a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice pana in prezent.

De altfel, domnul D este de acord cu obligatiile fiscale stabilite suplimentar de catre organele de inspectie fiscala, asa cum rezulta din anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.07.2008, care contine semnatura acestuia si amprenta stampilei SC M SRL.

Domnii X si Y sunt doar fosti asociati si administratori ai societatii, in prezent neavand nici o calitate de a reprezenta SC M SRL, fapt care rezulta atat din adresa din 18.07.2008 a Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunal cat si din adresa domnului X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 24.09.2008, astfel ca acestia nu pot formula contestatie in numele SC M SRL, fiind lipsiti de calitate procesuala.

Fata de cele precizate in continutul deciziei si luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca deoarece domnii X si Y sunt lipsiti de calitate procesuala, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiilor formulate de acestia.

De asemenea, domnii X si Y nu au facut dovada ca au fost lezati in drepturile si interesele lor legitime prin emiterea deciziei de impunere din 28.07.2008, in conditiile in care prin aceasta decizie organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala nu au stabilit obligatii fiscale suplimentare in sarcina acestora, ci in sarcina SC M SRL, societate cu care nu mai au nici o legatura.

In temeiul prevederilor legale citate, a documentelor anexate la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile pct. 13.1. din Instructiunile

pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 care precizeaza:

**“Contestatia poate fi respinsa ca:**

**b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala;**

**d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim”**  
se retine ca intrucat contestatorii sunt lipsiti de calitatea de a contesta si nu au facut dovada ca au fost lezati in drepturile sau interesele lor legitime prin emiterea actelor administrative fiscale contestate, au decazut din dreptul de a li se solutiona pe fond contestatiile.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art. 217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca fiind depuse de persoane lipsite de calitate procesuala si de interes, a contestatiilor formulate de domnii X si Y, fosti administratori ai SC M SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.