



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrație Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Satu Mare Compartimentul Soluționare Contestații



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

DECIZIA NR...../.....2013
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. DJ S.R.L. din loc.
înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare, a fost sesizată de S.C. DJ S.R.L. loc. din, jud. Satu Mare, prin contestația nr./.....2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-SM/.....2012 și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-SM/.....2012, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Satu Mare.

S.C. DJ S.R.L. are sediul în loc., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de înregistrare RO

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatand în speta îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 206 și 209 Titlul IX "Soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative fiscale" din O.G.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Satu Mare, este investită să se pronunțe asupra cauzei.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de X lei, reprezentând:

- T.V.A. suplimentar în suma de lei
- majorări de întârziere în suma de lei
- penalități de întârziere aferente lei.

I. S.C. DJ S.R.L., cu sediul în loc., contestă parțial măsurile stabilite în sarcina sa de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere contestată și solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. F-SM/.....2012 emisă de

D.G.F.P. Satu Mare – Activitatea de inspectie Fiscala, pe care o considera netemeinica si nelegala.

Prin contestatia formulata, petenta aduce urmatoarele argumente:

Organele de inspectie fiscala s-au rezumat la invocarea prevederilor art. 67 alin.2 lit.b din O.G..92/2003 privind estimarea bazei de impunere, fapt ce a dus la stabilirea unei taxe suplimentare, reprezentand T.V.A.

Petenta considera ca metoda aplicata de organele de inspectie fiscala, este in totala neconcordanta cu realitatea, bazandu-se numai pe faptul ca nu exista acte doveditoare ca fiind zona calamitata, declarata de catre Guvern. Estimările declarate la inceputul anului au numai scop statistic si nu inseamna in mod automat ca productiile respective vor putea fi efectiv realizate in cursul anului, deoarece productiile din agricultura pot fi influentate de o multime de factori.

In acest sens, petenta prezinta productiile de grau, porumb, floarea soarelui si soia obtinute in perioada 2009 – 2011, invocand ca factori, pentru anul 2009, seceta predominanta si lipsa sistemelor de irigare, in anul 2010, precipitatii abundente, graul fiind infestat, namaiputand fi valorificat si recoltat, iar in anul 2011, s-a infiintat cultura de porumb, dar din lipsa precipitatiilor, acesta a rasarit foarte tirziu, iar din cauza inghetului, porumbul a inghetat in totalitate.

Prin adresa nr./.....2012, petenta a depus in completare la contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. din data de2012, Raportul de expertiza tehnica privind estimarea productiei obtinute de S.C. DJ S.R.L., cu sediul in, jud. Satu Mare.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-SM/.....2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/.....2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele.

In fapt, in perioada verificata, (... 2009 - 2012) societatea nu inregistreaza in evidenta contabila intreaga productie agricola realizata desi din informatiile furnizate de la A.P.I.A., cu adresa nr. .../.....2012 rezulta ca societatea are cultivate terenuri cu cereale pentru care a incasat subventii de la bugetul de stat pentru intreaga perioada verificata.

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat echipei de inspectie fiscala documente care sa justifice neinregistrarea productiei culturilor agricole, aceasta a procedat la estimarea de venituri, in baza art. 67, alin.(1) si (2), lit.b) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Veniturile estimate de echipa de inspectie fiscala sunt in suma de lei, pentru care s-a colectat T.V.A. in suma de lei.

Pentru debitul stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 116, pct.5, art. 120, alin.7 din

O.G.92/2003, privind Codul de procedura fiscala si penalitati de intarziere in suma de lei, in conformitate cu art. 120, alin.(3) , lit. c) din acelasi act normativ.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare prin Compartimentul solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra contestatiei, in conditiile in care contestatara nu prezinta motivele de drept pe care se intemeiaza.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.F-SM/.....2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/.....2012, echipa de inspectie fiscala constata ca in perioada 2009 – 2012, agentul economic nu inregistreaza in evidenta contabila intreaga productie agricola realizata, desi din informatiile furnizate de la APIA cu adresa nr...../.....2012, rezulta ca societatea are cultivate terenuri cu cereale pentru care a incasat subventii de la bugetul de stat pentru intreaga perioada verificata. Astfel, echipa de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor, stabilind TVA suplimentar in suma de lei.

S.C. DJ S.R.L. din loc., jud. Satu Mare, contesta Decizia de impunere nr.F-SM/.....2012 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, fara sa aduca nici un argument in drept in sustinerea cauzei pentru suma de lei. Se retine ca pana la data emiterii prezentei decizii petenta nu a motivat in drept contestatia conform prevederilor legale aplicabile respectiv art. 206 alin. (1) lit. c) si d) din Ordonanta nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală:

„Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;*
- e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”*

coroborat cu prevederile 11.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

- a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în*

susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Totodata, prevederile pct.2.5 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație contribuabilul trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele de drept pentru care înțelege să conteste Decizia de impunere nr.F-SM/.....2012 întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare.

Se reține faptul că prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-SM/.....2012 întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, petenta contestă veniturile estimate de echipa de inspectie fiscala, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor venituri, însă agentul economic nu precizează motivele de drept pe care se întemeiază contestația, organul de soluționare a contestațiilor neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct.2.5 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Având în vedere faptul că contestatorul prin contestație nu aduce nici un argument de drept în susținerea contestației, care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture cele înscrise în Decizia de impunere nr.F-SM/.....2012 întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, se va respinge contestația formulată ca nemotivată în drept și nesustenută cu documente.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

- respingerea ca nemotivata in drept a contestatiei pentru suma totala de X lei, reprezentand:
- T.V.A. suplimentar in suma de lei
- majorari de intarziere in suma de lei
- penalitati de intarziere aferente lei

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV