

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 230 din 05 aprilie 2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "x" S.R.L.
din municipiul x, județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x februarie 2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x martie 2011, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "x" S.R.L.** din municipiul x, județul Prahova, formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x ianuarie 2011*, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva *Raportului de inspecție fiscală* încheiat la data de x ianuarie 2011 de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x ianuarie 2011 (confirmare de primire ARx/x.01.2011/Oficiul Poștal x Ploiești).

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din *Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din *TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – prin poștă, conform ARx/x februarie 2011/Oficiul poștal x Ploiești, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x februarie 2011, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Contestația împotriva Deciziei de impunere nr. x din x ianuarie 2011, a fost formulată de apărătorul ales al societății comerciale, avocat x din cadrul Baroului Prahova – Cabinet de Avocatură x. În acest sens, la dosarul contestației a fost anexată, în original, **Împuternicirea avocațială SERIA x Nr.x/2011** dată de S.C. "x" S.R.L. avocatului x în data de x februarie 2011, conform Contractului de asistență juridică nr.x/x.02.2011, pentru a redacta și semna contestația și pentru asistență juridică și reprezentare în fața D.G.F.P. Prahova.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are domiciliul fiscal în municipiul x, x, Nr. x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/x/x** și are codul unic de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de x lei – din care:

- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată x lei;
- majorări de întârziere aferente TVA x lei.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa SC x SRL [...], prin reprezentant legal, formulăm în baza dispozițiilor art. 205–207 C.pr.fiscală prezenta

C O N T E S T A Ţ I E

Împotriva Deciziei de impunere nr. x din x.01.2011, solicitând ca după analizarea prezentei să dispuneți modificarea în tot a acesteia și anularea obligațiilor stabilite prin aceasta, respectiv :

1. stabilirea sumei de x RON cu titlu de TVA suplimentar de plată;
2. stabilirea sumei de x RON cu titlu de majorări de întârziere pentru neplata TVA stabilit la pct. 1 pentru perioada 25.12.2007 – 25.11.2010.

M O T I V E

În fapt, subscrisa a fost supusă unui control fiscal ce avea ca obiect reverificarea impozitului pe profit datorat de acesta în perioada 01.01.2007 – 31.12.2007.

Așa cum este arătat și în cadrul raportului de inspecție fiscală aflat la baza deciziei contestate, societatea noastră a mai fost supusă unui control, pe aceleași teme, control în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. x din x.06.2008.

În cadrul acestor verificări s-a stabilit de către inspectorii fiscali că societatea ar fi dedus în mod eronat suma de x RON cu titlu de TVA aferent unor facturi emise de către un furnizor în luna noiembrie 2007, pentru prestarea unor lucrări de săpături la un obiectiv al societății noastre.

Inspectorii stabilesc totuși că impozitul pe profit nu este afectat de sumele înscrise în aceste două facturi, dar, depășind totuși obiectivele controlului, stabilesc TVA de plată în sarcina subscrisei în sumă de x RON, provenind din deducerea eronată, spun aceștia, a TVA-ului înscris în aceste două facturi.

Susținem că nu s-a făcut dovada de către inspectorii de control financiar a erorii privind deducerea TVA.

Astfel temeiul în baza căruia inspectorii au luat această decizie ar fi faptul că partenerul economic, furnizorul și emitentul celor două facturi, nu ar fi raportat aceste sume în declarația privind TVA.

Or, în ce constă culpa societății noastre, dacă am contractat niște lucrări, care au fost executate și recepționate, au fost emise facturile CU TVA de către furnizor, iar noi am achitat aceste facturi prin operațiuni bancare și am evidențiat sumele respective în situațiile financiare?

Cu ce este societatea noastră în culpă dacă furnizorul a emis factura cu TVA, dar nu a înscris aceste sume în declarațiile sale?

Este evident că nu avem niciun mecanism prin care să influențăm modalitatea în care furnizorul nostru își conduce evidența contabilă, iar facturile au fost emise de către acesta, nu de către noi.

Mai mult decât atât, societatea noastră a respectat prevederile Codului fiscal, aflându-se în posesia unor facturi ce aveau înscrise în ele elementele determinate de art. 155 alin 5 Cod fiscal, motiv pentru care am procedat la deducerea acestor sume privind TVA înscrise în ele, după achitarea lor.

În plus, controlul fiscal anterior nu găsește nicio neregulă cu privire la acest aspect, decizia x din x.06.2008 conducând la concluzia că aceste sume au fost evidențiate corect.

Nu s-a făcut dovada de către inspectorii fiscali că furnizorul nostru ar fi înregistrat ca persoană neplătitoare de TVA, concluziile acestora bazându-se pe supoziții emise datorită faptului că acesta nu a evidențiat aceste sume în declarațiile fiscale.

Pentru aceste considerente solicităm admiterea contestației și anularea deciziei de impunere în ceea ce privește TVA stabilită suplimentar la plată.

Aceleași motive susțin admiterea contestației și în ceea ce privește suma de x RON stabilită cu titlu de majorări de întârziere.

În ceea ce privește aceste sume, faptul că anterior a existat un control fiscal, un raport care nu a găsit nereguli în modul de evidențiere a acestor sume și o decizie de impunere care nu stabilește suplimente de plată la TVA, PENTRU PERIOADA 01.11.2007 – 31.11.2007, face ca măsura dispunerii și calculării de majorări de întârziere să fie total nefondată și nelegală.

Care este culpa societății noastre, din moment ce un control financiar confirmă modalitatea de calcul și sumele evidențiate în situațiile financiare?

Solicităm admiterea contestației și anularea deciziei de impunere x din x.01.2011.
În drept, art. 205–207 C.pr.fiscală. [...]”

II. – Din Decizia de impunere nr. x din x ianuarie 2011, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală nr. x din x ianuarie 2011, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală, finalizată la data de x ianuarie 2011, a avut ca obiectiv al controlului **reverificarea** modului de constituire, evidențiere, declarare și virare a obligației fiscale reprezentată de **taxa pe valoarea adăugată** datorată bugetului de stat de către S.C. “x” S.R.L. x în perioada **01 – 30 noiembrie 2007**.

În urma reverificării efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.x din data de x ianuarie 2011 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr.x din x ianuarie 2011.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] Constatări fiscale:

Prezentul control s-a efectuat potrivit prevederilor Legii nr.571/2003 [...] și a cuprins perioada 01.11.2007 – 30.11.2007.

Conform certificatului de înregistrare în scopuri de TVA, Seria x, nr.x/x.01.2007, societatea a devenit plătitoare de TVA, începând cu data de 01.06.1994.

Perioada fiscală pentru societatea controlată este luna calendaristică, conform prevederilor art.156¹(1) din Legea nr.571/2003 [...].

La data de 30.11.2007, conform bilanțului de verificare, societatea înregistrează T.V.A. de plată în cuantum de x lei.

[...] În vederea desfășurării prezentului control au fost verificate documentele de evidență primară și contabilă aferente lunii noiembrie 2007, respectiv: facturile fiscale emise de către S.C.x SRL București către S.C.x SRL x respectiv :

- x nr.x/x.11.2007 în sumă totală de x lei din care x lei TVA;
- x nr.x/x.11.2007 în sumă totală de x lei din care x lei TVA;
- Contractul de prestări servicii nr.x/x.10.2007 încheiat între cei doi comercianți;
- jurnalele de cumpărări aferente lunii noiembrie 2007;
- documentele de plată ale celor două facturi;
- note contabile, bilanțul de verificare și decontul de TVA, aferente lunii noiembrie 2007,

declarația informativă 394 aferentă semestrului II 2007, extrase de cont din perioada supusă controlului.

a) Referitor la deducerea T.V.A.

Urmare inspecției fiscale efectuate cu privire la aspectele solicitate a se reverifica, s-au constatat următoarele:

– potrivit datelor înscrise în declarația informativă 394 aferentă semestrului II 2007, S.C. x SRL x figurează cu achiziții de servicii de la un contribuabil neplătitor de TVA, respectiv S.C. x S.R.L. București în valoare de x lei. Pentru această sumă în mod eronat furnizorul a emis x facturi cu TVA. TVA înscrisă în facturile de mai sus a totalizat x lei.

Din verificarea efectuată, referitor la perioada și furnizorul de mai sus, s-au constatat următoarele :

– contribuabilul la care se face referire, potrivit bazei de date a ANAF este neplătitor de TVA.

– în luna noiembrie 2007 (perioada supusă reverificării) au fost identificate un număr de x achiziții de “x” de la furnizorul S.C. x S.R.L. București, efectuate în baza facturilor seria și numerele :

- x nr.x/x.11.2007 în sumă totală de x lei din care x lei TVA;
- x nr.x/x.11.2007 în sumă totală de x lei din care x lei TVA;

Facturile au fost emise cu TVA, achitate integral prin bancă și înregistrate în evidența contabilă a societății verificate, respectiv jurnalul de cumpărări, bilanțul de verificare, decontul de TVA corespunzător lunii noiembrie 2007, lună în care au fost efectuate achizițiile. În contabilitate serviciile înscrise în cele două facturi au fost reflectate în conturile de investiții și TVA deductibilă.

Potrivit răspunsului dat la întrebarea nr.2 din Nota explicativă luată de către organele de inspecție fiscală împuternicitului societății, domnul x, susține că la data emiterii facturilor de către prestator s-a solicitat de către societatea verificată copii de pe certificatul de înregistrare în scopuri de TVA și după codul unic de înregistrare al prestatorului.

Organele de inspecție fiscală nu pot reține răspunsul la întrebarea nr.2 din Nota explicativă întrucât din verificarea datelor înscrise în copia de pe certificatul de înregistrare în scopuri de TVA a S.C. x SRL București, CUÎ RO x anexat la facturile în cauză, rezultă că seria x nr.x nu aparține S.C. x SRL București ci S.C. x SRL Ploiești, CUÎ x.

De asemenea, valoarea totală a achizițiilor efectuate de la furnizorul mai sus menționat a fost raportată prin declarația recapitulativă 394 aferentă semestrului II 2007 (suma declarată de societate coincide cu cea din raportul transmis de C.S.I.I. din cadrul A.I.F. Prahova prin adresa nr.x/x.10.2010), sumă nedeclarată de S.C. x SRL București, acesta fiind un argument în plus că prestatorul este neplătitor de TVA.

Față de acestea, se concluzionează următoarele :

Valoarea tranzacțiilor de tip achiziții efectuate de la contribuabili neplătitori de TVA în perioada noiembrie 2007 însumează x lei, din care TVA – x lei ;

Pentru sumă totală de x lei, S.C. x SRL x și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată (anexa nr.x) în mod eronat.

S-au încălcat prevederile art.146 (1) a) din Legea nr.571/2003 [...].

În concluzie TVA deductibilă stabilită la prezentul control, pentru luna noiembrie 2007, a fost de x lei respectiv cu x lei mai puțin decât cea stabilită prin actul de inspecție fiscală nr.x/x.06.2008.

[...] Pentru debitul suplimentar în quantum de x lei, s-au calculat majorări de întârziere și dobânzi până la data de x.11.2010, în sumă de x lei (anexa nr.x), conform art.120 din OG nr.92/2003, [...]. [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În **Raportul de inspecție fiscală parțială din x ianuarie 2011**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată **reverificarea modului de calcul și evidențiere a TVA datorată bugetului de stat în luna noiembrie 2007** de către S.C. “x” S.R.L. x, deficiențele constatate la această obligație fiscală fiind contestate integral de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “x” – cod CAEN x.

Motivele de fapt și de drept care au condus la stabilirea **TVA suplimentară de plată** în sumă de x lei și la calculul **accesoriilor de plată** aferente în sumă de x lei (sume contestate), **sunt următoarele:**

În luna noiembrie 2007, societatea comercială contestatoare a achiziționat servicii în valoare totală de x lei, din care TVA deductibilă în sumă de x lei, conform facturilor seria x nr.x/x.11.2007 și nr.x/x.11.2007 emise de furnizorul S.C. “x” S.R.L. București.

Aceste achiziții au fost raportate prin Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394, întocmită de S.C. “x” S.R.L. pentru semestrul II al anului 2007.

Întrucât la inspecția fiscală anterioară, finalizată la data de x decembrie 2010, care avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de constituire, evidențiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului în perioada 01 aprilie 2008 – 31 octombrie 2010 de către S.C. “x” S.R.L., printre care și cele reprezentate de taxa pe valoarea adăugată datorată în perioada 01 mai 2008 – 31 octombrie 2010, s-au constatat neconcordanțe privind achizițiile raportate prin Declarația informativă 394 întocmită pentru semestrul II 2007 în ceea ce privește furnizorul S.C. “x” S.R.L. București, organele de inspecție – în conformitate cu prevederile alin.(3) al art.105 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu

modificările și completările ulterioare, au întocmit Referatul nr.x/x noiembrie 2010 prin care au propus reverificarea TVA pentru perioada octombrie – decembrie 2007, propunere care a fost aprobată de conducerea A.I.F. Prahova.

La data emiterii Deciziei de impunere nr. x/x iunie 2008 (în care a fost cuprinsă și perioada pentru care s-a propus și aprobat reverificarea), organele de inspecție fiscală nu au dispus de rezultatele prelucrării informatice a Declarațiilor cod 394 pentru semestrul II 2007 depuse de contribuabilii înregistrați în scopuri de TVA pe teritoriul național, astfel că nu s-au putut stabili influențele fiscale rezultate din tranzacțiile derulate între S.C. "x" S.R.L. x (în calitate de cumpărător–beneficiar) și S.C. "x" S.R.L. București (în calitate de prestator–furnizor).

În urma reverificării efectuate și consemnate în Raportul de inspecție fiscală din x ianuarie 2011, organele de control au stabilit faptul că furnizorul S.C. "x" S.R.L. București, la data emiterii celor două facturi mai sus menționate, nu era înregistrat în scopuri de TVA – conform prevederilor art.153 din Codul fiscal, drept pentru care au anulat dreptul S.C. "x" S.R.L. de a deduce TVA deductibilă în sumă totală de x lei – conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, stabilind prin Decizia de impunere nr. x/x ianuarie 2011 suma de x lei ca TVA de plată suplimentară și calculând accesorii de plată aferente în sumă de x lei – conform prevederilor art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

* **Prin contestația formulată**, societatea comercială solicită anularea integrală a Deciziei de impunere nr.x din x ianuarie 2011 emisă de A.I.F. Prahova în baza Raportului de inspecție fiscală parțială încheiat la data de x ianuarie 2011, respectiv a TVA stabilită suplimentar de plată în sumă totală de x lei, rezultată din anularea dreptului de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de x lei (x lei + x lei), precum și calculul accesoriilor de plată aferente în sumă totală de x lei.

În motivarea contestației, societatea comercială susține că reverificarea a vizat impozitul pe profit datorat pentru perioada anului 2007, dar organele de inspecție fiscală și-au depășit obiectivele controlului, stabilind diferențe de plată la TVA în sumă de x lei pentru o perioadă care a mai fost verificată și pentru care s-a emis Decizia de impunere nr. x din x iunie 2008.

De asemenea, în contestație se susține faptul că organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada că societatea comercială a dedus în mod eronat TVA în sumă de x lei aferentă unor facturi emise de furnizorul de servicii S.C. "x" S.R.L. București, în luna noiembrie 2007, iar temeiul pe care s-au bazat în anularea dreptului de deducere a fost acela că furnizorul prestator nu a raportat aceste servicii prin Declarația informativă 394 pentru semestrul II 2007.

Astfel, societatea comercială contestatoare consideră că nu i se poate imputa culpa furnizorului privind nedeclararea facturilor emise, iar în ceea ce privește deducerea TVA în sumă totală de x lei înscrisă în facturile de achiziție, consideră că și-a exercitat corect și legal dreptul de deducere – respectând prevederile art.155 alin.(5) din Codul fiscal, în plus menționând faptul că inspecția fiscală anterioară nu a găsit nicio neregulă cu privire la aceste aspecte.

Pentru aceleași motive susține și admiterea contestației pentru suma de x lei reprezentând majorări de întârziere.

* **Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

În baza prevederilor art.105 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

"Art.105. – Reguli privind inspecția fiscală

[...] (3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute

inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

conducătorul A.I.F. Prahova, conform Avizului de inspecție fiscală nr. x/x decembrie 2010, **a decis reverificarea** tranzacțiilor efectuate de S.C. “x” S.R.L. x cu furnizorul S.C. “x” S.R.L. București în trimestrul IV al anului 2007 și stabilirea influențelor fiscale rezultate din aceste tranzacții, întrucât, pentru această perioadă, la nivelul A.I.F. Prahova au apărut elemente suplimentare necunoscute organelor de inspecție fiscală la verificarea efectuată în luna ianuarie 2008, respectiv informații obținute despre acest furnizor – neplătitor de TVA, prin prelucrarea informatică a declarațiilor cod 394 pentru semestrul II al anului 2007.

Astfel, reverificarea a fost efectuată conform prevederilor legale.

Conform celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială din x ianuarie 2011, organele de control au constatat că S.C. “x” S.R.L. x a achiziționat servicii de “x”, în luna noiembrie 2007, în valoare totală de x lei, din care TVA deductibilă în sumă de x lei, de la furnizorul S.C. x S.R.L. București, efectuate în baza a două facturi având seria și numerele :

– x nr.x/x.11.2007 în sumă totală de x lei din care x lei TVA;

– x nr.x/x.11.2007 în sumă totală de x lei din care x lei TVA.

În urma reverificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, la nivelul trimestrului IV al anului 2007, operațiunile înscrise în aceste facturi nu au influențat calculul profitului impozabil aferent anului 2007 și, implicit, al impozitului pe profit, întrucât achiziția serviciilor a fost înregistrată în contabilitate în contul 231 “Investiții în curs”. În aceste condiții, inspecția fiscală privind impozitul pe profit s-a realizat în conformitate cu cadrul legal în vigoare, fără a se depăși obiectivele stabilite prin avizul de reverificare și fără a se constata diferențe suplimentare privind impozitul pe profit.

În ceea ce privește anularea dreptului de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de x lei înscrisă în cele două facturi mai sus amintite, această măsură a fost corect stabilită, în baza prevederilor **art.146 alin.(1) lit.a)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **art.153 alin.(1)** și **art.155 alin.(5) lit.c)** din același cod, întrucât nu a fost îndeplinită condiția ca furnizorul S.C. “x” S.R.L. București să fie persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, care să aibă atribuit un cod de înregistrare în scopuri de TVA:

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

[...] Înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA

Art. 153. – (1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform art. 125' alin.(2) lit.b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, [...].

[...] Art. 155. – [...] (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;”

Informația referitoare la furnizorul S.C. “x” S.R.L. București – neplătitor de TVA a fost obținută de organele de inspecție fiscală din baza de date a A.N.A.F. – INFOPC.

Un argument în plus în constatarea organelor de inspecție fiscală că furnizorul S.C. “x” S.R.L. București nu este plătitor de TVA este și faptul că acesta nu a raportat organului fiscal teritorial declarația informativă 394 aferentă semestrului II al anului 2007, declarație care se depune de persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA.

Referitor la susținerea din contestație că dreptul de deducerea a TVA deductibilă în sumă totală de x lei a fost exercitat legal, respectiv faptul că cele două facturi în cauză aveau înscrise toate elementele prevăzute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

– furnizorul prestator S.C. “x” S.R.L. București (CUÎ x) a anexat la facturi xerocopia **certificatului de înregistrare în scopuri de TVA seria x Nr.x**, dar din verificările întreprinse de organele de inspecție fiscală a rezultat faptul că această copie a fost falsificată, în realitate certificatul cu această serie și număr aparținând altei societăți comerciale, respectiv **S.C. “x” S.R.L. Ploiești** (CUÎ ROx). Constatările organelor de inspecție fiscală au fost fundamentate pe baza documentelor furnizate de Compartimentul de gestionare a dosarelor fiscale ale agenților economici persoane juridice din cadrul D.G.F.P. Prahova, anexate în copie la dosarul contestației, respectiv **Cerificatul de înregistrare în scopuri de TVA seria x Nr. x** eliberat la data de x iunie 2007 de M.F.P. – A.N.A.F. pentru **S.C. “x” S.R.L.** și Certificatul de înregistrare Seria x Nr. x eliberat la data de x mai 2007 de Registrul Comerțului Prahova pentru S.C. “x” S.R.L..

– S.C. “x” S.R.L. x avea obligația de a verifica realitatea datelor furnizorului prestator S.C. “x” S.R.L. București, prin accesarea informațiilor publicate pe site-ul M.F.P.–A.N.A.F., având în vedere faptul că a încheiat cu acest furnizor Contractul de prestării servicii nr.x din x octombrie 2007, document în care în mod eronat a fost adăugat atributul fiscal RO la codul unic de înregistrare al S.C. “x” S.R.L. București;

– contribuabilii înregistrați în scopuri de TVA sunt obligați să raporteze semestrial la organul fiscal teritorial – prin declarația informativă cod 394 – achizițiile și livrările desfășurate pe teritoriul național. Întrucât S.C. “x” S.R.L. București nu este înregistrată în scopuri de TVA, aceasta nu a depus declarația informativă cod 394 aferentă semestrului II al anului 2007, fapt ce demonstrează că în mod eronat a emis în luna noiembrie 2007 facturile seria x nr.x/x.11.2007 și nr.x/x.11.2007 cu TVA în sumă totală de x lei.

De asemenea, susținerea din contestație că organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada că furnizorul S.C. “x” S.R.L. București este o persoană neplătitoare de TVA este eronată, întrucât, așa cum am arătat mai sus, această informație a fost obținută din baza de date a A.N.A.F. – INFOPC, iar documentele depuse în copie la dosarul cauzei, respectiv certificatul de înregistrare în scopuri de TVA **seria x Nr.x – falsificat** – pentru S.C. “x” S.R.L. București și certificatul de înregistrare în scopuri de TVA **seria x Nr.x – real** – pentru S.C. “x” S.R.L. Ploiești, **confirmă informația că furnizorul S.C. “x” S.R.L. București este persoană neînregistrată în scopuri de TVA.**

Rezultă astfel că, societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de x lei, această sumă constituindu-se în TVA de plată suplimentară, pentru care în conformitate cu prevederile art.120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, datorează și accesorii de plată în sumă totală de x lei, calculate la control.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială “x” S.R.L., cu sediul în municipiul x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x ianuarie 2011, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E :

- 1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de x lei – din care:**
 - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată x lei;
 - majorări de întârziere aferente TVA x lei.

- 2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.**

DIRECTOR EXECUTIV,