



## MINISTERUL FINANTELOR

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice - Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B  
300081, Timișoara  
Tel : +0256 499 334  
Fax: +0256 499 332  
e-mail : [info.adm@dgfptm.ro](mailto:info.adm@dgfptm.ro)

### DECIZIE nr.909/28.06.2017

privind modul de soluționare a contestației formulată de Societatea XSRL, înregistrată la A.J.F.P Hunedoara sub nr. HDG\_REG ...și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr....

Direcția generala regionala a finanțelor publice Timișoara a fost sesizata de A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală P.J.4 cu adresa nr. HDG-AIF 1413/30.03.2017, asupra contestației formulate de Societatea XSRL cu sediul in municipiul Petroșani, str.... jud.Hunedoara, CUI ... .., reprezentata legal prin dna. Z. în calitate de administrator, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr.X privind suma totală de ... lei reprezentand :

- TVA stabilită suplimentar : ... lei;
- Impozit pe profit : ... lei;
- Impozit pe dividende : ... lei.

Contestația a fost depusă in termenul prevăzut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală .

*Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de dl.Y, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea/procura sau un document în original sau copie legalizată din care să rezulte că dl.Y a fost împuternicit de Societatea XSRL reprezentată legal de dna Z în calitate de administrator, să formuleze contestație în condițiile legii.*

**În fapt**, petenta a făcut obiectul unei inspecții fiscale care a cuprins perioada 28.01.2014 - 31.12.2015, în ceea ce privește impozitul pe profit și impozitul pe dividende și 28.01.2014 – 30.09.2016 în ceea ce privește TVA .

Urmare inspecției fiscale efectuate, au fost emise Raportul de inspecție fiscală nr.... și Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr...., conform cărora petenta datorează obligații fiscale suplimentare de natura impozitului pe profit, impozitului pe dividende și TVA în suma totală de ... lei reprezentând :

- TVA stabilită suplimentar : ... lei;
- Impozit pe profit : ... lei;
- Impozit pe dividende : ... lei.

În baza art.18 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct. 2.1 și 2.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, și având în vedere că pentru Societatea XSRL, contestația este formulată de dl.Y, care la data depunerii contestației, respectiv 06.04.2017, nu face dovada că are calitatea de reprezentant legal al societății, cu adresa nr. TMR\_DGR ... organul competent în soluționarea contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat Societății XSRL, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să depună la registratura DGRFP Timișoara *„împuternicirea/procura în original sau copie legalizată, din care să rezulte că dl.Y a fost împuternicit de Societatea XSRL reprezentată legal de dna Z în calitate de administrator, să formuleze contestație în condițiile legii..”*

Adresa a fost remisă destinatarului, respectiv Societății XSRL, cu confirmare de primire datată 10.05.2017, existentă la dosarul cauzei.

**În drept**, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care precizează:

*„ ART. 18 - Împuternicirii*

*(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).*

*(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.”*

*„ ART. 269 - Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.**”

De asemenea, conform pct. 2.1 – 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015:

**“2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.**

**2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”**

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 276 - Soluționarea contestației

**(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.**

**“Art.280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

**(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea uneicondiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”**,

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr.3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

**“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.**

**9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceleiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”** ,

în situația în care contestația nu este formulată de reprezentantul legal, ci de un împuternicit, este necesară prezentarea unei împuterniciri/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al contestatarii.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate, din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere faptul că nu a fost identificat vreun înscris din care să rezulte că dl.Y are la data formulării contestației calitatea de reprezentant legal al Societății XSRL, calitate din care ar fi putut decurge posibilitatea legală a acesteia de a formula contestație în condițiile legii, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației în ceea ce privește împuternicirea care să confirme calitatea procesuală a dl.Y, în raport cu societatea XSRL. Aceste demersuri nu au avut niciun rezultat, deoarece până la data emiterii prezentei, nu s-a dat curs celor solicitate.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și preemtorie.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se *respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta*, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. Nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...]*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”*

Pentru considerentele aratate, în temeiul art.279 alin. (5) din Legea nr.207/2015, republicata, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, se

## **D E C I D E:**

1. Respingerea contestatiei formulate de Societatea XSRL împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr.Xprivind suma totala de ... lei reprezentand :

- TVA stabilită suplimentar : ... lei;
- Impozit pe profit : ... lei;
- Impozit pe dividende : ... lei,

ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- Societatea XSRL cu sediul in municipiul Petroșani, ..., jud.Hunedoara;
- DGRFP Timisoara - A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală P.J.4, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OPANAF nr.3741/2015

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Timis sau Tribunalul Hunedoara, in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,