

Decizia nr.63 din 13.08.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului _____ a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale _____ prin adresa din 27.06.2008 asupra contestatiei depuse de X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului _____ sub nr. _____ /01.07.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva dispozitiei de urmarire din 07.04.2003 emisa de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera _____ in baza actului constatator din 11.02.2002 si a procesului verbal privind calculul dobanzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare din 07.04.2003 si are ca obiect suma totala de _____ lei, reprezentand:

lei - datorie vamala;

lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale;

lei - penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Deoarece din actele depuse la dosarul cauzei reiese ca actele administrative fiscale atacate, respectiv actul constatator din 11.02.2002, dispozitia de urmarire din 07.04.2003 si somatia din 10.06.2008, au fost comunicate contestatorului la domiciliul sau din loc. _____, str. _____, nr. _____ la data de 12.06.2008, anterior acestei date comunicarea facandu-se pe adresa din loc. _____, str. _____, nr. _____, localitate care nu exista in judetul _____, contestatia se considera depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia

Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita reanalizarea dispozitiei de urmarire din 07.04.2003, motivand urmatoarele:

In cursul anului 2001 a introdus in tara un autoturism marca RENAULT, dar nu s-a putut incadra in termenul de 30 de zile acordat de Biroul Vamal pentru a se prezenta la biroul vamal de destinatie datorita calamitatilor naturale din zona, fapt confirmat si de primaria din localitate.

Contestatorul mentioneaza ca masina in cauza este veche, degradata si nefolosibila, fiind buna numai la fier vechi si ca are o situatie familiala foarte grea incat nu poate sa achite aceste obligatii fiscale.

II. Prin actul constatator din 11.02.2002, organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Control si Vamuire la Frontiera au constatat urmatoarele:

X, in calitate de titular de operatiune, a introdus in tara, conform declaratiei vamale de tranzit din 24.01.2001, autoturismul marca RENAULT, serie sasiu , capacitate cilindrica cml, anul fabricatiei .

Pentru neprezentarea la biroul vamal de destinatie conform adresei Biroului Vamal de Control si Vamuire la Interior din 20.08.2001, organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Control si Vamuire la Frontiera au incheiat din oficiu regimul vamal suspensiv prin actul constatator din 11.02.2002, stabilind in sarcina lui X o datorie vamala in suma de lei.

Actul constatator a fost expediat pe adresa din localitatea , str. , nr. .

Prin procesul verbal privind calculul dobanzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare din 07.04.2003 organele vamale au calculat in sarcina lui X pana la 10.04.2003 majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din

11.12.2002, in conformitate cu prevederile art.13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002, privind colectarea creantelor bugetare.

Procesul verbal din 07.04.2003 a fost expediat la aceeaasi adresa din localitatea , str. , nr. .

Intrucat debitorul nu si-a achitat obligatiile bugetare stabilite de catre organele vamale, Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera a emis dispozitia de urmarire din 07.04.2003 pentru suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei, majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei, fiind expediata pe aceeaasi adresa.

La data de 10.06.2008 Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic a emis somatia nr. pe numele X, expediata de aceasta data pe adresa din localitatea , str. , nr. .

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, precum si documentele existente la dosarul cauzei, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de X impotriva dispozitiei de urmarire din 07.04.2003, emisa in baza actului constatator din 11.02.2002, privind virarea la bugetul statului a sumei totale de lei, reprezentand datorie vamala cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care organele vamale nu au precizat in actul constatator din 11.02.2002 temeiul de drept.

In fapt, X, in calitate de titular de operatiune, a introdus in tara, conform declaratiei vamale de tranzit din 24.01.2001 autoturismul marca RENAULT, serie sasiu , capacitate cilindrica cml, anul fabricatiei .

Intrucat X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior , pentru a incheia regimul de tranzit vamal, organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Control si Vamuire la Frontiera au intocmit actul constatator din 11.02.2002, stabilind in sarcina acestuia datoria

vamala in suma de lei, inasa ca motiv de drept, au precizat “Neprezentarea la Biroul vamal de destinatie conform adresei de la B.V.C.I.V. din 20.08.2001.”

Actul constatator din 11.02.2002 a fost expediat pe adresa din localitatea , str. , nr. , localitate care nu exista in judetul

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale de catre X, Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera a incheiat procesul verbal privind calculul dobanzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare din 07.04.2003, pentru suma de lei, reprezentand majorari si penalitati de intarziere, calculate pana la data de 10.04.2003, in conformitate cu prevederile art.13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002, privind colectarea creantelor bugetare, fiind expediat pe aceeaasi adresa.

Intrucat debitorul nu si-a achitat obligatiile fiscale stabilite prin actul constatator din 11.02.2002 si prin procesul verbal privind calculul dobanzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare din 07.04.2003, organele vamale au inceput executarea silita prin emiterea dispozitiei de urmarire din 07.04.2003 pentru suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, dispozitie de urmarire expediat pe aceeaasi adresa din localitatea

La data de 10.06.2008 Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic a emis pe numele X somatia nr. , expediat de aceasta data pe adresa din localitatea , str. , nr. .

In drept, art.17 alin.(1) din Normele tehnice privind realizarea supravegherii controlului vamal ulterior, aprobate prin Decizia nr.633/2001 a Directorului general al Directiei Generale a Vamilor, in vigoare la data intocmirii actului constatator nr.110/11.02.2002, prevede:

“ Neregulile constatate se vor consemna in procesul verbal de control in mod obligatoriu, precizandu-se in mod concret actele normative incalcate (articol, aliniat), cu determinarea exacta a influentelor asupra datoriei vamale cuvenite bugetului de stat (taxe vamale, accize, TVA, alte taxe stabilite prin acte normative incalcate).”

Art.43 alin.(2) lit.f din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“ Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

f) temeiul de drept;”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Control si Vamuire la Frontiera nu au precizat actul normativ, articolul si celelalte elemente prevazute de lege, in baza caruia au incheiat din oficiu regimul vamal suspensiv prin actul constatator din 11.02.2002.

Art.213 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, dispune:

“ In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. ”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca in solutionarea contestatiei organul competent, respectiv Biroul Solutionarea Contestatiilor verifica motivele de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal, analizand contestatia in raport de dispozitiile legale invocate.

Intrucat organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Control si Vamuire la Frontiera nu au precizat in actul constatator din 11.02.2002 temeiul de drept in baza caruia a fost intocmit, organele de solutionare nu se pot pronunta asupra contestatiei, prin urmare actul constatator din 11.02.2002 urmeaza sa fie desfiintat conform prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ fiscal atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, precum si ale pct. 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat” (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3), in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.)

Intrucat in urma desfiintarii actului constatator din 11.02.2002 X nu datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala, acesta nu poate fi obligat la plata majorarilor si penalitatilor de intarziere in suma totala de lei stabilite prin procesul verbal din 07.04.2003, care implicit urmeaza a fi desfiintat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea actului constatator din 11.02.2002 si a procesului verbal din 07.04.2003, urmand sa se incheie noi acte administrative fiscale, care vor avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.