

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR 13
din 2006

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre Asociatia Familiala cu sediul social in localitatea nr. , judetul Salaj inregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr. din .2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Salaj a fost instiintata de catre Administratia Finantelor Publice a orasului Jibou prin adresa nr. din .2006 cu privire la contestatia formulata de Asociatia Familiala Almas impotriva constatarilor si masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. / 2006.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr. .2005 si reprezinta:

- impozit pe venit stabilit suplimentar lei
- dobanzi de intarziere lei
- penalitati de intarziere lei

Contestatia a fost inregistrata la Administratia Finantelor Publice a orasului Jibou sub nr. din .2006 fata de data intocmirii raportului de inspectie fiscala .2006 si in conformitate cu ordinul 519/2005 aceasta se considera a fi formulata in termen. Contestatia a fost semnata in original de catre reprezentantul legal al asociatiei.

Constatand ca in speta sunt respectate prevederile art. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Asociatia Familiala formuleaza contestatie impotriva masurilor stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.947/20.01.2006 incheiat de catre Administratie Finantelor Publice a orasului Jibou din urmatoarele motive:

1. Din raportul de inspectie fiscala nu rezulta baza de calcul a veniturilor brute a cheltuielilor deductibile si nedeductibile;

2. Nu este de acord cu suma stabilita la capitolul venituri;

3. A fost de acord cu includerea in totalul cheltuielilor nedeductibile a cheltuielilor cu amortizarea unui autoturism W. Bora care a fost procurat din surse proprii ale asociatului si care nu a fost utilizat in scopul afacerii, dar nu este de acord cu impozitarea acestei sume cu cota de 16 %;

4. Considera ca asupra stocului de marfa existent la data de 30.09.2005 nu se calculeaza impozit in cota de 16% ci eventual asupra adaosului comercial mediu aferent anului 2005 asa cum este prevazut in Normele metodologice nr. 22/2004 de aplicare a Legii 571/2003.

Avand in vedere motivele invocate solicita reverificarea calculelor efectuate in actul de control si stabilirea rezultatelor asa cum vor reiesi din situatiile privind intrarea marfurilor , a incasarilor si platilor situatii ce vor fi prezentate ulterior.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. / .2006 referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut ca obiect verificarea bazei de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, respectarii prevederilor legale, ca urmare a cererii formulate de catre A.F. si inregistrata la A.F.P. Jibou sub nr. / .2006. Perioada supusa controlului a cuprins intervalul de timp de la .2004 la .2005.

Referitor la impozitul pe venitul din activitati independente:

A.F. a desfasurat activitate de comert iar la data de .2005 asociatia a fost radiata incetandu-si activitatea. Urmare verificarii efectuate s-a constatat ca in anul 2004 incepand cu luna octombrie au fost inregistrate cheltuieli nedeductibile in suma de 3324 lei reprezentand amortizare mijloace fixe pentru care s-a calculat un impozit suplimentar in suma de 620 lei cu dobanzile aferente in suma de 51 lei si penalitati de intarziere in suma de 16 lei.

In perioada 01.01.2003-30.09.2005 asociatia inregistreaza cheltuieli nedeductibile reprezentand amortizare mijloace fixe in suma de 997.12 lei si impozit pe venit nedeductibil in suma de 120 lei stabilit in conformitate cu prevederile pct.34, alin. 4 din O.M.F.P.nr. 1040/2004. La 30.09.2005 asociatia inregistra un venit net de 16059.86 lei si impozit pe venit aferent venitului realizat in suma de 2570 lei.

Pentru neplata la termen a sumelor stabilite cu titlu de impozit aferente anului 2005 au fost calculate dobanzi in suma de 3 lei si penalitati de intarziere in suma de 1 leu, calculate in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada controlata se retin urmatoarele:

In fapt A.F. a desfasurat activitate de comert pana la data de 20.09.2005 data la care isi inceteaza activitatea, perioada controlata fiind cuprinsa in intervalul 01.11.2004-30.09.2005

Prin raportul de inspectie fiscala se constata ca asociatia a inclus pe cheltuieli si cheltuiala cu amortizarea unui autoturism, autoturism care a fost achizitionat de catre asociatul si care asa cum se arata in contestatia formulata nu a fost utilizat in scopul activitatii A.F. prin reprezentantul sau d-l contesta impozitatea acestor cheltuieli desi recunoaste ca nu sunt cheltuieli deductibile precum si modul de stabilire si impozitare a venitului net rezultat la incetarea activitatii invocand Normele Metodologice din 22 ianuarie 2004 de aplicare a Legii 571/2004 privind Codul fiscal.

Urmare acestor constatari s-a stabilit de plata impozit pe venit suplimentar in suma de 3190 lei majorari de intarziere in suma de 54 lei si penalitati de intarziere in suma de 17 lei sume contestate de catre A.F.

1. Cu privire la cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe.

In drept art. 48 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(1) venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

•
•

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz.

La punctul 37 din Normele metodologice date in aplicarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal se prevede:

Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.”

Avand in vedere dispozitiile legale citate se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a admis ca si cheltuiala deductibila fiscal, cheltuielila cu amortizarea autoturismului intrucat in urma verificarii a rezultat ca autoturismul nu apartie A.F. , nu a fost utilizat in scopul afacerii, nu a contribuit la realizarea venitului. Nu se poate retine afirmatia contestatorului ”consideram ca pentru aceasta suma nu se calculeaza cota de 16% ” in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum s-a aratat mai sus cheltuiala cu amortizarea stabilita ca urmare a controlului este o cheltuiala nedeductibila fiscal iar in sustinerea acestei afirmatii contestatara nu aduce argumente de drept si de fapt, recunoscad prin contestatia formulata ca autoturismul a fost achizitionat din sursele proprii ale asociatului, ca nu a fost inchiriat asociatiei si ca nu a fost utilizat in scopul afacerii.

2. Cu privire la modul de stabilire a venitului net.

In fapt organul de inspectie fiscala a determinat pe baza documentelor prezentate de catre asociatie (registru de gestiune) ca aceasta inregistra la data incetarii activitatii un stoc de marfa in suma de 12205.86 lei. Referitor la afirmatia contestatarului “ Consideram ca asupra stocului de marfa ramas nevandut la 30.09.2005 nu se calculeaza impozit de 16%, eventual asupra adaosului mediu aplicat in anul 2005, aferent stocului de marfa, asa cum este prevazut in Normele metodologice nr. 22/2004 pentru aplicarea Legii nr. 571/2003 ” la pct. 36 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 se precizeaza:

“36. In venitul brut se includ toate veniturile in bani si in natura, cum sunt: venituri din vanzarea de produse si de marfuri, venituri din prestarea de servicii si executarea de lucrari, venituri din vanzarea sau inchirierea bunurilor din patrimoniul afacerii si orice alte venituri obtinute din exercitarea activitatii.....

In cazul incetarii definitive a activitatii sumele obtinute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, inscrise in Registrul- inventar, precum si stocurile de materii prime, materiale, produse finite si marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut.

In cazul in care bunurile din patrimoniul afacerii trec in patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se considera o instrainare, iar suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut al afacerii.

Avand in vedere actul normativ citat, si faptul ca la data de 30.09.2005 asociatia si-a incetat activitatea se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a majorat veniturile brute cu stocul de marfa nevalorificat si ramas in patrimoniul personal al asociatului, in vederea impozitarii corecte a contribuabilului pentru perioada controlata.

3. Referitor la dobanzile de intarziere si penalitatile aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar prin Decizia / 2006

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar si contestat de catre asociatie se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat contestatia formulata impotriva impozitului pe venit stabilit suplimentar prin Decizia / .2005 urmeaza sa fie respinsa si contestatia formulata impotriva dobanzilor de intarziere in suma de 54 lei respectiv penalitati in suma de 17 lei stabilite prin aceeasi decizie urmeaza sa fie respinsa, in conformitate cu art.115,116 si 121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

D E C I D E

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre A.F
2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Salaj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV