

DECIZIA NR.41/ .02.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL, CUI XXXX  
cu sediul social in localitatea XXX, strXXX, nr.X, jud. XXX

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. XXX prin adresa nr. XX/09.02.2012 a fost sesizata in temeiul art.214 alin (3) din OG 92/2003 R de catre Serviciul Juridic asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate de SC XXSRL

Societatea contesta masurile stabilite de Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr.XXX/20.07.2009 si Raportul de Inspectie Fiscala nr.XXX/17.07.2009. Directia Generala a Finantelor Publice XXprin Decizia nrXXX/2009 a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma de XXXX lei .

Prin adresa nr. XXX/09.02.2012 Serviciul Juridic din cadrul DGFP XXXcomunica solutia din 06.04.2011 a Judecatoriei XXX ramasa **definitiva** , prin care s-a respins plangerea DGFP XX impotriva ordonantei procurorului prin care s-a dispus incetarea urmaririi penale fata de XXX – SC XXXXSRL, pentru comiterea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 9, alin 1, lit b) din Legea 241/2005.

Ca urmare a pronuntarii solutiei definitive pe latura penala, DGFP XXX va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pe fond, pentru suma de XXXX lei reprezentand :

- XXXX lei impozit pe profit suplimentar
- XXXX lei TVA
- XXXX lei impozit pe dividende
- XXXX lei majorari de intarziere impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere TVA
- XXXX lei majorari de intarziere impozit pe dividende

**I** Prin contestatia depusa , petenta solicita:

- anulara deciziei de impunere nr. XXX/20.07.2009,ca netemeinica si nelegala

Petenta invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- actul atacat cuprinde niste sume care urmeaza sa fie supuse controlului instantei de judecata, ca apoi sa-mi fie imputate
- se recurge la verificari, la unele societati comerciale, care din punct de vedere juridic nu intarreste sustinerile intimatei, ci mai degraba, confirma lipsa fundamentului juridic, nu rezulta ca produsele cumparate la sume derizorii sunt cele care au intrat in societate.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. XXX/20.07.2009 si a Raportului de inspectie fiscala, nr. XXX/17.07.2009, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala XXX, retine urmatoarele aspecte:

In urma adresei de solicitare de informatii emisa catre METRO CASH & CARRY XXXX, inregistrata sub nr. XXX/18.06.2009, organul de inspectie fiscala a primit conform adresei nr. XX/19.06.2009 un numar de XXX facturi (arhivate pe un CD), facturi fiscale de vanzare marfa catre agenti economici si reprezentantii autorizati ai acestora (pentru care s-au emis facturi pe persoana fizica).

Din analiza bazei de date pusa la dispozitie de SC METRO CASH & CARRY ROMANIA SRL, Magazinul XXX a rezultat faptul ca in perioada 01.01.2006-31.03.2009 din totalul celor XXX facturi, au fost emise un numar de XX facturi catre SC XXXSRL, iar diferenta de XXX facturi au fost emise pe numele persoanelor desemnate de societate. Aceste achizitii sunt efectuate de catre persoane fizice ce au legatura cu societatea verificata (detinand legitimatii de client): XXX – administrator si asociat unic, XXXa – angajata a societatii (sotia d-lui administrator), XXX – angajat al societatii (fiul d-lui administrator) si XXX – angajat al societatii (fiul d-lui administrator).

Din centralizarea facturilor emise de Metro in perioada ianuarie 2006- martie 2009 pe numele posesorilor de legitimatii de Metro emise pentru reprezentantii SC XXXXSRL (XXXXX) au rezultat urmatoarele:

- total achizitii cu TVA efectuate in baza facturilor emise pe clientul XXXX---XXXX lei ;
- total achizitii cu TVA efectuate in baza facturilor emise pe clientul XXX---XXXX lei ;
- total achizitii cu TVA efectuate in baza facturilor emise pe clientul XXX---XXXX lei ;
- total achizitii cu TVA efectuate in baza facturilor emise pe clientul XXX---XXXX lei .

Pentru comparare, Metro a emis catre SC XXX SRL facturi in valoare cu TVA in suma de XXX lei.


Avand in vedere nivelul ridicat al achizitiilor efectuate de persoanele fizice ce detin legitimatii Metro, organul de inspectie fiscala a procedat la analiza acestora verificand cantitatile achizitionate, frecventa aprovizionarii, motivul aprovizionarii.

Astfel in urma celor mentionate organul de inspectie fiscala a concluzionat:  
-referitor la achizitiile efectuate de persoanele mai sus mentionate acestea achizitioneaza o gama diversificata de bunuri (alimentare si nealimentare, tigari). Tinand cont de frecventa achizitionarii precum si cantitatile mari de bunuri achizitionate de acesta organul de

inspectie fiscala considera ca aceste bunuri nu sunt destinate in totalitate consumului personal al acestora sau a familiilor lor.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a analizat prin sondaj doua luni consecutive aferente anilor 2006, 2007 si 2008 din punct de vedere al cantitatii produselor achizitionate. Pentru comparare s-au centralizat si sortimentele achizitionate de SC XXX SRL in perioadele analizate.

Astfel avand in vedere faptul ca aprovizionarea societatii, cat si a persoanelor fizice ce apartin familiei este frecventa (XXX de facturi in perioada 01.01.2006-31.03.2009) nu se justifica achizitionarea pe persoana fizica a unui numar mare de produse similare, precum si crearea unor stocuri in vederea consumului individual/familial. Organul de inspectie fiscala apreciaza ca bunurile achizitionate de catre dl. XXX (administrator) si membrii familiei sale, bunuri achizitionate in cantitati mari si frecvente, sunt destinate revanzarii prin intermediul SC XXXSRL, aceste produse achizitionate pe persoana fizica regasindu-se ca gama de produse in marfurile vandute de SC XXX SRL prin magazinele proprii.

In urma celor mentionate mai sus se constata ca, din totalul celor XXX facturi emise de Metro catre SC XXX SRL si catre persoane fizice posesoare de legitimatii Metro emise pe SC XXX SRL (administratorul si salariatii societatii), in valoare totala cu TVA de XXXX lei, acestea au avut urmatoarea repartitie:

- XXX facturi emise pe SC XXX SRL (16,68% dintre facturile emise), in valoare totala cu TVA de XXXX lei;

- XXXX facturi emise catre persoane fizice (administratorul si salariatii societatii) (83,32% dintre facturile emise), in valoare de XXXX lei.

Din punct de vedere valoric ponderea achizitiilor pe persoane fizice, posesoare de legitimatii Metro, reprezinta 72% din valoarea facturilor emise.

Din totalul facturilor emise de Metro pe SC XXX SRL au fost inregistrate in evidenta contabila de catre societate un numar de XXX facturi (63,08% din facturile emise pe SC XXX SRL), in valoare cu TVA de XXX lei, iar diferenta de **XX facturi** (36,92% din facturile emise pe SC XXXX SRL), in valoare cu TVA de **XXX lei** nu au fost inregistrate. Dupa cum se poate observa, din punct de vedere valoric societatea nu a inregistrat in evidenta contabila 49% din valoarea facturilor emise pe SC XXXX SRL.

In conditiile in care persoanele fizice care achizitioneaza produsele de la Metro sunt angajate ale societatii cu program de lucru normal (8 ore/zi), iar achizitiile se efectueaza in timpul programului de lucru cu o frecventa ridicata, organul de inspectie fiscala apreciaza ca, produsele au fost comercializate in timpul programului de lucru, in spatiile destinate vanzarii utilizate de SC XXXX SRL (magazinele proprii).

1. In ceea ce priveste neinregistrarea in evidenta contabila de catre societatea verificata a unui numar de XXfacturi de achizitii marfa de la SC Metro Cash & Carry Romania SRL , magazinul XXX valoare totala de XXX lei, emise pe persoana juridica – organul de inspectie fiscala a procedat la :

- estimarea veniturilor obtinute din vanzarea marfurilor in suma de XXX lei, determinarea unui profit suplimentar in suma de XXX lei stabilind un **impozit pe profit suplimentar** in suma de **XXX lei**.

- estimarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2007-31.03.2009 in suma de XXX lei stabilind o **taxa pe valoarea adaugata suplimentara** in valoare de **XXXX lei**.

- estimarea unui profit incasat si utilizat de asociatul unic al societatii, in suma de 31.200 lei stabilind un impozit pe dividende in suma de **XXXX lei**

2. In ceea ce priveste achizitionarea unor marfuri de catre societatea verificata , de la SC Metro Cash & Carry Romania SRL, magazinul XXX, in suma de XXXlei in baza unor facturi emise pe persoane fizice desemnate de societate- organul de inspectie fiscala a apreciat ca marfuri in valoare de XXX lei din totalul acestor achizitii , au fost comercializate prin magazinele proprii ale SC XXX SRL si a procedat la :

- estimarea veniturilor obtinute din vanzarea marfurilor in suma de XXX lei, determinarea unui profit suplimentar in suma de XXX lei stabilind un **impozit pe profit suplimentar** in suma de **XXX lei**

- estimarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2007-31.03.2009 in suma de XXX lei stabilind o **taxa pe valoarea adaugata suplimentara** in valoare de **XXXX lei**.

- estimarea unui profit incasat si utilizat de asociatul unic al societatii, in suma de XXX lei stabilind un **impozit pe dividende** in suma de **XXXX lei**.

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina societatii impozite si taxe suplimentare in suma de **XXX lei** reprezentand : impozit pe profit XX lei; taxa pe valoarea adaugata XX lei; impozit pe dividende XXX lei.

Pentru neplata la bugetul de stat a acestor impozite si taxe au fost calculate accesorii in suma totala de **XXX lei** : majorari aferente impozitului pe profit XXXX lei; majorari aferente tva XXX lei; majorari aferente impozitului pe dividende XXXX lei.

III. Avand in vedere motivatiile petentei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea datoreaza impozite si taxe suplimentare in suma de XXXX lei cu accesorii aferente de XXXX lei.

In fapt :

1. In perioada 01.01.2006-31.03.2009, SC Metro Cash & Carry Romania SRL, magazinul XXXX ( furnizor al societatii verificate ) a emis facturi reprezentand livrari de marfuri care nu au fost inregistrate in evidenta contabila a SC XXXSRL XXX. Din total facturi emise pe numele societatii XXX SRL,( XXX facturi) , acesta nu inregistreaza in evidenta contabila XXX facturi in suma totala de XXXX lei

2. In ceea ce priveste achizitionarea unor marfuri de catre societatea verificata , de la SC Metro Cash & Carry Romania SRL, magazinul XXXX in suma de XXX lei in baza unor facturi emise pe persoane fizice desemnate de societate- organul de inspectie fiscala a apreciat ca marfuri in valoare de XXXX lei din totalul acestor achizitii , au fost comercializate prin magazinele proprii ale SC XXX SRL, fara a fi inregistrate in evidenta contabila .

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata , cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia : „ *detinerea cu orice titlu , de bunuri materiale , titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate, sunt interzise.* ”

- art.6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia : „ *orice operatiune economico – financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ ; documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz*”

- art. 65 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , care prevede :

*(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze . In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.*

*(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal ”*

- prevederile punctului 65.2 din HG 1050/2004 date in aplicarea art. 65 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care mentioneaza ca :

*„ Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare ”*

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit in mod justificat impozite si taxe suplimentare in suma de XXXX lei

Majorarile de intarziere au fost calculate ca masura accesorie in raport cu debitul

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

## DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei ce reprezinta :

- XXXXX lei impozit pe profit suplimentar
- XXXX lei TVA
- XXXX lei impozit pe dividende
- XXXX lei majorari de intarziere impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere TVA
- XXXX lei majorari de intarziere impozit pe dividende

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
Cons jr XXXX  
SEF SERVICIU JURIDIC

Redactat : cons.sup XXXXX