



DECIZIA Nr.6
din 2 februarie 2009

Privind soluționarea contestației formulată de _____ cu sediul social în localitatea Jibou _____ judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. _____ din _____

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj cu adresa nr. _____ / _____ cu privire la contestatia formulată de către _____ împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. _____ / _____, a Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ / _____ si a Raportului de inspectie fiscală nr. _____ / _____.

Urmare analizei modului de îndeplinire a condițiilor de procedură prevăzute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data formulării contestației, s-au constatat următoarele:

Contestatia este formulată în termenul legal de 30 de zile prevăzut de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este semnată în original de către administratorul societății și se îndreaptă Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. _____ / _____, a Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ / _____ si a Raportului de inspectie fiscală nr. _____ / _____.

Obiectul contestației îl reprezintă obligatii bugetare în sumă totală de _____ lei și reprezintă:

- TVA stabilită suplimentar în sumă de _____ lei;
- Majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar în sumă de _____ lei.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. _____ formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. _____ / _____, a Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. _____ / _____ si a Raportului de inspectie fiscală nr. _____ / _____ solicitând să se admită în totalitate contestatia așa cum este ea formulată, anularea parțială a actelor contestate și exonerarea societății de la plata sumei de _____ lei sumă ce reprezintă TVA stabilită suplimentar în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar în sumă de _____ lei.

În susținerea cererii formulată invocă următoarele motive de drept și de fapt:

În urma inspectiei fiscale generale efectuată în perioada _____ societatea a fost verificată pe linie de impozite și taxe datorate bugetului de stat în perioada _____

Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei și a majorărilor de întârziere în sumă de lei .

Organul de inspectie fiscală a constatat că, societatea a efectuat lucrări de constructii la mai multe obiective printre care și constructia din temelie a Bisericii Ortodoxe Române din localitatea precum și a Bisericii Greco-Catolice din localitatea .

Pentru lucrările de construcție efectuate la casele de cult finanțate prin contribuția enoriasilor și prin donații respectivele biserici au făcut demersurile legale conform prevederilor OUG 17/2000 art. 17, pct. B, lit. m) prin care s-a acordat cota zero de TVA pentru lucrările efectuate la casele de cult în calitatea lor de beneficiari ai unor contracte de lucrări.

În acest context Biserica Ortodoxă din a obținut Certificatul nr. din emis de DGFP Sălaj de acordare a cotei de TVA pentru contractul nr. / încheiat cu societatea, contract ce privea construcția Catedralei Ortodoxe și Complex cultural spiritual, valoarea de acordare a cotei zero fiind la valoarea contractului de lei, până la finalizarea tuturor lucrărilor ce faceau obiectul contractului nr. / , conform perioadei de valabilitate a autorizației de construcție.

În aceeași manieră s-a lucrat și cu Biserica Greco-Catolică din având în vedere acordul dat de DGFP Sălaj-Circumscripția Fiscală prin adresa nr. / care la ultimul alineat face mențiunea că ”se acordă certificatul cu cotă ...”.

În aceste condiții societatea a realizat lucrările de construcții la cele două obiective emitând facturi fiscale fără TVA deci cota fiind zero așa cum autoritatea fiscală competentă respectiv DGFP Sălaj a acordat acest drept.

Prin Raportul de inspectie fiscală organul de control a constatat că societatea a facturat către beneficiari lucrări de construcții cu cota zero privind tva nerespectând legislația în vigoare.

Societatea a efectuat lucrările la cele două lăcașe de cult în baza Certificatului nr. din pentru Catedrala Ortodoxă din respectiv Complex cultural spiritual și a adresei nr. / pentru construcția Bisericii Greco-Catolice.

Scutirea de la plata TVA pentru astfel de lucrări este data de art. 143 alin. (1) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal iar prin Ordinul 230 din 2 februarie 2004 s-a stabilit modalitatea prin care s-a realizat acest fapt .

Conducerea societății împreună cu beneficiarii au analizat textele de lege, coroborate cu acordul de cotă dat de D.G.F.P. Sălaj, și au considerat că beneficiarii pot opta pentru o modalitate dintre cele prevăzute de art. 6 alin.(2) respectiv procedura de restituire a taxei sau procedura de scutire a taxei sens în care au considerat ca legală și aplicabilă procedura de scutire de TVA prin emiterea facturilor fiscale fără TVA deci cu cotă zero de TVA de către societate în calitate de prestator-constructor.

Cu toate că reprezentanții societății au explicat organului de control punctul său de vedere așa cum s-a arătat mai sus cu argumentul că dacă totuși s-a înțeles și interpretat greșit legislația în materia scutirii de TVA, bugetul statului nu a fost păgubit sub nici o formă societatea nu a facturat TVA iar beneficiarii Biserica Ortodoxă din și Biserica Greco-Catolică din nu au cerut și nu li s-a restituit niciodată TVA pentru lucrările realizate de .

În legătură cu faptul că a emis două facturi cu TVA pentru alți doi beneficiari a lucrărilor de construcții efectuate se arată că emiterea acestora în acea formă a avut la bază faptul că pentru acele lucrări nu au avut acordul D.G.F.P. Sălaj pentru cota de TVA.

În acest context organul de control a calculat TVA la valoarea înscrisă pe facturile fiscale emise către cei doi beneficiari stabilind ca obligație de plată la bugetul de stat suma de lei la care a calculat majorări de întârziere pentru neplata la termen a acestei obligații în sumă de lei.

Având în vedere cele arătate și față de argumentele menționate considerăm că nu datorează TVA și nici majorări de întârziere la taxa pe valoarea adăugată stabilită ca urmare a controlului.

Din raportul de inspectie fiscală încheiat cu ocazia inspectiei fiscale generale la _____, referitor la obligatii fiscale suplimentare contestate se retin următoarele:

Temeiul legal al inspectiei fiscale: O.G.nr.92/2003/R, Legea nr.571/2003, OUG 24/1998, aviz de inspectie fiscala nr. _____ / _____.

Perioada supusa verificarii: _____.

Definirea obiectivului de inspectie fiscala: inspectie fiscala generala – verificarea impozitelor și taxelor datorate de către societate la bugetul general consolidat al statului.

CAP. III. CONSTATARI FISCALE

Temeiul legal în baza căruia a fost efectuată verificarea: OG nr. 92/2003rep, Legea nr. 571/2003 cu modificările ulterioare, OG.24/2001, Legea 345/2002.

III. 3 TAXA PE VALOARE ADAUGATA.

Societatea este platitoare de TVA începând cu data de _____.

La data controlului societatea s-a înregistrat în scopuri de TVA conform art.153 din Legea 571/2003 mod., îndeplinind condițiile art.125.1 alin. (2) lit.b pentru operațiunile taxabile realizate.

Societatea a depus deconturile de TVA lunar la A.F.P. _____ în termen în baza L.571/2003 mod. art.156.1 și trimestrial.

Perioada verificată: _____;

Baza legală; Legea 571/2003 cu modificările ulterioare, HG 44/2004;

Din verificarea efectuată s-a constatat că societatea nu a înregistrat corect TVA colectat, numai TVA deductibil - fiind declarat și achitat cu unele întârzieri la bugetul de stat, fapt pentru care AFP Jibou a calculat majorări de întârziere, fiind achitate.

Deficiente TVA colectat;

Societatea facturează lucrări de construcții la Parohia Ortodoxă _____ și Biserica Catolică aplicând greșit cota _____ de TVA în perioada _____.

Societatea a obținut Certificat nr. _____ / _____ eliberat de D,G,F,P. Salaj în baza O.U.G. nr.17/2000 art.17 lit. B.m. prin care se acordă cota _____ a taxei pe valoarea adăugată pentru lucrările de construcții efectuate la Parohia Ortodoxă _____. Această prevedere legală a avut aplicabilitate până la apariția Legii 571/2003 și a OMF nr. 230/02.02.2004 cu aplicabilitate începând cu data de _____.

Potrivit art. 143 alin. (l) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată construcția, consolidarea, extinderea, restaurarea și reabilitarea lacasurilor de cult religioase sau a altor clădiri utilizate în acest scop.

Potrivit Normelor de aplicare a OMF 230/02.02.2004 la art. 1 alin. 2 prevede; Regimul de scutire privind taxa pe valoarea adăugată se realizează prin restituirea către beneficiar a taxei facturate de către furnizori/prestatori.

Pentru justificarea facturării cu cota " " la Biserica Greco Catolică _____, societatea prezintă, adresa emisa de Circumscripția Fiscală nr. _____ / _____, către Biserica Catolică prin care se prevede că poate beneficia de cota " " a TVA., aceasta adresă nu poate fi luată în considerare de organele de inspectie fiscală deoarece Biserica Greco Catolică avea obligația să obțină pentru scutirea la plată a TVA Certificat de la D.G.F.P.Salaj conform normelor aprobate prin OMF nr. 752/2000 și OMF nr. 726/2002, care aveau aplicabilitate până la data de _____.

În perioada _____ societatea a facturat în continuare lucrările de construcții la Parohiile din localitatea _____ cu cota _____ privind taxa pe valoarea adăugată.

Conform facturii nr. _____ / _____ în valoare totală de _____ lei emisa de către societate către Parohia Ortodoxă _____ reprezentând lucrări de construcții, societatea colectează TVA în suma de _____ lei, fiind cuprins în jurnalul de vânzări și decontul de TVA.

Conform facturii nr. _____ emisa in luna _____, in valoare totala de _____ lei societatea presteaza servicii catre Parohia Ortodoxa II _____, la care colecteaza TVA in suma de _____ lei, societatea anuleaza factura si intocmeste factura cu nr. _____ din reprezentind lucrari in constructii in valoare de _____ lei (aceeasi valoare ca si factura precedenta) la care aplica cota " " la TVA(nu colecteaza TVA, anexate).

Rezulta in mod clar ca societatea a avut cunostinta de faptul ca lucrarile de constructii nu sunt scutite de la plata TVA.

Conform anexelor nr. 2 si 3 la prezentul Raport de Inspectie Fiscala societate a facturat in anul _____ (anexa 2) lucrari de constructii in valoare totala de _____ lei, aplicand gresit cota de TVA.

Conform art. 126 alin 1 litera a din Legea 571/2003 in anul 2004 aceste operatiuni erau impozabile – lucrarile de constructii.

Conform art.134.2. alin I litera a din Legea 571/2003 care prevede: Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator – la data emiterii unei facturi.

In consecinta TVA stabilit suplimentar aferent anului _____ este in suma de _____ lei (_____ lei valoarea facturilor emise cu cota x 19% = _____ lei) conform anexei nr. 2 la prezentul Raport de Inspectie Fiscala.

Conform art. 126 alin. I litera a din Legea 571/2003 lucrarile de constructii facturate de catre _____ erau impozabile si in anul _____, valoarea lucrarilor de constructii facturate cu cota fiind de _____ lei, conform anexei nr.3 la raportul de inspectie fiscala.

Conform art.134.2 alin. I litera a din Legea 571/2003 TVA stabilit suplimentar aferent lucrarilor de constructii facturate cu cota 0 conform anexei nr. 3 la prezentul Raport de Inspectie fiscala fiind in suma de _____ lei (_____ lei x 19%)

In concluzie TVA stabilit suplimentar fiind in suma de _____ lei (_____ lei tva aferent anului _____ + _____ lei tva aferent anului _____ = _____) conform anexei nr. 5 la prezentul raport de inspectie fiscala..

Pentru neplata la termen a TVA-ului in timpul controlului s-a calculat majorari de intarziere in suma de _____ in baza Legi nr. 210/2005, conform anexei nr. 5 la prezentul Raport de Inspectie Fiscala.

Situatia TVA redactata in anexa nr.1 aferent perioadei verificate.

II. Din Decizia de impunere nr. _____ / _____ emisă în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F Sălaj sub nr. _____ / _____ referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată _____ lei

Majorări de întârziere _____ lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.Societatea efectuează lucrări de constructii în perioada _____ cu cota de tva.

Neachitarea la termen a tva stabilită suplimentar.

2.1.3 Temeiul de drept.

Legea 571/2003, art. 143, alin. 1, lit. M) art.134, alin.1, OD.230/2004 art.1 alin.(1), Legea 210/2005, art 115.

Din referatul cu propuneri privind solutionarea contestatiei nr. _____ / _____ formulată de _____ se retin următoarele:

Prin contestatia formulata si înregistrata la A.I.F. Salaj sub nr. _____ / _____ contesta suma de _____ lei ce reprezinta:

TVA stabilita suplimentar în suma de _____ lei;

Majorari de intarziere TVA in suma de _____ lei.

Fata de motivele invocate de petenta în contestatie se arata urmatoarele:

Societatea contesta suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor de constructii efectuate in perioada la Biserica Ortodoxa si Biserica Greco-Catolica , facturate cu cota si majorarile de intarziere aferent TVA sus mentionate calculate în suma de lei.

Societatea a obtinut Certificat nr. / eliberat de D,G,F,P. Salaj in baza O.U.G. nr.17/2000 art.17 lit. B.m. prin care s-a acordat cota a taxei pe valoarea adaugata pentru lucrarile de constructii efectuate la Parohia Ortodoxa . Aceasta prevedere legala a avut aplicabilitate pana la aparitia a Legii 571/2003 si a OMF nr. 230/02.02.2004 cu aplicabilitate incepand cu data de .

Potrivit art. 143 alin. (l) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata constructia, consolidarea, extinderea, restaurarea si reabilitarea lacasurilor de cult religios sau a altor cladiri utilizate in acest scop.

Normele de aplicare a OMF 230/02.02.2004 la art. 1 alin. 2 preved: Regimul de scutire privind taxa pe valoarea adaugata se realizeaza prin restituirea catre beneficiar a taxei facturate de catre furnizori/prestatori.

Pentru justificarea facturarii cu cota " " la Biserica Greco Catolica , societatea prezinta, adresa emisa de Circumscripția Fiscală nr. / , catre Biserica Catolica prin care se prevede ca poate beneficia de cota " " a TVA.

Aceasta adresa nu poate fi luata in considerare deoarece Biserica Greco Catolica avea obligatia sa obtina pentru scutirea la plata a TVA Certificat de la D.G.F.P.Salaj conform normelor aprobate prin OMF nr. 752/2000 si OMF nr. 726/2002, care avea aplicabilitate pana la data de .

In perioada societatea a facturat in continuare lucrarile de constructii la Parohiile din localitatea cu cota privind taxa pe valoarea adaugata.

Conform facturii nr. / in valoare totala de lei emisa de catre societatea catre Parohia Ortodoxa reprezentand lucrari de constructii, societatea colecteaza TVA in suma de lei, fiind cuprins in jurnalul de vanzari si decontul de TVA.

Conform facturii nr. emisa in luna noiembrie , in valoare totala de lei societatea presteaza servicii catre Parohia Ortodoxa , la care colecteaza TVA in suma de lei, societatea anuleaza factura si intocmeste factura cu nr. din reprezentind lucrari in constructii in valoare de lei (aceeasi valoare ca si factura precedenta) la care aplica cota " " la TVA(nu colecteaza TVA, rezulta faptul ca societatea a incasat si TVA aferent).

Rezulta in mod clar ca societatea a avut cunostinta de faptul ca lucrarile de constructii nu sunt scutite de la plata TVA in perioada .

Conform art. 126 alin 1 litera a din Legea 571/2003 in anul aceste operatiuni erau impozabile – lucrarile de constructii.

Conform art.134.2. alin I litera a) din Legea 571/2003 care prevede: Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator – la data emiterii unei facturi.

In contestatie societatea invoca OMF 230/2004 art.1 alin.1 fara a mentiona alin.2 care prevede-. "Regimul de scutire privind taxa pe valoare adaugata se realizeaza prin restituirea catre beneficiar a taxei facturate de catre furnizori/prestatori..."

Fata de cele mentionate organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere cu privire la sumele stabilite suplimentar, drept pentru care se propune respingerea ca neîntemeiată, a contestatiei formulate de petent impotriva Deciziei de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. / .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie, în perioada controlată, au rezultat urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale desfășurate la _____ s-a constatat că societatea a facturat lucrări de construcție la Biserica Ortodoxă _____ și Biserica Greco-Catolică din aceeași localitate aplicând cota _____ de TVA în perioada _____.

Astfel taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor de construcție pentru care societatea a aplicat cota _____ este în valoare de _____ lei. Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată s-au calculat majorări de întârziere în valoare de _____ lei.

În susținerea contestației societatea arată că pentru lucrările de construcție efectuate la casele de cult finanțate prin contribuția enoriașilor și prin donații respectivele biserici au făcut demersurile legale conform prevederilor OUG 17/2000 art. 17, pct. B, lit. m) prin care s-a acordat cota zero de TVA.

În acest context Biserica Ortodoxă din _____ a obținut Certificatul nr. _____ din emis de DGFP Sălaj de acordare a cotei _____ de TVA pentru contractul nr. _____ / _____ încheiat cu societatea, contract ce privea construcția Catedralei Ortodoxe și Complex cultural spiritual, valoarea de acordare a cotei _____ fiind la valoarea contractului de _____ lei, până la finalizarea tuturor lucrărilor ce faceau obiectul contractului nr. _____ / _____, conform perioadei de valabilitate a autorizației de construcție.

În aceeași manieră s-a lucrat și cu Biserica Greco-Catolică din _____ având în vedere acordul dat de DGFP Sălaj-Circumscripția Fiscală _____ prin adresa nr. _____ / _____ care la ultimul alineat face mențiunea că "se acordă certificatul cu cotă _____".

În aceste condiții societatea a realizat lucrările de construcție la cele două obiective emitând facturi fiscale fără TVA, cota fiind _____ așa cum autoritatea fiscală competentă respectiv DGFP Sălaj a acordat acest drept.

De asemenea mai arată că, conducerea societății împreună cu beneficiarii au analizat textele de lege, coroborate cu acordul de cotă _____ dat de D.G.F.P. Sălaj, și au considerat că beneficiarii pot opta pentru o modalitate dintre cele prevăzute de art. 6 alin.(2) respectiv procedura de restituire a taxei sau procedura de scutire a taxei sens în care au considerat ca legală și aplicabilă procedura de scutire de TVA prin emiterea facturilor fiscale fără TVA deci cu cotă _____ de TVA de către societate în calitate de prestator-constructor.

Prin Raportul de inspecție fiscală s-a reținut că societatea a obținut Certificatul nr. _____ / _____ eliberat de D.G.F.P. Salaj în baza O.U.G. nr.17/2000 art.17 lit. B.m. prin care s-a acordat cota _____ a taxei pe valoarea adăugată pentru lucrările de construcție efectuate la Parohia Ortodoxă _____. Această prevedere legală a avut aplicabilitatea până la apariția Legii 571/2003 și a OMF nr. 230/02.02.2004 cu aplicabilitate începând cu data de 11.02.2004.

De asemenea s-a mai reținut că pentru justificarea facturării cu cota " _____ " la Biserica Greco-Catolică _____, societatea a prezentat, adresa emisă de Circumscripția Fiscală _____ nr. _____ / _____, către Biserica Catolică prin care i s-a răspuns că poate beneficia de cota " _____ " a TVA.

Această adresă nu a putut fi luată în considerare deoarece Biserica Greco-Catolică avea obligația să obțină pentru scutirea la plata a TVA certificat de la D.G.F.P.Salaj conform normelor aprobate prin OMF nr. 752/2000 și OMF nr. 726/2002, care avea aplicabilitate până la data de 11.02.2004.

În drept potrivit Ordinului nr. 1.026 din 12 iulie 2000 privind aplicarea cotei _____ a taxei pe valoarea adăugată pentru construcția, extinderea, consolidarea și reabilitarea locuințelor, precum și pentru construcția de locuințe de cult religioase:

ART. 1

(1) Potrivit prevederilor art. 17 lit. B.n) i o) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată se aplică cota zero a taxei pe valoarea adăugată pentru construcția, extinderea, consolidarea și reabilitarea locuințelor, precum și pentru construcția de locuințe de cult religioase.

d) Patriarhia Romana, mitropoliile, episcopiile, manastirile, protopopiatele si parohiile, precum si cultele religioase recunoscute, partile lor componente, asezmintele, asociatiile, ordinele, congregatiile, pentru constructia de lacasuri de cult religios.

(...)

ART. 2

(1) Cota zero a taxei pe valoarea adugata se realizeaza astfel:

a) prin facturarea lucrarilor executate fara taxa pe valoarea adugata, cu exercitarea dreptului de deducere a taxei aferente intrarilor, **pe baza autorizatiei de construire, în limita valorii autorizate si a perioadei de valabilitate a autorizatiei**, pentru constructia, extinderea, consolidarea si reabilitarea locuintelor;

b) prin facturarea lucrarilor executate fara taxa pe valoarea adugata, cu exercitarea dreptului de deducere a taxei aferente intrarilor, pe baza autorizatiei de construire, în limita perioadei de valabilitate a autorizatiei, pentru constructia de lacasuri de cult religios.

Pe facturi se vor înscrie numarul si data, precum si emitentul autorizatiei.

În cazul în care la realizarea lucrarilor prevazute la lit. a) i b) participa mai multi executanti care factureaza direct beneficiarului lucrarile executate, numai un singur prestator desemnat de beneficiar factureaza fara taxa pe valoarea adugata, urmând ca ceilalti prestatori sa factureze cu taxa pe valoarea adugata. Beneficiarul este obligat sa faca cunoscut organelor fiscale prestatorul desemnat sa factureze fara taxa pe valoarea adugata;

c) prin restituirea taxei pe valoarea adugata aferente lucrarilor executate de prestatori care nu au fost desemnati de beneficiar sa factureze fara taxa pe valoarea adugata, la terminarea lucrarilor de constructie, extindere, consolidare si reabilitare;

d) prin restituirea taxei pe valoarea adugata aferente lucrarilor facturate peste limita valorii autorizate a lucrarilor, la terminarea lucrarilor de constructie, extindere, consolidare si reabilitare a locuintelor, în limita valorii reale a lucrarilor, declarate conform art.. 28 din Legea nr. 27/1994 privind impozitele si taxele locale, republicat, cu modificarile ulterioare.

Asa cum s-a arătat în contestatia formulată societatea a "considerat ca legală si aplicabilă procedura de scutire de tva prin emiterea facturilor fiscale fără tva deci cu cotă zero de tva de către societate în calitate de prestator-constructor."

Astfel în ceea ce priveste Biserica Ortodoxă din societatea a obtinut Certificatul nr. din emis de DGFP Sălaj de acordare a cotei de tva pentru contractul nr. / încheiat cu societatea, contract ce privea constructia Catedralei Ortodoxe si Complex cultural spiritual, valoarea de acordare a cotei zero fiind la valoarea contractului de lei, până la finalizarea tuturor lucrărilor ce faceau obiectul contractului nr. / , conform perioadei de valabilitate a autorizatiei de constructie.

Societatea prin contestatia formulată nu face referire la perioada de valabilitate a autorizatiei de construire pentru Biserica Ortodoxă din , la faptul că, daca, la executarea proiectului au participat mai multi executanti care a fost executantul desemnat să factureze cu cota si nici la cota parte din valoarea proiectului efectuată până la perioadă începând cu care au intrat în vigoare prevederile art 143 alin (1) lit. m) din Legea 571/2003 potrivit căroră:

"ART. 143

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adugata:

(...);

m) construirea, consolidarea, extinderea, restaurarea si reabilitarea lacasurilor de cult religios sau a altor cladiri utilizate în acest scop;"

si potrivit Ordinului nr. 230 din 2 februarie 2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adugata pentru construirea, consolidarea, extinderea, restaurarea si reabilitarea lacasurilor de cult religios sau a altor cladiri utilizate în acest scop, prevzute la art. 143 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

ART. 1

(1) Potrivit art. 143 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt scutite de taxa pe valoarea adugata constructia, consolidarea, extinderea, restaurarea i reabilitarea lcaurilor de cult religios sau a altor cladiri utilizate în acest scop.

(2) Regimul de scutire privind taxa pe valoarea adaugata se realizeaza prin restituirea catre beneficiar a taxei facturate de catre furnizori/prestatori.

Pentru justificarea facturarii cu cota " " la Biserica Greco Catolica , societatea a prezentat adresa emisa de Circumscripția Fiscală nr. / , catre Biserica Catolica prin care se prevede ca poate beneficia de cota " " a TVA.

Aceasta adresa nu poate fi luata in considerare deoarece Biserica Greco Catolica în calitate de beneficiar al lucrărilor de constructie avea obligatia sa obtina avizul D.G.F.P.Salaj conform normelor legale în vigoare pentru perioada de derulare a proiectului de construire.

Având în vedere prevederile legale invocate urmează să se respingă contestatia formulată ca neîntemeiată si nesustinută cu documente.

În ceea ce priveste majorările de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată, în sumă totală de de lei, calculate conform prevederilor legale si contestate de către societate se retine că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât prin punctul anterior al deciziei s-a respins contestatia referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei urmează să se respingă si contestatia referitoare la majorările de întârziere aferente acestora în sumă totală de lei.

2. Referitor la contestatia formulată împotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, reglementează:

ART. 206

"[...]

Forma si continutul contestatiei

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) ...;

c) ...;

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.

"[...]"

Si conform Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

5. Instructiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra în competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicata, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri**, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele

de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.

Având în vedere prevederile legale citate precum si faptul că prin dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nu s-au stabilit impozite, taxe si accesorii ale acestora, D.G.F.P. Sălaj nu are competenta solutionării acestui capăt de cerere urmând ca, contestatia referitoare la dispozitia privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. din să fi solutionată de către organele fiscale emitente respectiv AIF Sălaj.

Pentru considerentele arătate, în temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

D E C I D E:

1.Respingerea ca neîntemeiată si nesustinută cu documente a contestatiei formulată către împotriva Deciziei de impunere nr. / privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală reprezentând:

- TVA stabilită suplimentar în sumă de lei;
- Majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar în sumă de lei.

2. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei referitoare la Dispozitia nr. din privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală, organului emitent al acesteia respectiv AIF Sălaj.

3.Prezenta decizie poate fi contestată conform legii, la Tribunalul Sălaj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.