

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA COMERCIALĂ
ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA COMERCIALĂ A nr.

Ședința publică din

Președinte - - - - - judecător

Grefier - - - - -

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public

Procuror - - - - -

La ordine fiind soluționarea acțiunii formulate de petenta cu sediul în satul , comuna județul Brăila, prin reprezentanții săi legali, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, strada nr. prin care solicită anularea deciziei nr. 64 din 2005 emisă de intimată.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns petenta Brăila, prin și intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, prin consilier juridic , în baza delegației aflată la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este completă, acțiunea este timbrată cu suma de lei RON- taxă timbru – și cu timbre judiciare în valoare de lei, la dosar s-a depus adresa nr. din de la Judecătoria , după care;

Reprezentantul parchetului precizează că, față de adresa primită de la Judecătoria , din care rezultă că societatea petentă a fost radiată din registrul de evidență, nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul parchetului, arată că față de relațiile existente la dosar, organul financiar a dispus măsuri pentru o societate care nu mai exista la data de , motiv pentru care se impune anularea deciziei pentru suma contestată.

După ce reprezentantul parchetului a pus concluzii în fond, s-au prezentat reprezentantul petentei Brăila, și reprezentantul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, consilier juridic

Instanța, reluând judecarea cauzei, consilier juridic pentru intimată, depune la dosar Încheierea din

pronunțată de Judecătoria în dosarul nr. și arată că, privitor la relațiile comunicate de Judecătoria acestea sunt eronate întrucât din copia sentinței depusă în instanță rezultă că petenta avea obligația să publice la Monitorul Oficial hotărârea Adunării Generale de dizolvare a

..... Brăila, ceea ce nu s-a întâmplat. În consecință societatea petentă există și în prezent ca persoană juridică și în mod corect au fost emise actele de control.

Reprezentantul petentei, arată că nu a publicat hotărârea Adunării Generale de dizolvare societății agricole pentru că nu a mai avut bani să achite taxa. Oricum, în fapt această societate nu mai există, întreg patrimoniul fiind lichidat de către comisia de lichidare din care a făcut parte.

De altfel, s-a adresat în repetate rânduri organului financiar pentru a trimite un reprezentant pentru a verifica dacă mai au de făcut plăți, dar nu a venit nimeni. Au mers direct la DGFP Brăila, au depus actele la Trezorerie și consideră că nu datorează sumele pretinse.

Președintele completului de judecată aduce la cunoștința reprezentantului petentei dreptul de a solicita proba cu expertiză contabilă pentru a se verifica temeinicia impozitelor și taxelor stabilite de organul financiar.

Reprezentantul petentei arată că nu are posibilități financiare pentru achitarea onorariului de expertiză. De altfel, nu mai poate intra în posesia actelor contabile, astfel că nu mai poate să producă alte probe.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

..... în calitate de reprezentant al societății petente, solicită anularea sumelor.

Consilier juridic pentru intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, arată că prin actul de control s-au reținut unele deficiențe, că petenta nu și-a dovedit acțiunea, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii așa cum a precizat și în întâmpinarea depusă la dosar.

Reprezentantul parchetului, față de noile elemente și de prevederile legii speciale, nu s-a îndeplinit procedura de publicare în Monitorul Oficial, astfel că solicită respingerea acțiunii.

TRIBUNALUL

Asupra procesului civil de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.

a solicitat anularea deciziei

nr. 64 din 2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila, pentru suma de lei.

În motivarea cererii, petenta arată că urmare a rezultatele economice stabile, membrii societății agricole au hotărât dizolvarea ei, urmând ca termenul să fie lucrat de fiecare asociat.

În adunarea Generală s-a format și Comisia de lichidare a patrimoniului ocazie cu care s-a solicitat organului fiscal - să le comunice sumele ce le au de plată la bugetul de stat. Au revenit cu adresă însă abia în luna s-a prezentat organul de control financiar și care pentru perioada anilor a reținut că societatea are de plată suma de lei.

În această cerere arată petenta a fost închis și impozitul pe profit în sumă de lei cu toate că unitatea a virat acest impozit inclusiv majorările aferente.

În mod eronat organul de control a inclus la venituri produsele neacordate membrilor societății. A contestat petenta și suma de lei impozit pe salarii arătând că retribuiția mecanizatorilor nu se efectua lunar ci plata se efectua după terminarea fiecărei campanii în funcție de volumul lucrărilor efectuate pe baza recepțiilor făcute.

Prin întâmpinarea depusă Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a solicitat respingerea contestației arătând că s-a făcut o analiză corectă a situației debitelor petentei către bugetul de stat, că în perioada controlată unitatea nu a înregistrat în contabilitate unele venituri majorând artificial cheltuielile și în acest fel nu a ținut cont la calculul profitului impozabil a unor venituri obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor efectuate, inclusiv din câștiguri din orice sursă. Ori, petenta nu a făcut acest lucru, nu a evidențiat în contabilitate veniturile obținute din vânzarea de grâu, prestări servicii către terți și să probeze cu documente toate cheltuielile înregistrate sunt aferente realizării veniturilor și deci a profitului. Au fost în mod corect calculate majorările de întârziere la impozitul pe profit evidențiat de societate dar neonorat în termen. Aceeași este și situația impozitului pe salarii. În mod incorect arată organul de control, susține unitatea petentă cum că an de an a avut pierderi însă în urma verificării actelor contabile s-a dovedit că pierderea era doar scriptică.

În cauză, părțile au administrat proba cu înscrisuri.

Din actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin Decizia nr. 64 din 2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de petenta împotriva actelor de control respectiv procesul verbal de control nr.

Din conținutul deciziei atacate rezultă că urmare a controlului financiar efectuat pentru perioada, s-a stabilit în sarcina petentei plata unor sume de bani reprezentând impozit pe profit suplimentar -

lei; penalizări de întârziere/dobânzi lei calculate la
impozitul pe profit suplimentar: lei dobândă la impozitul pe profit
nevirat în termen; lei majorări de întârziere; lei
penalități de întârziere pentru reținere la suma calculată la impozitul pentru
salarii virat cu întârziere.

Referitor la aceste sume, organul de control arată că petenta nu a
evidențiat în contabilitate toate veniturile realizate astfel că în perioada
nu a înregistrat veniturile realizate din vânzarea de
lei, diminuând în acest fel suma impozabilă; în perioada
nu a înregistrat venituri în sumă de lei și
lei și a mărit fără documente justificative cheltuieli în sumă de lei.

În anul societatea a diminuat veniturile realizate din
prestări servicii și vânzare de cereale în sumă de lei și a majorat
cheltuielile cu suma de lei. În perioada
societatea petentă nu a înregistrat la venituri de lei obținută din
vânzarea mijloacelor fixe dar a majorat fără acte justificative cheltuielile cu
suma de lei.

De asemenea în perioada , societatea a
înregistrat în mod eronat pe cheltuieli suma de lei reprezentând
amenzi nu a virat impozitul pentru microintreprinderi. Pentru nevirarea unor
impozite sau virarea lor cu întârziere, organul de control a calculat dobânzi și
majorări de întârziere.

În perioada societatea agricolă
a acordat salarii pentru care a calculat și virat cu întârziere impozitul motiv
pentru care au fost calculate majorări de întârziere.

Pentru că în cadrul procedurii administrativ - fiscale, petenta nu
a făcut dovada contrară, organul de control a respins cerere.

Nici în fața instanței, petenta nu a solicitat probe deși i-a fost
adus la cunoștință acest drept, motiv pentru care instanța, în baza probelor
existente, a lipsei oricărei dovezi contrare și reținând că în perioada analizată
nu a respectat dispozițiile art.6 alin.2 din Legea nr.82/1997, pct.119 din HG
nr.704/1993, art.4 și 9 din OG nr.70/1994 și OG 217/1999, va respinge ca
nefondată contestația formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca nefondată contestația formulată de petenta
cu sediul în satul , comuna
județul Brăila, împotriva Deciziei nr.64/ .2005 a Direcției

Generale a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, strada nr.

**Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi .**

Președinte,

Grefier,

Red.

Dactil.

4 ex/12