

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei
formulate de **d-na. BLM (fosta N)**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./...2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad cu adresa nr. ../.../...2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ../...2006, asupra contestatiei formulate de

BLM (fosta N)

cu domiciliul în, jud. Arad

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr./....2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./.....2006.

Petenta formuleaza contestatie împotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului nr./....2005 incheiat de Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **.... lei RON** reprezentand:

- lei RON – drepturi vamale stabilite prin actul constatator nr. .../01.09.2005;
- lei RON – dobanzi stabilite prin procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr. .../01.09.2005;
- lei RON – penalitati de intarziere stabilite prin procesul verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr./01.09.2005;
- lei RON – dobanzi stabilite prin Decizia nr. .../17.02.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent;
- lei RON – penalitati de intarziere stabilite prin Decizia nr./17.02.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent.

Referitor la obiectul contestatiei aratam faptul ca întrucat suma de lei RON reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale suplimentare cuprinse în documentul de calcul a dobanzilor nr./01.09.2005 este cuprinsa si in Procesul Verbal privind

calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr./01.09.2005, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra capatului de cerere referitor la Procesul Verbal nr./01.09.2005 pentru suma de lei RON reprezentand dobanzi.

Referitor la *termenul de depunere a contestatiei*, se retin urmatoarele:

In data de 27.01.2006 a fost publicat Ordinul nr. 94 din 24 ianuarie 2006 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor și a instrucțiunilor de completare a acestora în vederea îndeplinirii procedurii de comunicare a actelor administrative fiscale prin publicitate unde la Anexa 2 – Instrucțiuni de completare – se expliciteaza modul de comunicarea prin publicitate efectuat în situația în care actul administrativ fiscal nu a putut fi comunicat prin una dintre modalitățile de comunicare prevăzute la art. 44 alin. (2) lit. a), b) și c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Afirmatiile Biroului Vamal Arad din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. .../.../...03.2006 “D-na. BLM nu a depus contestatia impotriva actului constatator in termenul de 30 de zile prevazut de art. 171 alin. (1) din OG nr. 92/2003, data comunicarii fiind considerata: 17.02.2006 (15 zile de la data afisarii anuntului)” nu au putut fi luate in considerare in conditiile in care Biroul Vamal Arad nu a facut dovada aplicatiunii dispozitiilor referitoare la procedura de comunicare a actelor administrative fiscale reglementate de Ordinul nr. 94/2006, la dosarul cauzei neexistand anuntul colectiv care sa cuprinda elementele obligatorii enumerate la pct. 9 din Instrucțiunile de completare si nici Procesul-verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate asa cum este continut de acelasi act normativ.

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele expuse mai sus rezulta ca petenta a formulat contestatia in termen.

Referitor la *semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si la dovada calității de împuternicit a contestatoarei, persoana fizica*, se retin urmatoarele:

Contestatia a fost formulata de d-na. BL in calitate de contestatara, prin avocat, impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr./01.09.2005 incheiat de Biroul Vamal Arad.

Prin adresa nr./02.05.2006 Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad a solicitat petentei ca în termen de cinci zile de la data primirii adresei, sa completeze dosarul cauzei cu imputernicirea avocatiala, in original, in temeiul art. 176 din O.G. nr. 92/2003, republicata, coroborat cu pct. 2.2 din Ordinul nr. 519/2005, în cazul reprezentarii în termen a celor solicitate, contestatia formulata, urmand a fi respinsa, în temeiul dispozitiilor art. 187 din Codul de procedura fiscala, republicat. Corespondenta a fost primita de petenta în data de 03.05.2006 asa cum rezulta din confirmarea de primire existenta la dosarul cauzei.

În drept, în cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:
O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

ART. 176

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

e) *semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

[...]

ART. 183

Soluționarea contestației.

[...]

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

[...]

ART. 187

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) *Dacă organul de soluționare competent constata neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.*

Avand in vedere actele normative mai sus citate, in conditiile in care dovada calitatii de imputernicit a contestatoarei "*se face potrivit legii*", respectiv cu respectarea dispozitiilor din Statutul profesiei de avocat din 13.01.2005, unde se stipuleaza ca:

"ART. 113

(1) *Dreptul avocatului de a asista, a reprezenta ori a exercita orice alte activități specifice profesiei se naște din contractul de asistență juridică, încheiat în forma scrisă, între avocat și client ori mandatarul acestuia.*

(2) Forma, conținutul și efectele contractului de asistență juridică sunt stabilite prin prezentul Statut.

(3) *Avocatul nu poate acționa decât în limitele contractului încheiat cu clientul sau, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.*

ART. 131

(1) Contractul de asistență juridică prevede în mod expres întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, **avocatul se legitimează fata de terți prin împuternicirea avocațială** întocmită conform anexei nr. II la prezentul statut."

rezulta ca organul de solutionare a contestației va respinge contestația înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr. .../...03.2006 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../...04.2006, fără a se proceda la analiza pe fond a contestației, în condițiile în care petenta nu a făcut dovada calității de împuternicit a contestatoarei, petenta neprezentând împuternicirea avocațială chiar dacă aceasta i-a fost solicitată în mod expres.

Avand in vedere aceste prevederi legale si tinand cont de faptul ca procedura si depunderea contestației s-a realizat de petenta, prin avocat, care nu a făcut dovada calitatii de imputernicit a contestatoarei in sarcina careia au fost stabilite drepturile vamale, precum si de faptul ca petenta nu a raspuns adresei Directiei Generale a Finanțelor Publice a județului Arad nr. .../...05.2006 (confirmarea de primire avand data de

03.05.2006), contestația se va respinge ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Referitor la solicitarea petentei de suspendare a actului administrativ fiscal, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu această solicitare având în vedere că la art. 183 din OG nr. 92/2003, republicată, se dispune:

“ART. 183

Soluționarea contestației.

[...]

(5) *Organul de soluționare competent **se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*** »,

în condițiile în care petenta nu înțelege să-și exercite drepturile procedurale personal, neraspunzând la adresa DGFP a jud. Arad nr./...05.2006; astfel s-a constatat neîndeplinirea unei condiții procedurale – lipsa calității de a contesta -, contestația urmează să fie respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 176, art. 183, art. 187 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 113, art. 131 din Statutul profesiei de avocat din 13.01.2005, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **BLM (fosta N)** cu domiciliul ..., jud. Arad, prin avocat ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

RA/BA
5 ex/24.05.2006
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei
formulate de **S.C. SAMSARA S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. **11297/04.04.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr. 2252/03.04.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. 11297/04.04.2006, asupra contestatiei formulate de

S.C. SAMSARA S.R.L.
cu sediul în Arad, str. Ilarion Felea nr. 63, jud. Arad

inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr.2171/30.03.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. 11297/04.04.2006.

Societatea comerciala SAMSARA S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 25/21.02.2006, transmisa societatii cu adresa nr. 1209/21.02.2006 si solicita anularea acesteia pentru suma totala de **5.400 lei RON** reprezentând 4.479 lei RON taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, 744 lei RON dobânzi si 177 lei RON penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal a petentei si a fost stampilata cu stampila societatii, asa dupa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Societatea comerciala SAMSARA S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 25/21.02.2006 prin care s-a stabilit în sarcina sa taxa pe valoarea adaugata suplimentara în

suma de 4.479 lei RON, dobânzi aferente în suma de 744 lei RON si penalitati de întârziere în suma de 177 lei RON, în sustinerea contestatiei invocând urmatoarele motive:

- în fapt, urmare verificarii efectuate, organul de control fiscal a apreciat, la paragraful 2.1.2. “Motivele de fapt” ca societatea nu a putut justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata aferenta transporturilor marfurilor exportate conform facturii fiscale seria ARXKH nr. 682899/02 din data de 28.04.2005 întrucât îi lipseste CMR, carnetul TIR respectiv comanda sau contractul de transport iar la paragraful 8.1.3. “ Temeiuri de drept” s-a consemnat “ act normativ Lg. 571/2003, art. 145 al.3, lit., pct., deducerea eronata a TVA aferente unor achizitii pentru care nu se poate face dovada utilizarii acestora în folosul realizarii de operatiuni taxabile”;

- petenta considera ca organul de control fiscal a gresit când a constatat cele de mai sus, întrucât pentru factura la care se face referire în raportul de inspectie fiscala sunt incidente prevederile art. 143 al.1, lit. a si b din Codul fiscal si care prevad expres anumite conditii prin care sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata;

- referitor la art. 145 al. 3, petenta afirma ca acest articol face referire la dreptul de deducere;

- conform Ordinului M.F. nr. 1846/2003 pentru aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transporturi internationale si pentru trafic international de bunuri prevazute la art. 143 alin. 1 si art. 144 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, se precizeaza expres la cap. 1, art. 4: “ în situatia în care din cauze independente de vointa furnizorului sau prestatorului, nu pot fi prezentate toate documentele justificative prevazute de prezentele instructiuni, scutirea de taxa pe valoarea adaugata se poate aplica daca exista alte documente prin care se poate face dovada realizarii operatiunii” iar societatea afirma ca exista factura si extrasul de cont al încasarii contravalorii transportului, identificate cu ocazia controlului;

De asemenea, societatea petenta solicita si “ suspendarea actului, pâna la solutionarea contestatiei noastre.”

II. Verificarea societatii petente s-a facut în vederea solutionarii deconturilor de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare depuse si înregistrate la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad prin care societatea solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.06.2004 - 31.12.2005.

Urmare verificarii efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

- în perioada verificata respectiv 01.06.2004 – 31.12.2005, societatea a înregistrat venituri din prestari de servicii (transport marfa pe parcurs extern), aceste operatiuni fiind scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. c). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- pentru factura fiscala seria ARXKH nr. 682899/02/28.04.2005, în suma totala de 211.202.550 lei (5.850 EUR x 36.103 lei/Eur), societatea nu a putut justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata aferenta transporturilor marfurilor exportate în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (6) lit. a). din O.M.F. nr. 1846/2003 întrucât îi lipseste CMR si carnetul TIR, respectiv comanda sau contractul. Deoarece societatea a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de 40.128.485 lei (4.013 lei RON) iar pentru nevirarea la termen a acestui debit au fost calculate dobânzi în suma de 611 lei RON si penalitati de întârziere în suma de 144 lei RON;

- societatea petenta a justificat achizitiile efectuate cu documente legale, exceptie facând urmatoarele facturi fiscale: factura fiscala nr. 6267804/03.08.2004 emisa de SC CETA CFS S.A. în suma totala de 8.236.339 lei din care 7.641.339 lei scutit de taxa pe valoarea adaugata iar 500.000 lei baza pentru taxa pe valoarea adaugata 19% respectiv taxa pe valoarea adaugata 95.000 lei. Societatea a înregistrat în evidenta contabila în mod eronat taxa pe valoarea adaugata în suma de 3.373.952 lei, corecta fiind suma de 95.000 lei, astfel încat diferenta în suma de 3.278.952 lei (328 lei RON) a fost dedusa în mod eronat; factura fiscala nr. 5464136/10.2004 emisa de Lukoil Dowstrem SRL în suma totala de 7.782.823 lei din care taxa pe valoarea adaugata în suma de 1.242.636 lei (124 lei RON) ce reprezinta achizitie de combustibil nu a fost identificata în evidenta contabila a societatii iar pentru factura fiscala nr. 5095952/01.06.2005 emisa de S.C. NET POINT S.R.L. în suma totala de 138.949 lei din care TVA 22.185 lei (2 lei RON) societatea verificata nu a putut prezenta originalul, factura fiind în copie xerox;

- organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor susmentionate în suma totala de 454 lei RON nu se justifica la rambursare si au calculat pentru aceasta suma dobânzi în suma de 133 lei RON si penalitati de întârziere în suma de 33 lei RON.

III S.C. SAMSARA S.R.L. cu sediul în Arad, str. Ilarion Felea nr. 63, jud. Arad este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. J02/106/1991, avand CUI 1699900; are obiect principal de activitate transport intern si international de marfuri, are cont bancar la Banca Transilvania Arad nr. RO60BTRL00201202192109XX.

IV. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Control Fiscal au stabilit în sarcina petentei suma totala de 5.400 lei RON reprezentând 4.479 lei RON taxa pe valoarea adaugata suplimentara, 744 lei RON dobânzi si 177 lei RON penalitati de întârziere.

1). In legatura cu capatul de cerere privind justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata aferenta transportului marfurilor exportate, s-au retinut urmatoarele:

În fapt, în perioada verificata respectiv 01.06.2004 – 31.12.2005, societatea petenta a realizat venituri din prestari servicii - transport marfa pe parcurs extern, operatiuni care sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, în conformitate cu prevederile art. 143, alin. 1, lit. c). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

În conditiile în care, în conformitate cu prevederile art. 143 pct. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prin norme se stabilesc documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pe valoarea adăugată, pentru factura fiscala seria ARXKH nr. 682899/02/28.04.2005 în suma totala de 211.202.550 lei (5.850 EUR x 36.103 lei/Eur) societatea petenta nu a putut justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata aferenta marfurilor exportate întrucât nu a prezentat CMR si carnetul TIR respectiv comanda sau contractul.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 143 alin.(1), lit. c). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“ Scutiri pentru exporturi sau alte operațiuni similare și pentru transportul internațional

ART. 143

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată: (...)

c) prestările de servicii, inclusiv transportul și prestările de servicii accesorii transportului, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimuri vamale suspensive, cu excepția prestărilor de servicii scutite, potrivit art. 141;

(...)

(2) Prin norme se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adăugată.”

În conformitate cu prevederile Ordinului M.F. nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6 pct. (6):

“(6) Scutirea de taxa pe valoarea adăugată pentru transportul aferent bunurilor exportate se justifică astfel:

a) în cazul transportului auto, cu următoarele documente: contractul încheiat cu exportatorul sau, după caz, cu casa de expediție ori cu beneficiarul din străinătate; copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T, documentul de transport internațional sau copie de pe acesta pentru casele de expediție;”

coroborat cu prevederile art. 1 alin. (4) din O.M.F. nr. 1846/2003, unde se arată:

“(4) În situația în care, din cauze independente de voința furnizorului sau prestatorului, nu pot fi prezentate toate documentele justificative prevăzute de prezentele instrucțiuni, scutirea de taxa pe valoarea adăugată se poate aplica dacă există alte documente prin care se poate face dovada realizării operațiunii.

(5) În sensul prezentelor instrucțiuni, prin contract se înțelege și comanda urmată de executarea acesteia.”

Fata de prevederile legale prezentate mai sus, s-a reținut ca pentru factura fiscală seria ARXKH nr. 682899/02/28.04.2005 în suma totală de 211.202.550 lei (5.850 EUR x 36.103 lei/Eur) societatea petenta nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici în cadrul procesului de soluționare a contestației, niciunul din documentele prevăzute în Ordinul M.F. nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal respectiv nu a prezentat comanda sau contractul încheiat cu beneficiarul extern, copie de pe carnetul TIR și documentul de transport internațional CMR.

Având în vedere ca, așa după cum afirmă petenta în contestație, pentru factura fiscală seria ARXKH nr. 682899/02/28.04.2005 documentele justificative pe care le poate prezenta

sunt “ (...) factura si extras de cont al încasarii contravalorii transportului, identificate cu ocazia controlului”, acestea nu sunt suficiente pentru a se putea încadra în prevederile art. 6 pct. (6) si art. 1 alin. (4) din O.M.F. nr. 1846/2003, în conditiile în care societatea nu a putut prezenta niciunul dintre documentele prevazute de norme pentru a face dovada realizarii operatiunii.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca în mod corect si legal organele de control au considerat ca pentru factura fiscala seria ARXKH nr. 682899/02/28.04.2005 societatea petenta nu a justificat cu documentele prevazute de lege scutirea de taxa pe valoarea adaugata si au procedat la stabilirea debitului în suma de 40.128.485 lei (4.013 lei RON) reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

În legatura cu afirmatiile societatii petente din contestatie si anume ca organele de inspectie fiscala au invocat în mod eronat prevederile art. 145 al. 3 în legatura cu factura fiscala seria ARXKH nr. 682899/02/28.04.2005, acestea nu au putut fi retinute în solutionarea favorabila a contestatiei întrucât pentru factura în cauza organele de control au invocat prevederile art. 143 alin. (1) lit. c). din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal respectiv art. 6 alin. (6) lit. a). din O.M.F. nr. 1846/2003 iar prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal au fost citate în legatura cu dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile efectuate de societate.

Referitor la dobânzile si penalitatile de întârziere aferente debitului suplimentar reprezentând taxa pe valoarea adaugata, stabilite în sarcina societatii petente prin Decizia de impunere nr. 25/21.02.2006, contestate de societatea petenta, se retine ca stabilirea de dobânzi si penalitati de întârziere în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adaugata în suma de 4.013 lei RON , stabilit în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. 25/21.02.2006 încheiata de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, contestat de societatea petenta, contestatia petentei va fi respinsa ca neîntemeiata, rezulta ca si pentru debitele reprezentând dobânzi în suma de 611 lei RON si penalitati de întârziere în suma de 144 lei RON aferente, reprezentând masuri accesorii, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa ca neîntemeiata.

2). In legatura cu capatul de cerere privind justificarea achizitiilor efectuate de catre societate cu documentele prevazute de lege, s-au retinut urmatoarele:

În fapt, urmare verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea petenta a justificat achizitiile efectuate cu documente legale, exceptie facând urmatoarele facturi fiscale:

- factura fiscala nr. 6267804/03.08.2004 emisa de SC CETA CFS S.A. în suma totala de 8.236.339 lei din care 7.641.339 lei scutit de taxa pe valoarea adaugata iar 500.000 lei baza pentru taxa pe valoarea adaugata 19% respectiv taxa pe valoarea adaugata 95.000 lei. Societatea a înregistrat în evidenta contabila în mod eronat taxa pe valoarea adaugata în suma de 3.373.952 lei, corecta fiind suma de 95.000 lei, astfel încat diferenta în suma de 3.278.952 lei (328 lei RON) a fost dedusa în mod eronat de catre societate;

- factura fiscala nr. 5464136/10.2004 emisa de Lukoil Dowstrem SRL în suma totala de 7.782.823 lei din care taxa pe valoarea adaugata în suma de 1.242.636 lei (124 lei RON) ce reprezinta achizitie de combustibil nu a fost identificata în evidenta contabila a societatii;

- pentru factura fiscala nr. 5095952/01.06.2005 emisa de S.C. NET POINT S.R.L. în suma totala de 138.949 lei din care TVA 22.185 lei (2 lei RON) societatea verificata nu a putut prezenta originalul, factura fiind în copie xerox.

Pentru aceste facturi, organele de control au stabilit ca, în conformitate cu prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, taxa pe valoarea adaugata aferenta nu se justifica la rambursare si, deoarece societatea a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au stabilit un debit reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma totala de 4.543.774 lei (454 lei RON).

În legatura cu acest capat de cerere se retine ca societatea petenta a contestat Decizia de impunere nr. 25/21.02.2006 în totalitate însa în ceea ce priveste motivele de fapt si de drept prezentate în contestatie, petenta a facut referire doar la factura fiscala seria ARXKH nr. 682899/02/28.04.2005 respectiv la justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata aferenta transportului marfurilor exportate, pentru celelalte deficiente constatate de organele de control petenta nefacând nici o referire.

În drept, în conformitate cu prevederile în temeiul prevederilor art. 176 din Codul de procedura fiscala, republicat, care dispune:

"Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;"

si tinând cont de faptul ca la art. 183 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizeaza expres ca:

*"[...] Analiza contestatiei se face în raport de **sustinerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.** Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării."*

si având în vedere ca societatea petenta nu a prezentat nici un motiv de fapt si de drept pe care își întemeiază contestatia referitor la debitul suplimentar în suma de 454 lei RON reprezentând taxa pe valoarea adaugata, pentru acest capatul de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

Referitor la dobânzile si penalitatile de întârziere aferente debitului suplimentar reprezentând taxa pe valoarea adaugata, stabilite în sarcina societatii petente prin Decizia de impunere nr. 25/21.02.2006, contestate de societatea petenta, se retine ca stabilirea de dobânzi si penalitati de întârziere în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adaugata în suma totala de 454 lei RON, stabilit în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. 25/21.02.2006 încheiata de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, contestat de societatea petenta, contestatia petentei va fi respinsa ca nemotivata, rezulta ca si pentru debitele reprezentand dobânzi în suma de 133 lei RON si penalitati în suma de 33 lei RON aferente,

reprezentând masuri accesorii, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

3. Referitor la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal, s-au retinut urmatoarele:

În fapt, în contestatia depusa societatea petenta solicita “ suspendarea actului, pâna la solutionarea contestatiei noastre.”

In drept, Codul de procedura fiscala din 24 decembrie 2003, republicat prevede:

“ART. 185

Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) *Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului. (...)*”.

Pe cale de consecinta, întrucât petenta nu a respectat prevederile legale mai sus citate în sensul ca nu a prezentat motive temeinice pentru care sa solicite suspendarea executarii actului administrativ fiscal, sustinute cu documente justificative, sustinerile din contestatia depusa în cadrul careia a formulat si cererea de suspendare a executarii deciziei de impunere, nu pot fi luate în considerare, motiv pentru care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul prevederilor art. 143 alin.(1), lit. c). si art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.6 pct. (6) si art. 1 alin. (4) din O.M.F. nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 176, art. 183 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se

D E C I D E

1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. SAMSARA S.R.L.**, cu sediul în Arad, str. Ilarion Felea nr. 63, jud. Arad , pentru capatul de cerere privind justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata aferenta transportului marfurilor exportate conform facturii fiscale seria ARXKH nr. 682899/02/28.04.2005, ca neîntemeiata.

2. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. SAMSARA S.R.L.** pentru capatul de cerere privind justificarea achizitiilor efectuate cu documentele prevazute de lege, ca nemotivata.

3. Respingerea capatului de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal, ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,