



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 19**

din data de 2011

privind soluționarea contestației nr.\_/2010  
formulată de S.C. X S.R.L. Brăila  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.\_/2010, înregistrată sub nr.\_/2010, asupra contestației nr.\_/2010, formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. \_\_, nr.\_\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/\_/2005, are CUI RO \_ și este reprezentată legal de dl. \_ – administrator, care a semnat și a aplicat ștampila societății pe contestație, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de lei, din care:

- \_ lei, cu titlu de diferență T.V.A.;
- \_ lei, cu titlu de accesorii aferente T.V.A.,

înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

Privind termenul de depunere al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr.\_/2010, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr.\_/2010, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea în data de **2010**, înscriind pe aceasta „Am primit un exemplar 2010”, și că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă la poștă, în data de **2010**, înregistrată inițial la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila sub nr.\_/2010 și ulterior la Activitatea de Inspecție Fiscală, sub nr.\_/2010.

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.

92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestație**, S.C. X S.R.L. Brăila se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. \_/2010 privind suma de \_ lei, cu titlu de diferențe T.V.A. și suma de \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente, solicitând anularea deciziei de impunere pentru aceste sume.

În motivarea contestației, societatea comercială menționează că, prin modalitatea de efectuare a inspecției fiscale s-a încălcat principiul dreptului de informare prevăzut de art.7 și art.107 Cod procedură fiscală, „*prin necomunicarea Deciziei de reverificare decât împreună cu Raportul de inspecție fiscală în formă finală*”.

Totodată, se reține și faptul că „*s-a încălcat și principiul unicității inspecției fiscale, consacrat de dispozițiile art.105 alin.3 Cod procedură fiscală*”, potrivit căruia inspecția fiscală se realizează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă și alte sume datorate bugetului pentru fiecare perioadă supusă impozitării.

În plus, contestatoarea consideră că un motiv de nulitate a Deciziei de reverificare pentru T.V.A. aferentă perioadei 2008 „*este acela că ... nu este ... semnată de conducătorul inspecției fiscale, ci de Directorul executiv adjunct*”.

Mai mult, prin contestație, SC. X S.R.L. Brăila susține că „*decizia de regularizare este nelegală*” deoarece pentru perioada supusă reverificării societatea comercială a solicitat în 3 rânduri rambursarea T.V.A., inclusiv cea aferentă relațiilor contractuale cu S.C. Y S.R.L., ce au avut drept consecință decizii de rambursare a T.V.A., astfel încât, consideră că motivul invocat la reverificare, respectiv că inspectorii fiscali nu aveau cunoștință de faptul că S.C. Y S.R.L. se afla în procedură de insolvență, nu este real.

Prin urmare, contestatoarea solicită a se constata că Decizia de reverificare este nelegală având în vedere faptul că D.G.F.P. Brăila avea cunoștință de starea de insolvență a S.C. Y S.R.L., procedura fiind declanșată la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila.

În ceea ce privește susținerea organului de inspecție fiscală că S.C. Y S.R.L. nu a menționat pe facturile fiscale emise către S.C. X S.R.L. „*societate în insolvență*”, contestatoarea menționează că aceasta „*reprezintă o adăugare la lege*”, considerând că „*o asemenea mențiune*” nu are consecințe asupra drepturilor la rambursarea T.V.A., codul fiscal neconținând nicio referire la aceasta.

Astfel, prin contestație se solicită a se constata că S.C. X S.R.L. deține facturi fiscale ce cuprind toate elementele prevăzute de art.155 alin.5

Cod fiscal, articol ce nu menționează ca element obligatoriu specificarea situației juridice a societății comerciale.

În plus, contestatoarea susține că facturile fiscale, nefiind emise de S.C. X S.R.L., ci de o altă societate, nu i se poate imputa lipsa mențiunii pe facturile fiscale, care „nu pot avea consecințe de natura atragerii răspunderii fiscale pentru societate.

De asemenea, S.C. X S.R.L. Brăila motivează că, în baza aceluiași dispoziții legale aplicabile, societatea comercială a avut schimburi comerciale cu S.C. Y S.R.L., iar pentru T.V.A. aferentă acestora, în cuantum de \_ lei, este aplicabilă „aceeași procedură ca și pentru perioada anterioară”, concluzionând că „rezultatele inspecției fiscale” sunt eronate și cu privire la perioada ulterioară datei de 2008.

La solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, S.C. X S.R.L. Brăila depune la organul fiscal teritorial adresa nr.\_/2010, înregistrată la A.I.F. sub nr.\_/2010, prin care comunică suma contestată privind T.V.A. de \_ lei și accesoriile aferente de \_ lei, menționând totodată că, motivele de fapt și de drept ale contestației „*au fost pe larg prezentate în cuprinsul contestației formulate, prin prezentarea modului de desfășurare a activității de inspecție fiscală, cu trimitere la textele legale incidente*”.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_/2010** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, s-au stabilit, referitor la T.V.A., următoarele:

- **T.V.A. lunar** 2008 - 2010 \_ lei
- **majorări de întârziere** 2008 - 2010 \_ lei.

Motivele de fapt care au condus la stabilirea în sarcina societății comerciale a diferențelor suplimentare, înscrise în decizia de impunere au fost:

Societatea a mai fost verificată anterior în ceea ce privește modul de calcul, evidențiere și declarare a T.V.A. de către organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Brăila, perioada supusă verificării fiind până la 2008.

Totodată, prin decizie s-a menționat că, de la data ultimei verificări și până la data emiterii acesteia, „au apărut elemente suplimentare care influențează rezultatele inspecției fiscale anterioare”, respectiv pe facturile fiscale emise de S.C. Y S.R.L. Brăila nu se regăsea înscrisă mențiunea „societate aflată în insolvență” potrivit prevederilor art.45 alin.1 din Legea nr.85/2006, privind procedura insolvenței, echipele de inspecție fiscală neavând cunoștință la momentul respectiv de acest fapt.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a reținut că, în conformitate cu prevederile art.105 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată, a fost emisă Decizia de reverificare nr.\_/2010, pentru perioada 2008, astfel încât perioada supusă inspecției fiscale este 2008 – 2010.

De asemenea, s-a mai reținut și că urmare a verificării efectuate privind modul de calcul al T.V.A. s-a constatat că S.C. X S.R.L. a achiziționat și livrat de la/către S.C. Y S.R.L. Brăila bunuri și servicii aferent cărora a dedus/colectat T.V.A., în condițiile în care pentru S.C. Y S.R.L. a fost pronunțată la data de 2007 sentința de deschidere a procedurii insolvenței în formă generală.

Având în vedere constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a menționat că, în conformitate cu prevederile art.160 alin.(1) și (2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare pentru bunurile și serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, exista obligația să se aplice măsurile de simplificare, iar consecința fiscală a neaplicării acestora a constat în majorarea T.V.A. colectată, respectiv a taxei deductibile pentru toate operațiunile efectuate cu S.C. Y S.R.L.

Pentru nevirarea la termenele scadente a taxei pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar, s-au calculat majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.\_/2010 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a menționat că perioada supusă verificării privind T.V.A. a fost 2008 – 2010.**

În continuare, se vor prezenta doar constatările organului de inspecție fiscală ce nu au fost detaliate în decizia de impunere nr.\_/2010.

Ca urmare, referitor la T.V.A. colectată prin raportul de inspecție fiscală s-a consemnat că, în perioada verificată, S.C. X S.R.L. Brăila a achiziționat de la S.C. Y S.R.L. bunuri și servicii în sumă totală de \_ lei, aferent căreia a dedus T.V.A. în sumă de \_ lei, din care, în perioada 2008, în sumă de \_ lei.

De asemenea, s-a mai reținut că, urmare verificării efectuate s-a constatat că pentru S.C. Y S.R.L. Brăila a fost pronunțată, în data de 2007, sentința de deschidere a procedurii insolvenței în formă generală, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art.160 alin.(1), (2), (3) și (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a aplicat măsurile de simplificare, respectiv a majorat T.V.A. colectată cu suma totală de \_ lei, din care aferentă perioadei ianuarie - aprilie 2008, suma de \_ lei, reprezentând suma dedusă din facturile emise de S.C. Y S.R.L. Brăila.

Referitor la T.V.A. deductibilă, prin raportul de inspecție fiscală s-a consemnat că, urmare a inspecției fiscale privind justificarea modului de

deducere a T.V.A. s-au constatat deficiențe, de natură să modifice baza de impozitare, în sensul că au fost efectuate livrări de bunuri către S.C. Y S.R.L. Brăila în sumă totală de \_ lei, aferent cărora a colectat T.V.A. în sumă de \_ lei.

Având în vedere faptul că S.C. Y S.R.L. Brăila se afla în procedură de insolvență începând cu data de 2007, organul de inspecție fiscală a menționat că pentru bunurile livrate și serviciile prestate către acesta începând cu data de 2008 S.C. X S.R.L. Brăila avea obligativitatea de a aplica măsurile de simplificare în conformitate cu prevederile art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, prin raport s-a reținut că, nerespectarea prevederilor legale menționate a avut drept consecință majorarea T.V.A. deductibilă cu suma de \_ lei, din care aferentă perioadei 2008 în sumă de \_ lei, sumă înregistrată de societatea comercială în contabilitate ca taxă colectată.

Față de constatările efectuate, organul de inspecție fiscală a concluzionat că a stabilit, suplimentar, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de \_ lei, pentru care a calculat majorări de întârziere în sumă de \_ lei.

**III.** Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**a)** Înainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Județul Brăila, va analiza excepțiile ridicate de S.C. X S.R.L. Brăila privind nulitatea deciziei de impunere atacată.

**În fapt**, prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. Brăila invocă:

1. *încălcarea principiului dreptului de informare*, prevăzut de art.7 și art.107 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, „prin necomunicarea Deciziei de reverificare decât împreună cu Raportul de inspecție fiscală în formă finală”;

2. *încălcarea principiului unicității*, prevăzut de art.105 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia inspecția fiscală se realizează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă contribuție și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, reverificarea unei anumite perioade putându-se decide de către conducătorul inspecției fiscale atunci când apar date suplimentare necunoscute sau erori de calcul care pot influența rezultatele;

3. *nesemnarea deciziei de reverificare de conducătorul inspecției fiscale*, „ci de Directorul executiv adjunct”.

Privind excepția de fond ridicată de contestatoare, referitoare la încălcarea dreptului la informare, prevăzut de art.7 și art.107 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin necomunicarea Deciziei de reverificare decât împreună cu Raportul de inspecție fiscală în formă



finală, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, prin Decizia de reverificare nr.\_/2010, la care face referire societatea comercială, nu s-au stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale ci, s-a dispus doar reverificarea obligației fiscale cu titlu de T.V.A. pentru perioada 2008.

Obligațiile fiscale stabilite de organul de inspecție fiscală pentru perioada reverificată au fost înscrise în Decizia de impunere nr.\_/2010, după ce, în conformitate cu prevederile art.107 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, reprezentantul societății comerciale a fost invitat la discuția finală în data de 2010, prin Înștiințarea înregistrată la societatea comercială în data de 2010, motiv pentru care excepția este înlăturată.

Privind încălcarea principiului unicității, prevăzut de art.105 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se reține că reverificarea perioadei 2008, a fost decisă de conducătorul inspecției fiscale, prin emiterea Deciziei de reverificare nr.\_/2010, pe motiv că la data verificărilor anterioare, pe facturile emise de S.C. Y S.R.L. Brăila nu se regăsea înscrisă mențiunea „societate aflată în insolvență”, echipele de inspecție fiscală neavând „cunoștință, la momentul respectiv de acest fapt”.

Prin urmare, reverificarea în cauză intră sub incidența dispozițiilor legale aplicabile în speță.

Referitor la susținerea contestatoarei privind nesemnarea deciziei de reverificare de conducătorul inspecției fiscale, „ci de Directorul executiv adjunct, D.G.F.P. Județul Brăila precizează că, potrivit art.12 alin. (3) și art.13 lit a) și lit.i) din Regulamentul de organizare și funcționare al Direcțiilor Generale ale Finanțelor Publice Județene aprobat prin O.P.A.N.A.F. nr.1348/2009, coordonarea directă pe structura Activității de inspecție fiscală se realizează de directorul executiv adjunct, care are ca și atribuții principale și organizarea, coordonarea, îndrumarea activității de inspecție fiscală precum și verificarea, avizarea, aprobarea și semnarea lucrărilor efectuate în cadrul structurii pe care o conduce.

Având în vedere cele mai sus menționate și această excepție va fi înlăturată.

**b) Pe fond:**

***Privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, cu titlu de diferență T.V.A. și \_ lei, cu titlu de accesorii aferente T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat această sumă, în condițiile în care societatea comercială a achiziționat bunuri și servicii și a efectuat livrări de la/către o societate comercială la care s-a declanșat procedura de insolvență și pentru care se aplică măsurile de simplificare.***

***În fapt***, în perioada 2008 – 2010, S.C. X S.R.L. Brăila a achiziționat de la S.C. Y S.R.L. bunuri și servicii în sumă totală de \_ lei, aferent căreia a dedus T.V.A. în sumă de \_ lei și a efectuat livrări de bunuri

către aceeași societate comercială în sumă totală de \_ lei, aferent căroră a colectat T.V.A. în sumă de \_ lei.

În data de 2010, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr.\_, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.\_, prin care s-a reținut că, urmare verificării efectuate s-a constatat că pentru S.C. Y S.R.L. Brăila a fost pronunțată, în data de 2007, sentința de deschidere a procedurii insolvenței în formă generală, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art.160 alin.(1), (2), (3) și (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a aplicat măsurile de simplificare, respectiv a majorat T.V.A. colectată cu suma totală de \_ lei, reprezentând suma dedusă din facturile emise de S.C. Y S.R.L. Brăila și a majorat T.V.A. deductibilă cu suma de \_ lei, sumă înregistrată de societatea comercială în contabilitate ca taxă colectată.

Pentru T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de \_ lei, organul de inspecție fiscală a calculat în sarcina societății comerciale majorări de întârziere/dobânzi în sumă de \_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_ lei.

Împotriva deciziei de impunere, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație, prin care a menționat că susținerea organului de inspecție fiscală că S.C. Y S.R.L. nu a înscris pe facturile fiscale emise către S.C. X S.R.L. „societate în insolvență”, „reprezintă o adăugare la lege”, considerând că „o asemenea mențiune” nu are consecințe asupra drepturilor la rambursarea T.V.A., codul fiscal neconținând nicio referire la aceasta.

Ca urmare, prin contestație se solicită a se constata că S.C. X S.R.L. deține facturi fiscale ce cuprind toate elementele prevăzute de art.155 alin.5 Cod fiscal, articol ce nu menționează ca element obligatoriu specificarea situației juridice a societății comerciale.

În plus, contestatoarea susține că facturile fiscale, nefiind emise de S.C. X S.R.L., ci de o altă societate, nu i se poate imputa lipsa mențiunii pe facturile fiscale, care „nu pot avea consecințe de natura atragerii răspunderii fiscale pentru societate”.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.160 alin.(1), alin.(2) lit.b), alin.(3), alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

**„Măsuri de simplificare**

**ART. 160**

**(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.**

*(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:*

...

*b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amănuntul;*

...

*(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea «taxare inversă», fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.*

...

*(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat «taxare inversă» în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea «taxare inversă» în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).”*

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, pentru bunurile și serviciile livrate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, se aplică măsurile de simplificare, iar de aplicarea acestor prevederi legale sunt răspunzători atât furnizorii cât și beneficiarii.

Prin urmare, având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în data de 2007, Tribunalul Brăila a pronunțat Sentința nr. \_ de deschidere a procedurii insolvenței în formă generală pentru S.C. Y S.R.L. Brăila, motiv pentru care concluzionează că, în relațiile comerciale dintre S.C. X S.R.L. Brăila și S.C. Y S.R.L. Brăila trebuiau aplicate măsurile de simplificare.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în baza dispozițiilor legale invocate anterior, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a procedat la aplicarea măsurilor de simplificare asupra relațiilor comerciale dintre cele două societăți comerciale, respectiv la majorarea atât a T.V.A. colectată cât și a T.V.A. deductibilă, motiv pentru care contestația nr. \_/2010, formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr. \_/2010, privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, cu titlu de diferență T.V.A. și \_ lei, cu titlu de accesorii aferente T.V.A., se privește **ca neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia, susținerea organului de inspecție fiscală că nu a înscris pe facturile fiscale emise către S.C. X S.R.L. „societate în insolvență”, „reprezintă o adăugare la lege”, deoarece, conform prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, **“După rămânerea irevocabilă a hotărârii de deschidere a procedurii toate actele și**



**corespondența emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză, mențiunea în insolvență, în insolvency, en procedure collective.”**

Ori, după cum s-a menționat, pentru S.C. Y S.R.L. Brăila Tribunalul Brăila a pronunțat Sentința nr.\_/2007 de deschidere a procedurii insolvenței în formă generală.

În ceea ce privește motivația potrivit căreia „o asemenea mențiune” nu are consecințe asupra drepturilor la rambursarea T.V.A., se reține că aceasta este eronată, atât timp cât, conform prevederilor legale menționate în cuprinsul deciziei, pentru bunurile și serviciile livrate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, se aplică măsurile de simplificare, prin înscrierea pe factură, obligatoriu, a mențiunii «taxare inversă», fără să se înscrie taxa aferentă. Prin urmare, atât timp cât prevederile legale nu au fost respectate, pe facturi fiind înscrisă, în mod eronat, taxa aferentă, în mod corect și legal consecința asupra drepturilor la rambursarea T.V.A. ale societății comerciale a fost în sensul diminuării acesteia.

Totodată, nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestatoarei potrivit căreia facturile fiscale, nefiind emise de S.C. X S.R.L., ci de o altă societate, nu i se poate imputa lipsa mențiunii pe facturile fiscale, care „nu pot avea consecințe de natura atragerii răspunderii fiscale pentru societate”, deoarece, după cum s-a menționat, **de aplicarea prevederilor privind măsurile de simplificare, sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat «taxare inversă» în facturile emise, beneficiarul era obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea «taxare inversă» în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute de lege. Ori, în speță s-a constatat că S.C. X S.R.L. Brăila nu a aplicat taxarea inversă și nu și-a îndeplinit astfel obligațiile prevăzute de lege.**

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației nr.\_/2010, formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, str.\_ nr.\_, pentru suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, cu titlu de diferență T.V.A. și \_ lei, cu titlu de accesorii aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr.\_/2010**

privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Curtea de Apel Galați, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.