

**SENTINTA CIVILA NR.64**

Sedinta publica din **30 ianuarie 2006**

REF DECIZIA NR.202

S-a luat in exarninare actiunea civila formulata de reclamanta **SC...** in contradictoriu cu parata **Directia Generala a Finantelor Publice Timis**, avand ca obiect anulare decizie.

La apelul nominal, lipsa parole.

Mersul dezbaterilor si concluziile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta de la termenul din 23 ianuarie 2006, care face parte integranta din prezenta sentinta, si cand instanta, avand nevoie de timp pentru deliberare, a amanat pronuntarea.

**TRIBUNALUL**

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta, sub nr.9663/CA/03.10.2005 si precizata in conditiile art.132 c.pr.civ, la data de 30.11.2005, legal timbrata, reclamanta **SC...SRL Timisoara** a solicitat in contradictoriu cu parata **Directia Generala a Finantelor Publice Timis**, ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea deciziei nr.372/202/19.09.2005, emisa de parata anularea partiala a raportului de inspectie fiscala din .... emis de parata, cu privire la suoma de ... cu titlu de impozit pe profit , dobanzi de ... si penalitati de intarziere in suma de ....., anularea deciziei de impunere privind aceleasi sume, suspendarea efectelor actului administrativ atacat pana la solutionarea prezentei cauze.

In motivarea cererii arata ca prin contestatia formulata la parata sub nr.... s-a atacat legalitatea obligatiei stabilita in sarcina reclamantei de a inregistra in contabilitate si de a vira suma de...cu titlu de diferenta impozit pe profit aferent perioadei ..., dobanzi de ...si penalitati de intarziere de ....

Prin decizia nr.372/202/19.09.2005, emisa de DGFP Timis, contestatia a fost respinsa cu motivarea ca aceasta este neintemeiata.

Reclamanta apreciaza ca actele emise de parata DGFP Timis sunt nelegale, deoarece in perioada 1.05.2002-31.12.2003, trebuia sa beneficieze de regimul juridic de microintreprindere, reglementat de disp. OG nr.24/2001, care nu prevede ca societatile comerciale cu obiect de activitate de schimb valutar nu pot opta pentru sistemul de impunere a microintreprinderilor.

Totodata, se arata ca organul de control in mod gresit a retinut, ca societate nu se incadreaza in sfera notiunii de microintreprindere, astfel cum este ea circumscrisa prin disp.art.1 din OG nr.24/2001, deoarece alin.3 al aceluiasi articol de lege excepteaza in mod expres prin intermediul unei entunerarii limitative din sfera de incidenta a legii : bancile, societatile de asigurare si reasigurare, societatile de investitii, societatile de administrarea investitiilor si societatile de depozitare, societatile de intermediere de valori imobiliare si societatile cu activitate exclusiv de convert exterior.

Invocarea regulamentului BNR nr.3/1997 privind efectuarea operatiunilor valutare si a normelor privind efectuarea operatiunilor de schimb valutar cu numerar si substitute de numerar pentru persoanele fizice pe teritorului Romaniei NRV 2 care prevede: 'casele de schimb valutar au obiect uric de activitate, schimbul valutar si sunt autorizate sa functioneze de catre BNR a Romaniei" sunt nerelevante, eventualele asemnari dintre banci si casele de schimb

valutar sub aspectul procedurii de autorizare sunt lipsite de relevanta, intruca procedura de autorizare este o simpla fonnalitate administrativa ce conditioneaza exercitarea activitatii si nu un element care sa-si puna amprenta asupra naturii juridice a societatii.

In acelasi timp, invocarea de catre parata in sprijinul sustinerilor sale a unei adrese interne emise de MFP-Directia Generala de Politici si legislatii nr.268243/12.02.2003, este de asemenea nerelevanta, avand in vedere principiul legalitatii instituit in materie fiscala prin prevederi constitutionale-art.53 si art. 138 al.1 din Constitutia Romaniei.

Pe cale de consecinta reclamanta indeplinea conditiile impuse de art. 1 alin.1 lit.a din OG 24/01 modificata prin Legea 111/03 si Legea 232/03 aplicabila pana in 31.12.2003,motiv pentru care a si optat pentru plata impozitului pe venituri ca microintreprindere.

In drept, si-a intemeiat actiunea pe disp.art. 1 ,art.14,art.15 din L.nr.554/2002, iar in probatiune a depus la dosar : dec.nr.372/202/19.09.2005, dec.de impunere, raport de inspectie fiscala din data de .... titlu executoriu nr.1/13.09.2005, somatie nr.1102 si nr.1114, dovada achitarii taxei judiciare de timbru si timbru judiciar.

Prin intampinarea depusa, parata DGFP Timis a solicitat respingere actiunii formulata de reclamanta si mentinerea ca temeinice si legale a actelor atacate, deoarece potrivit Regulamentului BNR nr.3/1997 privind efectuarea de operatiuni valutare si Normele privind efectuarea operatiunilor de schimb valutar cu numerar si substitute de numerar, pentru persoane fizice pe teritoriul Romaniei,NRV 2, casele de schimb valutar au ca unic obiect de activitate schimbul valutar,fiind autorizate sa functioneze de catre BNR, astfel ca, aceste persoane juridice nu se incadreaza in prevederile OG 24/01,ele fiind exceptate in art. 1 alin.3 asa cum rezulta si din adresa 262888/12.04.2002 a MFP si OMF nr.945/25.07.2003 .

Din analiza actelor si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarea stare de fapt si de drept:

Urmare a controlului fiscal efectuat in perioada ... s-a intocmit de catre organele de control un raport de inspectie fiscala, prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei la capitolul 3.1.1.obligatia de plata a unui impozit pe profit suplimentar in suma de ..., dobanzi la impozitul pe profit ....., precum si penalitati de intarziere de .... deoarece in perioada 1.05.2002-31.12.2003 reclamanta a avut ca obiect de activitate schimb valutar,astfel ca aceasta a considerat in mod gresit, ca se incadreaza in categoria microintreprinderilor, virand impozit pe microintreprindere, inasa organul de control a apreciat in baza Regulamentului BNR nr.3/97 si a NRV 2, faptul ca, reclamanta datoreaza impozit pe profit.

Astfel, in baza raportului de inspectie fiscala, organul fiscal a emis actul administrativ fiscal in baza art.107 alin.2 C.pr.fiscala , respectiv decizia de impunere nr.... prin care detalieza obligatia de plata stabilita suplimentar pentru reclamanta privind impozitul pe profit si accesoriile acestuia.

Impotriva raportului de inspectie si deciziei de impunere reclamanta a fornlulat contestatie care a fost respinsa de parata prin decizia nr.372/202/19.09.2005 retinandu-se in considerente aceleasi argumente ca si in raportul de inspectie fiscala,si anume: ca in baza adresei nr.262888/12.04.2002 a MFP, OMF nr.945/25.07.2003 si regulamentul BNR rezulta ca reclamanta este societate ce este exceptatat de la aplicarea art. 1 din OG 24/01.

Art. 1 alin 1. din OG 24/2001 modificata prin legea 111/U3 si 232/03 aplicabila pana la 31.12.2003 prev.ca "pot opta la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice,care indeplinesc cumulativ la data de 31 decembrie a anului precedent unnatorele conditii: a)sunt producatoare de bunuri materiale, presteaza servicii si/sau desfasoara activitati de convert ; b)au de la 1 la 9 angajati c) cifra de afacerti 100.100 Euro inclusiv si d) au capital integral privat".

La alin.3 al aceluiasi articol de lege se prevede ca "nu intra sub incidenta prevederilor ordonantei: bancile, societatile de asigurare si reasigurare, societatile de investitii,

societatile de administrare a investitiilor si societatile de depozitare, societatile de intermediere de valori mobiliare si societatile cu activitate exclusive de convert exterior.

Rezulta asadar, ca aceasta enumerare este expresa si limitativa in cuprinsul caruia nefiind incluse societatile de schimb valutar, car fata de caracterul limitativ ale enumerarii nu este permisa includerea unei noi categorii, fata de cele avute in vedere de catre legiuitorul guvernamental.

Sustinerile paratei, invocate in raportul de inspectie fiscala, in decizia nr.372/202/2005 si in intampinare,ca reclamanta este exceptata de la prev.OG 24/01 asa cum a interpretat si MFP grin adresa nr.268243/03 si OMF 945/03 nu pot fi retinute ca valabile avand in vedere principiul legalitatii instituit in materie fiscala potrivit caruia impozitele si persoanele care sunt supuse impozitarii sunt expres prevazute de lege iar interpretarea data de organele administrative de specialitate nu pot adauga sau modifica un act nonnativ de forte legii-art.53 si 138 alin.1 din Constitutia Romaniei ca adresa interna invocata nu poate fi opozabila contribuabililor din moment ce nu a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei.

Totodata, chiar dace activitatea derulata de reclamanta, este supusa autorizarii BNR, nu poate fi considerate o activitate bancara, deoarece o atare activitate este definita de art.8 lit."h" din L.nr.58/1998, definitie ce nu poate fi extinsa si caselor de schimb valutar care nu fac operatiuni de plati si incasari in valuta in contul propriu sau in contul clientilor.

Este adevarat, ca agentii economici datoreaza de regula, pentru activitatea desfasurata impozit pe profit, insa ca o facilitate acordata intreprinderilor mici si mijlocii, OG nr.24/2001 prevede posibilitatea pentru aceii agenti economici care intrunesc conditiile de a fi calificati ca microintreprindere sa plateasca impozitul pe venit cunatificat la 1,5% din cifra de afaceri.

Pe de alta parte, aceasta prevedere instituie o facilitate si nu o situatie mai grea in ceea ce priveste fiscalitatea, situatie in care in mod firesc agentii economici care indeplinesc conditiile prev.de OG nr.24/2001, trebuie sa li se acorde posibilitatea de a opta intre a plati impozitul pe venit sau impozitul pe profit.

Asa find, in temeiul art. 1 al. 1 din OG nr.24/2001,art.179 c.pr.fiscala, raportat la art.1 si art.18 din I.nr.554/2004, actiunea reclamantei va fi admisa asa cum a fort formulate, cheltuieli de judecata, nesolicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE IN  
NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite actiunea formulata de reclamanta **SC... SRL** cu sediul in ...impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice Timis avand ca obiect anulare decizie si raport de inspectie fiscala.

Anuleaza decizia nr.372/202/19.09.2005 si decizia de impunere nr.... ale paratei.

Anuleaza in parte raportul de inspectie fiscala din ..., emis de petenta cu privire la obligatia de inregistrare si virare a sumei de ...cu titele de diferenta impozit pe profit,a dobanzilor la aceasta suma in cuantum de ...si a penalitatilor de intarziere in cuantum de..