

## D E C I Z I E nr. 372/202 din 19.09.2005

I. Prin contestatia formulata, S.C. (...) contesta obligatiile bugetare stabilite suplimentar pentru perioada 01.05.2002 - 31.12.2003 in suma totala de (...) RON reprezentand diferenta impozit pe profit in suma de (...) RON, dobanzi impozit pe profit in suma de (...) RON si penalitati de intarziere in suma de (...) RON.

Societatea solicita suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei.

In fapt, in perioada 01.05.2002 - 31.12.2003 societatea a apreciat se incadreaza in prevederile art. 1 alin. 1 lit. a din O.G. nr. 24/2001 si este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor in cota de 1,5%.

Organul de control retine in mod gresit ca subscrisa societate nu s-a incadrat in sfera notiunii de microintreprindere, astfel cum este ea circumscrisa prin dispozitiile art. 1 din O.G. nr. 24/2001.

Art. 1 alin. 3) din OG nr. 24/2001 excepteaza in mod expres, prin intermediul unei enumerari limitative, din sfera de incidenta a legii: bancile, societatile de asigurare si reasigurare, societatile de investitii, societatile de administrare a investitiilor si societatile de depozitare, societatile de intermediere de valori mobiliare si societatile cu activitate exclusiva de comert exterior.

In aceasta enumerare nu sunt incluse societatile de schimb valutar si nu este permisa includerea unei noi categorii in plus fata de cele avute de legiuitor.

Eventualele asemanari dintre banci si casele de schimb valutar sub aspectul procedurii de autorizare sunt lipsite de relevanta avand in vedere ca deosebirile dintre aceste tipuri de societati sunt cu mult mai semnificative, in special in ceea ce priveste obiectul de activitate al societatii care este criteriul avut in vedere de legiuitor in enumerarea continuta la art. 1 alin. 3 din O.G. nr. 24/2001.

De altfel, procedura autorizarii este o simpla formalitate administrativa ce conditioneaza exercitarea activitatii si nu un element care sa isi puna amprenta asupra naturii juridice a societatii.

Invocarea de catre D.G.F.P. (...) in sprijinul sustinerilor sale a unei adrese **interne** emise de Ministerul Finantelor Publice, este, de asemenea, nerelevanta avand in vedere principiul legalitatii instituit in materie fiscala prin prevederi constitutionale (art. 53 si art. 138 alin. 1 din Constitutia Romaniei). Interpretarea pe care ar da-o organele administrative de specialitate nu poate modifica un act normativ de forta legii. Mai mult, adresa interna invocata nu poate fi opozabila contribuabililor din moment ce nu a fost publicata in Monitorul Oficial.

Incepand cu data de 01.01.2004, data la care a intrat in vigoare Codul fiscal societatea s-a conformat dispozitiilor legale in vigoare, devenind societate platitoare de impozit pe profit. Noua reglementare fiscala nu poate fi inasa aplicata retroactiv si pe perioada anterioara intrarii sale in vigoare

S.C.(...) sustine ca pe perioada 01.05.2002 - 31.12.2003 indeplinea conditiile impuse de art. 1 alin. 1 lit. a din O.G. nr. 24/2001, modificata prin Legea nr. 111/2003 si Legea nr. 232/2003, aplicabila pana la 31.12.2003, motiv pentru care solicita anularea obligatiilor bugetare in suma totala de (...) RON reprezentand:

-diferenta impozit pe profit in suma de	RON
-dobanzi impozit pe profit in suma de	RON
-penalitati de intarziere in suma de	RON

**II.** Prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" nr. (...) emisa de ANAF-Activitatea de inspectie fiscala si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 15.07.2005 organul de control a constatat cu privire la cele contestate de petent ca veniturile realizate de societate pe perioada 01.05.2002 - 31.12.2003 sunt venituri aferente activitatii de schimb valutar. Comisionul perceput de societate si inregistrat in buletinul de schimb valutar este 0 lei.

In perioada trim. II 2002 - decembrie 2003 S.C. (...) a considerat ca se incadreaza in prevederile OG nr. 24/2001, art. 1 alin.1 calculand si virand impozit pe venitul microintreprinderii in cota de 1,5% fara sa tina cont de prevederile art. 1, pct. (3) din O.G. nr. 24/2001 conform caruia *"nu intra sub incidenta prevederilor prezentei ordonante entitatile care desfasoara activitati in domeniul bancar, al asigurarilor si reasigurarilor, cel al pietei de capital si activitatea de comert exterior"*.

Potrivit Regulamentului BNR nr. 3/1997 privind efectuarea operatiunilor valutare si a Normelor privind efectuarea operatiunilor de schimb valutar cu numerar si substitute de numerar pentru persoane fizice pe teritoriul Romaniei N.R.V. 2 si a adresei emise de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat nr. 268243/12.02.2004, *"casele de schimb valutar au obiect unic de activitate schimbul valutar si sunt autorizate sa functioneze de catre Banca Nationala a Romaniei"*.

Avand in vedere cele de mai sus, cat si faptul ca activitatea caselor de schimb valutar se desfasoara in cadrul strict delimitat de reglementarile B.N.R., aceasta categorie de persoane juridice nu se incadreaza in prevederile O.G. nr. 24/2001 cu modificarile si completarile ulterioare privind impunerea microintreprinderilor, ele intrand in categoria exceptiilor prevazute la art. 1., alin. 3) din O.G. nr. 24/2001.

Incepand cu anul 2004 societatea s-a incadrat din proprie initiativa ca platitor de impozit pe profit, a calculat si a virat la bugetul de stat impozitul pe profit datorat.

In urma recalcularii impozitului pe profit pe perioada 01.05.2002 - 31.12.2003 a rezultat o diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei pentru care au fost calculate dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

S.C. (...) a incalcat urmatoarele acte normative: O.G. nr. 70/1994 rep., art. 19, O.G. nr. 40/1998, H.G. nr. 402/2004, Legea nr. 414/2002, art. 20, art. 24, H.G. 859/2002 cu modificarile ulterioare.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestatoare si de catre organele de control, precum si referatul nr. (...)/19.09.2005, organul investit cu solutionarea contestatiei retine ca pe perioada 01.05.2002 - 31.12.2003 S.C. (...) s-a considerat platitoare de impozit pe venit in cota de 1,5% conform prevederilor art.1 alin. 1 din O.G.nr. 24/2001.

Societatea nu a tinut cont de prevederile art. 1 pct. 3 din O.G. nr. 24/2001 conform caruia: *"nu intra sub incidenta prevederilor prezentei ordonante entitatile care desfasoara activitati in domeniul bancar, al asigurarilor si reasigurarilor, cel al pietei de capital si activitatea de comert exterior"*.

Potrivit Regulamentului BNR nr. 3/1997 privind efectuarea operatiunilor valutare si a Normelor privind efectuarea operatiunilor de schimb valutar cu numerar si substitute de numerar pentru persoane fizice pe teritoriul Romaniei N.R.V. 2 si a adresei emise de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat nr. 268243/12.02.2004, *"casele de schimb valutar au obiect unic de activitate schimbul valutar si sunt autorizate sa functioneze de catre Banca Nationala*

*a Romaniei. Avand in vedere cele de mai sus , cat si faptul ca activitatea caselor de schimb valutar se desfasoara in cadrul strict delimitat de reglementarile B.N.R., aceasta categorie de persoane juridice nu se incadreaza in prevederile O.G. nr. 24/2001 cu modificarile si completarile ulterioare privind impunerea microintreprinderilor, ele intrand in categoria exceptiilor prevazute la art. 1., ali. 3) din O.G. nr. 24/2001”.*

Adresa nr. 262888/12.04.2002 emisa de MF prin Directia Generala de Politica si Legislatie Fiscala precizeaza:

*“Nu intra sub incidenta prevederilor OG nr.24/2001 persoanele juridice care sunt autorizate sa desfasoare activitati , de catre aceleasi institutii ca si persoanele prevazute la art. 1, alin.(3) ( bancile, societatile de asigurare si reasigurare, societatile de investitii, societatile de administrare a investitiilor si societatile de depozitare , societatile de intermediere de valori mobiliare.) “.*

In acest sens sunt si prevederile OMF nr. 945/25.07.2003 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe veniturile microintreprinderilor, care la cap.II, pct.4, lit.a stipuleaza:

*“ Persoanele juridice care nu pot opta pentru acest sistem de impunere sunt:*

*a) persoanele juridice care se organizeaza si functioneaza potrivit legilor speciale de organizare si functionare din domeniul bancar (bancile, societatile de credit ipotecar, cooperativele de credit etc.);”*

In continutul acestui act normativ se face precizarea ca prevederile OMF nr. 945/2003 se aplica incepand cu anul fiscal 2003, dar articolul citat mai sus nu modifica continutul art.3 din OG nr. 24/2001 ci doar detaliaza ceea ce legiuitorul a dispus initial .

Avand in vedere actele normative citate organul de solutionare a contestatiei retine ca in speta sunt aplicabile prevederile OG nr.70/1994, republicata si modificata pana la data de 01.07.2002, data cand a fost abrogata, iar incepand cu data de 01.07.2002 prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit

In mod legal organele de control au stabilit in sarcina societatii pentru perioada 01.05.2002 - 31.12.2003 o diferenta impozit pe profit in suma de (...) RON.

Dobanzile in suma totala de (...) RON au fost calculate in conformitate cu Legea nr. 414/2002 art. 24, O.G. nr. 11/1996 art. 13, modificata , O.G. nr. 26/2001 art. 1 pct. 2, O.G.nr. 61/2002 cap. 5 sectiunea 1, art. 12 iar penalitatile de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna sau fractiune de luna in suma totala de (...) RON au fost calculate in conformitate cu O.G. nr. 26/2001 de modificare a O.G. nr. 11/1996 art. 13<sup>1</sup>, O.G. nr. 61/2002 cap. 5 sectiunea 1, art. 14 alin. 1.

Societatea nu aduce nici un argument referitor la quantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanzi si penalitati aplicata, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile, insumarea produselor dintre baza de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere cele de mai sus rezulta ca organele de control in mod legal au stabilit dobanzi in suma totala de (...) RON si penalitati de intarziere de 0,5 % in quantum de (...) RON, motiv pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

In ce priveste solicitarea S.C. (...) de a suspenda executarea deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei, D.G.F.P. (...) prin Biroul de solutionare a contestatiilor va aplica prevederile art.184, alin 2, din OG 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*„Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului.”*

In acest sens s-a pronuntat si M.F.P. prin adresa nr.342475/19.11.2004 inregistrata la DGFP (...) sub nr.(...)/19.11.2004:

*„Organul de solutionare poate acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pina la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.*

*Motive de acordare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat pot fi:*

- existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat;*
- iminenta procedurii unei vatamari ireparabile a contestatorului;*
- bonitatea contribuabilului;*
- fisa de analiza a gradului de risc.*

*Contestatorul poate depune orice inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal”*

Din analiza actului de control si a documentelor aflate la dosarul contestatiei nu se retine existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului de control, intrucat toate masurile inscrise in actul de control au fost stabilite in baza prevederilor legale in vigoare.

Cererea de suspendare a platii sumei datorate, formulate de catre contestatar, nu este temeinic motivata asa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunindu-se astfel suspendarea platii obligatiilor fiscale stabilite de catre organele fiscale.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OG nr. 70/1994, republicata si modificata, Legii nr. 414/2002, OG nr. 26/2001, coroborat cu art. 184, alin 2) si art. 185 din O.G. nr. 92/24.12.2003, rep., titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

#### **D E C I D E :**

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de societatea S.C. (...) in suma totala de (...) RON reprezentand:

- |   |     |
|---|-----|
| -diferenta impozit pe profit in suma de | RON |
| -dobanzi impozit pe profit in suma de   | RON |
| -penalitati de intarziere in suma de    | RON |

