

**DECIZIA NR.xxxx/17.10.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C.xxxxS.A. Sibiu, str.xxxx**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a fost investită în baza art.209 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C.xxxx S.A.** împotriva măsurilor dispuse prin Deciziile de impunere nr.xxx/24.08.2007 și xxx/27.08.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmite de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii și comunicate petentei în data de 30.08.2007.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal impus de art.207(1) din O.G.92/2003 R, fiind înregistrate la organul de control sub nr.xxx – xxx/27.09.2007, iar la organul de soluționare a contestației sub nr.xxxx/05.10.2007.

Obiectul contestației îl reprezintă măsura de nerambursare a TVA în sumă de xxx lei și a majorărilor de întârziere aferente în sumă de xxx lei dispusă prin deciziile de impunere menționate mai sus.

I. Prin contestația formulată, petenta susține că deciziile de impunere în cauză sunt netemeinice și nelegale din următoarele motive :

- în deciziile de impunere este invocat art.160<sup>^</sup> 1 din Codul Fiscal care a fost abrogat prin pct.139 din Legea 343/2006; începând cu 01.01.2007, dispozițiile Codului Fiscal referitoare la măsurile de simplificare considerate de către organul fiscal ca fiind aplicabile în speță sunt cuprinse la art.160 ;
- încadrarea legală făcută de organul fiscal este eronată (art.160 din Legea 571/2003), întrucât pentru prestarea de servicii efectuată de S.C.xxx S.R.L. Sibiu, constând în lucrări de fundații și pardoseală pentru mașina de ecrusat – Finlanda, societatea nu avea obligația aplicării taxării inverse privind TVA ;
- lucrările ce au constituit obiectul prestării de servicii nu au fost efectuate asupra unei clădiri sau părți din clădire, ci asupra unui utilaj, iar toate textele legale invocate de organul de control privind necesitatea aplicării măsurilor de simplificare se referă direct sau indirect, la bunuri imobile.

II. Organul de control fiscal prin Deciziile de impunere nr. xxx/24.08.2007 și xxx/27.08.2007 prin obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a reținut următoarele :

Perioada supusa controlului 01.04. – 31.05.2007. Verificarea efectuându-se urmare a cererii de rambursare cu control ulterior a soldului sumei negative a TVA rezultată din decontul privind TVA aferent lunii Aprilie 2007 înregistrat la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr.xxx/11.05.2007 și a

cererii de rambursare cu control anticipat a soldului sumei negative a TVA rezultată din decontul privind TVA aferent lunii Mai 2007 înregistrat la aceeași administrație sub nr.xxx/21.06.2007.

În perioada verificată, societatea a înregistrat TVA deductibil în sumă de xxxxx lei în baza facturilor fiscale emise de către S.C.xxxS.R.L. Sibiu, astfel :

- F.F. nr.xxx/15.04.2007 în sumă totală de 68.800,88 lei din care TVA xxxx lei, reprezentând contravaloarea „*fundație și pardoseală mașina de ecruisat Finlanda*”;
- F.F.nr.xxxx/24.04.2007 în sumă totală de xxxx lei, din care TVA de xxxx lei, reprezentând contravaloare „*lucrări suplimentare la lucrarea fundație si pardoseală mașină de ecruisat Finlanda*”;
- F.F.nr.xxxx/03.05.2007 în sumă totală de xxx lei, din care TVA de xxxx lei, reprezentând contravaloare „*pardoseală beton armat – mașina de ecruisat Finlanda*”.

Organul de control a stabilit că prestările de servicii efectuate de S.C.xxxxx S.R.L. se încadrează în cap. "45 Construcții" din Ordinul 601/2002 privind actualizarea activităților din economia națională – CAEN, emis de Institutul Național de Statistică și în consecință acestor prestări de servicii le sunt aplicabile măsurile de simplificare prevăzute de art.160 din Legea 571/2003 și de O.M.F.P. 155/2007.

Deasemeni, coroborat cu prevederile legale de mai sus, organul de control precizează că un bun imobil este definit la pct.82(2) din H.G.44/2004, astfel : „*În înțelesul art.160 din Codul fiscal, prin clădire se înțelege orice construcție legată nemijlocit de sol, (.....)*”.

Prin urmare, lucrările efectuate de prestator pentru societatea verificată, au dus la modificarea pardoselii incintei unde se află utilajul respectiv și reprezintă suportul acestuia – parte integrantă a imobilului și nu sunt în valoarea utilajului decât din punct de vedere contabil.

În urma acestor constatări, rezultă că societatea avea obligația legală să aplice taxarea inversă privind TVA înscrisă în facturile fiscale emise de prestator, obligație ce nu a fost efectuată și din această cauză organul de control a respins la rambursare suma de xxxxx lei stabilit suplimentar, din care xxxx lei este aferentă lunii Aprilie 2007, iar xxxxx lei aferent lunii Mai 2007.

Pentru suma respinsă la rambursare aferentă lunii Aprilie 2007, organul de control a calculat majorări de întârziere în sumă de xxxxx lei în baza art.120 pct.7 din O.G.92/2003 R.

**III.** Având în vedere constatările organului de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă petenta avea obligația de a aplica „taxarea inversă” privind TVA, în condițiile în care din facturile emise de furnizorul S.C.xxxxS.R.L. în perioada Aprilie – Mai 2007 rezultă că lucrurile efectuate se încadrează în categoria construcții, iar furnizorul nu a menționat „taxare inversă”, facturile fiind cu TVA.

În fapt, petenta deduce TVA în sumă de xxxx lei în perioada Aprilie – Mai 2007 în baza facturilor fiscale emise de furnizorul S.C.xxxxS.R.L.

Din facturile în cauză, reiese că lucrările prestate de furnizor au constat în „*pardoseală beton armat*”, „*fundație și pardoseală*” efectuate în scopul de a fi utilizată ca suport pentru mașina de ecruisat – Finlanda, fapt ce a determinat încadrarea acestora de către organul de control, în diviziunea 45 din Anexa la Ordinul Președintelui Institutului Național de Statistică nr.601/2002 privind actualizarea clasificării activităților din economia națională – CAEN.

În speță având în vedere perioada verificată Aprilie- Mai 2007, sunt aplicabile prevederile :

- art.160 din Legea 571/2003 unde se menționează :
  - „(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin.(2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este că atât furnizorul cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art.153 ;
  - (2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt :  
(.....)
- b). Clădirile, părțile de clădire (.....)
- c). Lucrările de construcții montaj  
(.....)
- (3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin.(2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea „taxare inversă”, fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxa deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.  
(.....)
- (5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat „taxare inversă” în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin.(2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea „taxare inversă” în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin.(3)” ;
- pct.82 (alin.2) din H.G.44/2004, unde se specifică :  
„În înțelesul art.160 din Codul fiscal, prin clădire se înțelege orice construcție legată nemijlocit de sol, (.....) și care servește la adăpostirea....de bunuri mobile corporale.”
- art.1 și 2 din O.M.F.P. nr.155/2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art.160 din Legea 571/2003.

Față de prevederile legale mai sus menționate, rezultă că în mod justificat organul de control nu a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de xxx lei aferentă lucrărilor de construcție facturate de furnizorul S.C.xxxxS.R.L., lucrări pentru care inclusiv petenta în calitate sa de beneficiar avea obligația să aplice măsurile de simplificare privind TVA denumite generic „taxare inversă”.

În ceea ce privește susținerea petentei, că prin deciziile de impunere în cauză „sunt citate și redate dispozițiile art.160<sup>1</sup> din Codul fiscal care au fost abrogate prin pct.139 din Legea 343/2006”, organul de soluționare menționează :

- art.160<sup>1</sup> din Codul fiscal care se referea la măsuri de simplificare privind TVA, a fost introdus inițial prin pct.82 din O.G.83/2004 ;
- art.160<sup>1</sup> din Codul fiscal privind măsurile de simplificare TVA, urmare a modificărilor aduse în timp, devine art.160 și de aceea prin pct.139 din Legea 343/2006 acest articol este abrogat, deci măsurile de simplificare rămânând valabile ;
- prin Decizia de impunere nr.xxx/24.08.2007 și raportul de inspecție aferent, organul de control a citat art.160 din Codul fiscal ;

- prin Decizia de impunere nr.xxx/27.08.2007, organul de control a citat art.160<sup>^</sup> (3) (5) dintr-o eroare de scriere, deoarece în raportul de inspecție aferent deciziei este invocat art.160 din Codul fiscal ;
- mai mult, având în vedere că facturile fiscale care fac obiectul sumei contestate au fost emise în perioada 15.04. – 04.05.2007, prevederile art.160 din Codul fiscal sunt valabile în ceea ce privește obligativitatea aplicării măsurilor de simplificare, inclusiv de către beneficiar, calitate ce o are petenta.

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din O.G.92/2003 se

## **DECIDE:**

Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de xxxx lei reprezentând:

- TVA - xxxx lei
- Majorări întârziere TVA - xxxx lei

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**V I Z A T ;**  
**SERV. JURIDIC,**