

DECIZIA nr. 52/2008

Prin adresa fara numar inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. , Tribunalul Arges - Sectia Civila inaintea D.G.F.P. Arges dosarul nr. privind pe contestatorul solicitind solutionarea pe fond a contestatiei depusa sub nr. , intrucat prin sentinta civila nr. pronuntata de Tribunalul Arges s-a dispus anularea in totalitate a deciziei nr. emisa de D.G.F.P. Arges.

Prin Decizia nr..... Directia generala a finantelor publice Arges a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de pentru suma de lei reprezentind drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator nr..... si a respins ca neintemeiata contestatia pentru suma de lei reprezentind accesorii aferente drepturilor vamale de import.

..... din Pitesti prin adresa fara numar inregistrata la Biroul Vamal Oltenita sub nr. a formulat contestatie impotriva deciziei nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent din data de ..., a deciziei nr., a deciziei nr....., a deciziei nr. si a actului constatator nr. incheiate de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Biroul Vamal Oltenita prin care s-a dispus virarea la bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentind:

-lei reprezentand drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator nr..... ;
- lei dobanzi aferente drepturilor vamale de import;
- Lei penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale de import.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de din Pitesti.

I. In sustinerea cauzei contestatoarea arata ca din actul constatator rezulta ca la data de 30.03.2001 a importat un autoturism marca an de fabricatie 2001 , pentru

care a efectuat operatiunea de vamuire si pentru care a achitat in vama taxe vamale in suma de lei cu chitanta nr.

Totodata petenta arata ca in actul constatator se mentioneaza ca in urma unor verificari efectuate de Directia Regimuri si Operatiuni Vamale din cadrul D.G.V. Bucuresti asupra autenticitatii dovezii de origine , conform adrsei nr. s-a constatat ca actul de origine al autoturismului a fost vizat cu o stampila falsificata fapt pentru care s-au stabilit diferente de drepturi vamale de import in suma de lei.

Contestatoarea sustine ca nu a adus in tara nici o masina din strainatate intucit nu poseda pasaport si nu a calatorit in afara tarii.

Fata de cele mentionate mai sus petenta solicita anularea deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent prin care s-au stabilit dobinzi si penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import in suma de lei si implicit a drepturilor vamale de import in suma de 8.368 lei stabilite prin actul constatator nr.

II. Prin actul constatator nr..... organele de control vamal din cadrul Biroului vamal Oltenita , au stabilit ca in anul 2001 a efectuat prin Biroul vamal Oltenita operatiunea vamala de import a unui autoturism marca pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential.

Urmare verificarilor ulterioare efectuate de catre Directia Regimuri si Operatiuni Vamale din cadrul D.G.V. Bucuresti asupra autenticitatii dovezii de origine , conform adrsei nr., s-a constatat ca documentul de origine a fost vizat cu o stampila falsificata, respectiv certificatul EUR 1 nr.

Urmare acestui fapt s-a stabilit ca nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului importat si deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential, drept pentru care in conformitate cu prevederile OMF nr.1566/1995 art.61, art. 141 si art.148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei , organele vamale au procedat la recuperarea taxelor vamale si altor drepturi de import in suma de lei, incheind actul constatator nr.

Totodata organele vamale au intocmit deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent (decizia nr. in suma de lei, decizia nr. in suma de lei , decizia nr..... in suma de lei si decizia nr. din in suma lei) prin care s-a stablit in sarcina petentei dobinzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente drepturilor vamale de import neachitate.

III. Prin referatul nr..... intocmit de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Biroul Vamal Oltenita se propune respingerea contestatiei formulate de din Pitesti.

IV. Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere actele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import. Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a fost confirmata originea comunitara a bunului importat.

In fapt, in anul 2001 a importat un autoturism, serie sasiu pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 seria

Urmare controlului a posteriori, Directia Generala a Vamilor Bucuresti - Serviciul Inspectie si Control pentru Activitatea Vamala prin adresa nr. mentioneaza ca autoturismul in cauza nu este de origine comunitara si nu beneficiaza de regim tarifar preferential fiind vizat cu o stampila falsificata, fapt pentru care s-a intocmit actul constatator nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentei drepturi vamale de import in suma de lei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

.....
(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.

.....
(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

.....
(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.”

In speta sunt incidende si prevederile art. 32 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001](#) care precizează:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au posibilitatea sa declanșeze procedura de control a posteriori in situatia in care exista suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare.

Avand in vedere rezultatul controlului a posteriori prin care nu s-a confirmat ca automobilul importat este acoperit de un certificat de origine (adresa nr. emisa de Directia Generala a Vamilor Bucuresti - Serviciul Inspectie si Control pentru Activitatea Vamala) precum si faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii nu au fost depuse elemente noi care sa conduca la confirmarea originii comunitare a bunului importat, se retine ca in mod legal organele vamale au dispus retragerea preferintelor tarifare acordate initial petentului si calcularea drepturilor vamale de import in suma de..... lei .

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de lei reprezentind dobinzi si suma de lei reprezentind penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta sume in conditiile in care nu a achitat la termenul legal debitul datorat.

In fapt, prin Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent din data de, decizia nr., decizia nr..... si decizia nr. intocmite in baza actului constatator nr. s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de lei, organele de control vamal au calculat in sarcina dobinzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 12, art. 13 alin. 1 si 2 si art.14 alin. 1 din O.G. nr. 61/2002 republicata privind colectarea creantelor bugetare care precizeaza:

“ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobânzi si penalitati de întârziere.

ART.13

(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv.

ART. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobânzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sancționeaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare celei în care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor si/sau a penalitatilor.”

In speta sunt incidente si prevederile 116 si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 116

(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobânzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv;

.....

ART. 121

(1) Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sancționeaza cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor. “

Avand in vedere ca datoreaza o diferenta de drepturi vamale de import de plata in suma de lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de control vamal au procedat la calcularea dobinzilor in suma de lei si a penalitatilor de intirziere in suma de lei , pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, *art. 32 din Protocolul nr. 4* referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001](#), art. 12,

art. 13 alin. 1 si 2 si art.14 alin. 1 din O.G. nr. 61/2002 republicata privind colectarea creantelor bugetare, coroborate cu dispozitiile art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de din Pitesti pentru suma de..... lei reprezentind:

- lei - drepturi vamale de import;
- lei - dobinzi aferente;
- lei - penalitati de intirziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV