

DECIZIA NR.23/.....2011

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de PFA x , CUI , respectiv CNP din municipiul Buzau Str. ,
impotriva Deciziilor de impunere nr..... si nr...../2010 ,respectiv a Raportului de
inspectie fiscala nr...../2010 , emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul
D.G.F.P. Buzau , inregistrata la AFPM Buzau sub nr...../2010 , respectiv la DGFP
Buzau sub nr./2011

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de de PFA x din municipiul Buzau Str.

;

-Deciziilor de impunere nr. ... si nr...../2010 .

- Raportul de inspectie fiscala nr...../2010 ,intocmit de Activitatea de Inspectie
Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau;

- Termenul legal de depunere a contestatiei ;

-Art.209 pct.1 lit ”a” din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala
,actualizata , prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata
de PFA x Buzau din municipiul Buzau

Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Buzau , au efectuat un control
fiscal la PFA x , in urma caruia au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in suma
de lei .

Contribuabilul a formulat contestatie in termen legal .

Obiectul contestatiei :obligatii fiscale suplimentare in suma de lei
reprezentand, TVA (..... lei) , dobanzi de intarziere aferente TVA (..... lei) ,impozit
pe venit net anual suplimentar (..... lei) respectiv accesorii aferente (..... lei) .

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele:

-In luna septembrie 2007, PFA X , a incheiat cu SC F SRL, contractul de agentie
nr..... – avand ca obiect principal, incheierea de contracte de vanzare – cumparare,

preluarea de comenzi si efectuarea de incasari de la clienti .

In aceasta perioada contribuabilul a incasat de la SC F SRL , un comision , in functie de performanta financiara a activitatii desfasurata de contestatoare .

Conform contractului exista obligatia creerii si dezvoltarii de bune relatii cu farmaciile din zona arondata .

Comisionul incasat si prelungirea contractului era legat de calitatea activitatii desfasurate de contestatoare .

Pentru indeplinirea conditiilor impuse in contractul de agentie , exista obligatia intreprinderii de diverse activitati pentru a creste vanzarea produselor SC F SRL .

Promovarea produselor s-a realizat de regula prin impartirea de pliante in farmacii .

Cheltuielile au fost efectuate in scopul realizarii de venituri si cresterea rulajului produselor SC F Ploiesti SRL .

Sumele foarte mari primite cu titlul de comision sunt relevante in privinta incurajarii activitatii contestatoarei .

Prevederea din contract legat de promovarea produselor , nu trebuie interpretata limitativ , in sensul ca promovarea produselor se face exclusiv cu materiale puse la dispozitie de SC F SRL .

Potrivit art.1 alin.5 din Legea nr.509/2002 privind agentii comerciali permanenti , agentul nu este prepusul comitentului .

Pentru incheierea unor contracte farmacistul pune conditia de promovare a anumitor produse .

Conditiiile prevazute de art.48 alin.4 din Codul Fiscal , sunt indeplinite iar organele de inspectie fiscala in mod nejustificat le-a considerat nedeductibile.

Cheltuielile cu combustibilul si telefonul mobil sunt deductibile deoarece SC F SRL a pus la dispozitie un buget maximal conform contractului si sunt efectuate in scopul realizarii de venituri .

II.Organele de control fiscal ale Activitatii de Inspectie fiscala, au constatat urmatoarele :

Contribuabilul a desfasurat activitatea de agent pentru SC F SRL in baza contractului nr...../2007 .

1.Taxa pe valoarea adaugata

In urma controlului a rezultat o diferenta suplimentara la tva in suma de lei justificata astfel :

a) pentru trim.III 2007 – factura/2007 cu o taxa pe valoarea adaugata de lei inregistrata la SC F Ploiesti SRL si gasita la controlul incrucisat ;

b) pentru trim.IV 2007 contribuabilul depune decontul de tva incluzand tva colectat aferenta facturilor gasite la controlul incrucisat la beneficiarul SC F SRL si in schimb deduce tva aferent unor facturi purtand antetul unor firme ca :SC N SRL Bucuresti (.....

facturi cu o valoare de lei din care tva lei) care nu declara livrarile aferente acestor facturi iar in urma controlului incrucisat s-a constatat ca adresa declarata de aceasta firma nu exista , este in dizolvare judiciara , nu a depus bilanturi pentru anii 2004-2007 iar unicul asociat si Administrator , cetatean irakian, a fost condamnat prin Hotararea Judecatoreasca nr...../2005 a Judecatoriei Pucioasa la 3 ani inchisoare .

SC E SRL Bucuresti (pentru un numar de facturi cu o valoare de lei din care tva in suma de lei) nu declara livrarile aferente facturilor mentionate iar in urma controlului incrucisat s-a constatat ca firma nu functioneaza la sediul social declarat .

Firma SC C SRL Bucuresti (pentru un numar de facturi cu o valoare de lei din care tva lei) nu declara livrarile aferente acestor facturi iar in urma controlului incrucisat s-a constatat ca nu functioneaza la sediul social declarat , iar conform declaratiei unicului asociat si administrator rezulta ca societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare pana la data controlului , si a achizitionat un numar de 2 facturiere (seria nr.... si seria nr.....) care nu au fost utilizate . Intrucat tranzactiile respective nu au fost declarate de furnizori si nu s-a colectat tva , aceste nu indeplinesc conditiile exercitarii dreptului de deducere prevazute de art.145 alin.2 lit.a si a art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

De mentionat, ca PFA X , nu avea dreptul la astfel de cheltuieli deoarece conform clauzelor din contractul nr...../2007 incheiat cu SC F Ploiesti SRL , denumit Principal , materialele publicitare si de promovare a produselor sunt puse la dispozitie de Principal , clauza prevazuta la art.5 pct.5.1 lit.y .

Contribuabilul deduce deasemenea tva pentru telefon inregistrand suma de lei din care tva in suma de lei desi in contractul mentionat Principalul se obliga, conform prevederilor art.5 pct.5.2 lit.e, sa asigure telefon mobil pentru convorbirile cu clienti cat si pentru mobilier , bun ce nu are legatura cu activitatea autorizata , neinregistrata in registrul inventar, in suma de lei din care tva in suma de lei .

Conform art.48 pct.4 lit.a si din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aceste sume sunt nedeductibile fiscal .

c) Pentru trim I 2008, contribuabilul declara livrari de bunuri (prestari servicii) in suma de lei si tva colectat in suma de lei , in schimb conform jurnalului pentru vanzari si facturilor emise beneficiarului SC F Ploiesti SRL, contribuabilul emite facturi pentru suma de lei si tva colectat lei , facturi gasite la controlul incrucisat si inregistrate la beneficiarul SC F Ploiesti SRL cat si suma de lei din care tva lei incasata prin virament , diferenta intre tva colectat constatat de inspectia fiscala si cel declarat fiind de lei .

Deasemenea se deduce tva pentru telefon , combustibil auto , piese auto , desii in contract, Principalul se obliga, conform prevederilor articolul 5 pct.5.2 lit.e si j sa asigure telefon mobil pentru convorbirile cu clienti , sumele de bani necesare alimentarii cu combustibil a autoturismului cat si pentru intretinerea si reparatia acestuia .

Potrivit art.48 pct.4 lit.a din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile sunt nedeductibile fiscal .

d)) Pentru trim II 2008, contribuabilul declara livrari (prestari servicii) in suma de lei, tva colectat in suma de lei , iar conform jurnalului pentru vanzari si facturilor emise beneficiarului SC F Ploiesti SRL gasite la controlul incrucisat , suma este de lei si tva colectat in suma de lei .

Contribuabilul deduce deasemenea tva pentru telefon , combustibil auto desi in contractul mentionat, Principalul se obliga, conform prevederilor art.5 pct.5.2 lit.e si j, sa asigure telefon mobil pentru convorbirile cu clienti sumele de bani necesare alimentarii cu combustibil a autoturismului cat si pentru intretinerea si reparatia acestuia .

Prin urmare, conform art. 48 pct.4 lit.a din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile sunt nedeductibile fiscal .

Totodata, contribuabilul inregistreaza si deduce tva pentru factura emisa pe numele altui contribuabil (SC B SRL) in suma de lei, fiind nedeductibil conform art.48 alin.4 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru trim.III 2008 au fost gasite inregistrate la beneficiarul SC F Ploiesti SRL , la controlul incrucisat , facturi pentru suma de lei , tva colectat lei iar contestatoarea declara prin decontul de tva , livrari in suma de si tva colectat lei .

Totodata, prin decontul de tva deduce tva pentru telefon , combustibil auto, desii in contractul mentionat, Principalul se obliga conform prevederilor art.5 pct.5.2 lit.e si j sa asigure telefon mobil pentru convorbirile cu clienti, sumele de bani necesare alimentarii cu combustibil al autoturismului cat si pentru intretinerea si reparatia acestuia .

Conform art.48 pct.4 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile sunt nedeductibile fiscal .

Deasemenea in trim III 2008 , contribuabilul inregistreaza si deduce tva pentru factura, accesorii invelitori , bunuri ce nu au legatura cu activitatea autorizata , fiind nedeductibile fiscal conform art.48 pct.4 lit.a coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 , actualizata .

Pentru trim IV 2008 , conform jurnalului pentru vanzari si facturilor gasite prin controlul incrucisat, la SC F Ploiesti SRL a rezultat o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma lei , fara ca , contribuabilul contestatar sa depuna decontul de tva

Totodata contestatoarea inregistreaza ca deductibila fiscal tva aferenta

combustibilului auto cu toate ca Principalul, conform prevederilor art.5 pct.5.2 lit.e si j se obliga sa asigure telefon mobil pentru convorbirile cu clientii sumele de bani necesare alimentarii cu combustibil a autoturismului cat si pentru intretinerea si reparatia acestuia iar conform art.48 alin.4 lit.a coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile sunt nedeductibile fiscal .

Totodata la controlul incrucisat s-au identificat facturi purtand antetul SC A SRL Ploiesti cu o tva in suma de lei , cu toate ca acest furnizor nu functioneaza la adresa indicata si nu a fost platitor de tva si deci cnform art.48 alin.4 lit.a coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile sunt nedeductibile fiscal .

Pentru neplata tva stabilit suplimentar s-au calculat , conform art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizat , dobanzi de intarziere pana la data de 30.06.2010 in suma de lei .

2.Impozitul pe venit

In anul 2007 , in urma controlului a rezultat o diferenta de venit net in plus in suma de lei , datorita neacordarii ca deductibile a cheltuielilor inregistrate si declarate de contribuabil, astfel ;

- cheltuieli cu servicii de reclama si publicitate de la SC N SRL Bucuresti in suma de lei, suma pe care furnizorul nu o de clara iar din controalele incrucisate rezulta ca acesta nu functioneaza la adresa indicata si nu a depus bilanturi pentru anii 2004-2007 .

-cheltuieli de reclama si publicitate de la SC F SRL Bucuresti in suma de lei , suma pe care furnizorul nu o declara iar in urma controlului incrucisat a rezultat ca nu functioneaza la adresa indicata ;

-cheltuieli de reclama si publicitate de la SC C SRL Bucuresti in suma de lei , suma pe care furnizorul nu o declara iar in urma controlului incrucisat a rezultat ca nu functioneaza la adresa indicata iar din declaratia unicului asociat si administrator rezulta ca societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare pana data controlului si a achizitionat un numar de 2 facturieri care nu au fost utilizate .

Dealtfel , aceste cheltuieli trebuiau suportate de SC F Ploiesti SRL , conform prevederilor contractului de agent nr...../2007 art.5 pct.5.1 lit.y, unde SC F Ploiesti SRL denumit Principal are obligatia de a pune la dispozitie agentului toate materialele publicitare si de promovare a produselor , cheltuieli cu telefonul (art.5 pct.5.2 lit.e) contravaloarea mobilier neinregistrat in registru inventar, nedeductibile fiscal conform art.48 pct.4 lit.a si c din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Prin urmare a rezultat o diferenta de impozit regularizat in plus in suma de lei la care s-a calculat pana la 30.06.2010, dobanzi de intarziere in suma de lei (..... x.....zile x0.1%) conform art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizat .

Pentru anul 2008, a rezultat o diferenta de venit impozabil in plus, in suma de

lei intrucat cheltuielile cu reclama si publicitate de la SC A SRL Ploiesti in suma de lei nu erau obligatia contestatoarei conform prevederilor contractului de agent incheiat cu SC F Ploiesti SRL iar in urma controalelor incrucisate a rezultat ca furnizorul nu functioneaza la adresa indicata si nu este platitor de tva .

Totodata, nedeductibile fiscal sunt si cheltuielile inregistrate cu telefonul , combustibilul auto , piese auto , tehnologie IT, in suma de lei intrucat potrivit clauzelor contractuale (art.5 pct.5.2 lit.e si y) aceste cheltuieli trebuie sa fie suportate de Principal , adica de X Ploiesti SRL .

Deasemenea, cheltuielile cu accesorii invelitori in suma de lei , bunuri pentru uzul personal al contribuabilului ce nu au legatura cu activitatea desfasurata , suma delei reprezentand contravaloarea unei facturi emise pe numele SC B SRL, sunt nedeductibile fiscal conform art.48 pct.4 lit.a si pct.7 lit.a din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru diferenta de impozit de regularizat in plus stabilita de organul de control in suma de lei s-a calculat pana la 30.06.2010 conform art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizat, dobanzi de intarziere in suma de lei (...x....zile x0.1%) .

Pentru anul 2009, contribuabilul nu a mai desfasurat activitate , in schimb a emis in data de 22.04.2009 ,factura nr..... storno pentru suma de lei din care tva lei .

In concluzie in urma inspectiei fiscale au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in suma de lei din care tva lei , dobanzi aferente tva lei , impozit pe venit lei si dobanzi aferente lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare respectiv de organele de control , se retin urmatoarele :

In luna septembrie 2007, PFA X , CUI /..... , respectiv CNP a incheiat cu SC F Ploiesti SRL contractul de agentie nr... carui obiect principal era negocierea si incheierea de contracte de vanzare cumparare , preluarea de comenzi avand ca obiect vanzarea produselor prevazute in catalogul de produse catre terti din teritoriu .

Pentru prestatie , agentul , a beneficiat de un comision calculat conform contractului .

1.T.V.A

In urma inspectiei fiscale la PFA X din Buzau si a controalelor incrucisate la furnizorii de servicii cat si la beneficiarul serviciilor prestate de contribuabil a rezultat o diferenta suplimentara de tva de plata in suma de lei , suma ce provine din :

-facturile gasite inregistrate la controlul incrucisat la beneficiarul SC F Ploiesti SRL fara sa fie declarate in decontul de tva al prestatorului ;

-deducerea de tva aferenta unor livrari inscrise in facturi purtand antetul unor firme ca , SC N SRL Bucuresti , SC F SRL Bucuresti , SC C SRL Bucuresti , si care nu au fost declarate de furnizori iar in urma controlului incrucisat s-a constatat ca :

-SC N SRL Bucuresti este in dizolvare judiciara , nu a depus bilanturi pentru anii

2004-2007 iar din anul 2005 unicul asociat si administrator , cetatean irakian, a fost condamnat prin Hotararea Judecatoreasca nr...../.2005 a Judecatoriei Pucioasa, la 3 ani inchisoare .

SC F SRL Bucuresti nu a declarat livrarile si nu functioneaza la sediul social declarat .

Firma SC X SRL Bucuresti nu functioneaza la sediul social declarat , iar conform declaratiei unicului asociat si administrator rezulta ca societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare pana la data controlului .

Se mentioneaza ca s-a achizitionat un numar de 2 facturieri (serianr..... si seria ... nr.....) care nu au fost utilizate .

Intrucat tranzactiile respective mentionate nu au fost declarate de furnizori si nu s-a colectat tva , tva aferenta acestor tranzactii nu indeplineste conditiile exercitarii dreptului de deducere prevazute de art.145 alin.2 lit.a si a art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

“2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Totodata, potrivit art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ;

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

Totodata, se retine ca , potrivit clauzelor din contractul nr. din2007 art.5 pct.5.1 lit.y incheiat cu SC F Ploiesti SRL denumit Principal , materialele publicitare si de promovare a produselor sunt puse la dispozitie de catre Principal .

Deasemenea , conform prevederilor art.5 pct.5.2 lit.e din contractul de mai sus , Principalul , are obligatia sa asigure telefon mobil pentru convorbirile cu clientii iar mobilierul neinregistrat in registrul inventar , nu are legatura cu activitatea autorizata si in consecinta , conform art.48 pct.4 lit.a si c din Legea nr.571/2003 coroborat cu art.145 alin.2 lit. a din Codul Fiscal , cheltuielile sunt nedeductibile fiscal .

Inregistrarea ca deductibila a tva aferenta combustibilului auto , pieselor auto , este eronata pentru ca prin contractul sus mentionat Principalul , se obliga in baza prevederilor at.5 pct.5.2 lit. e si j sa asigure telefon pentru convorbirile cu clientii si sumele de bani necesare alimentarii cu combustibil a autoturismului cat si pentru intretinerea si reparatia acestuia si prin urmare , conform art.48 pct.4 lit.a coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Codul Fiscal , sunt nedeductibile fiscal.

Deducerea tva aferenta facturii accesorii inelivitori este eronata intrucat- reprezinta bunuri ce nu au legatura cu activitatea autorizata fiind nedeductibila fiscal conform art.48 pct.4 lit.a coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Codul Fiscal .

In urma controalelor incrucisate au fost depistate facturi purtand antetul SC A SRL Ploiesti , furnizor care nu functioneaza la adresa indicata si nu a fost platitor de tva , si ca atare sumele aferente sunt nedeductibile fiscal conform art.48 pct.4 lit.a coroborat cu art.145 alin.2 lit.a din Codul Fiscal .

Pentru neplata tva stabilit suplimentar s-au calculat , conform art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizat , dobanzi de intarziere pana la data de 30.06.2010 in suma de lei .

2.Impozitul pe venit

Diferenta de venit net in plus stabilita de organele de control pe anul 2007 este in suma de lei la care s-a calculat un impozit pe venit net anual suplimentar in suma de lei datorita neacordarii ca nedeductibile a cheltuielilor inregistrate si declarate de contribuabil astfel :

-cheltuieli cu servicii de reclama si publicitate de la SC N SRL si de la SC F SRL Bucuresti, intrucat furnizorul nu le-a declarat iar din controalele incrucisate a rezultat ca nu functioneaza la adresa indicata nu a depus bilanturi pe anii 2004-2007 iar conform contractului incheiat cu SC F Ploiesti SRL obligatia efectuarii unor astfel de cheltuieli o avea, in baza art.5 pct.5.1 lit.y , SC F Ploiesti SRL. Din aceleasi motive, cheltuielile cu reclama si publicitate de la SC C SRL Bucuresti sunt nedeductibile mai ales ca din declaratia administratorului rezulta ca societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare si pana la data controlului iar cele 2 facturiere achizitionate nu au fost utilizate .

Deasemenea, cheltuielile cu telefonul este o cheltuiala pe care conform clauzelor prevazute in contract la art.5 pct.5.2 lit.e sunt suportate de SC F Ploiesti SRL si nu de agent , fiind in aceasta situatie nedeductibile fiscal , conform prevederilor art.48 pct.4 lit.a si c din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2008 , in urma verificarii a rezultat o diferenta de venit impozabil in plus in suma de lei la care a fost calculat un impozit de lei .

Obligatiile fiscale suplimentare stabilite respectiv impozit pe venit se justifica prin faptul ca, cheltuielile cu reclama si publicitate facturate de SC A SRL Ploiesti , societate care in urma controalelor incrucisate nu functioneaza la adresa indicata, nu este platitor de tva si nu a declarat aceasta livrare respectiv tva colectat .

Totodata, nedeductibilitatea acestor cheltuieli rezulta si din faptul ca PFA N , nu avea obligatia de a le efectua intrucat conform prevederilor din contractul de agent incheiat cu SC F Ploiesti SRL la art.5 pct.5.1 lit.y , Principalul pune la dispozitia agentului toate materialele publicitare si de promovare a produselor , cheltuieli cu telefonul , combustibilul auto , piese auto , tehnologie IT si deci aceste cheltuieli sunt suportate de Principal fiind aferente veniturilor realizate de acesta .

Au fost deasemenea depistate cheltuieli cu accesorii invelitori , bunuri pentru uzul personal al contribuabilului ce nu au legatura cu activitatea desfasurata .

Conform art.48 pct.4 lit.a si pct.7 lit.a din Legea nr.571/2003 actualizat care prevede ca :

“ (4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

- a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Totodata conform art. 48 pct.7 lit. a din legea nr.571 actualizata “ Nu sunt cheltuieli deductibile :

a)sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale ;”

In consecinta, in baza art.209 pct.1 lit.a , art.210 pct.1 , respectiv a art.216 pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de PFA X din municipiul Buzau Str. CNP pentru suma de lei reprezentand reprezentand, TVA (..... lei) , respectiv dobanzi de intarziere aferente TVA (..... lei) ,impozit pe venit net anual suplimentar (..... lei) respectiv accesorii aferente (..... lei) , ca neintemeiata .

Art.2.Biroul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare .

Director Executiv ,

Biroul juridic

Vizat ,